

Gorzów Wlkp., dnia 11 marca 2011 r.

Burmistrz Sulechowa

Rozstrzygnięcie nadzorcze.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność, doręczonego w dniu 10 lutego 2011 r., zarządzenia Nr 0050.16.2011 Burmistrza Sulechowa z dnia 24 stycznia 2011 r. w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Zespołu Szkół w Sulechowie.

Uzasadnienie

W dniu 24 stycznia 2011 r. Burmistrz Sulechowa wydał zarządzenie w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Zespołu Szkół w Sulechowie.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że zarządzenie istotnie narusza prawo, tj. art. 36a ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

W myśl przepisu art. 36a ust. 5 powołanej wyżej ustawy do czasu powierzenia stanowiska dyrektora zgodnie z ust. 2 lub 4 organ prowadzący może powierzyć pełnienie obowiązków dyrektora szkoły wicedyrektorowi, a w szkołach, w których nie ma wicedyrektora, nauczycielowi tej szkoły, jednak nie dłużej niż na okres 10 miesięcy.

Zarządzeniem z dnia 24 stycznia 2011 r. Burmistrz Sulechowa powierzył pełnienie obowiązków dyrektora Zespołu Szkół w Sulechowie od dnia 1 lutego 2011 r. do dnia 31 sierpnia 2011 r. – Panu Romualdowi Modrzykowi. W uzasadnieniu do zarządzenia organ gminy wskazał, że: „na podstawie art. 36a ust. 1 oraz ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) na stanowisko pełniącego obowiązki dyrektora Zespołu Szkół w Sulechowie powołuje się Pana Romualda Modrzyka, nauczyciela Zespołu Szkół w Sulechowie, posiadającego wymagane prawem kwalifikacje do pełnienia obowiązków dyrektora. Pan Romuald Modrzyk (...) obecnie zatrudniony jest na stanowisku nauczyciela na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy (...) Na stanowisko to postanowiono powołać nauczyciela szkoły, a nie wicedyrektora,

ponieważ żaden z zatrudnionych w szkole wicedyrektorów nie wyraził zgody na pełnienie obowiązków dyrektora szkoły (oświadczenia czterech wicedyrektorów o niewyrażeniu zgody w aktach sprawy). Pan Romuald Modrzyk wyraził zgodę na powierzenie obowiązków w dniu 24 stycznia 2011 r. na okres zgodny z zapisami zarządzenia.”

Z normy prawnej wyrażonej w art. 36a ustawy wynika, że kandydata na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki wyłania się w drodze konkursu, przy czym kandydatowi nie można odmówić powierzenia stanowiska dyrektora (ust. 1). Jeżeli natomiast do konkursu nie zgłosi się żaden kandydat albo w wyniku konkursu nie wyłoniono kandydata organ prowadzący, po zasięgnięciu opinii rady szkoły lub placówki i rady pedagogicznej, powierza to stanowisko ustalonemu przez siebie kandydatowi (ust. 4). Zgodnie z przepisem art. 5c pkt 2 w przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, zadania i kompetencje organu prowadzącego określone w art. 36a wykonuje odpowiednio: wójt (burmistrz, prezydent miasta), zarząd powiatu, zarząd województwa. Oprócz dwóch opisanych wyżej sytuacji (przeprowadzenie konkursu, ustalenie kandydata) ustawa pozwala organowi prowadzącemu powierzyć do czasu rozwiązania tej kwestii w trybie ust. 2 lub 4 art. 36a, pełnienie obowiązków dyrektora szkoły wicedyrektorowi, a szkołach, w których nie ma wicedyrektora, nauczycielowi tej szkoły, jednak nie dłużej niż na okres 10 miesięcy (ust. 5).

Z przepisu art. 36a w sposób jednoznaczny wynika, że nauczycielowi można powierzyć pełnienie obowiązków dyrektora szkoły tylko w sytuacji, gdy w szkole nie ma stanowiska wicedyrektora. Jeżeli natomiast takie stanowisko zostało wyodrębnione możliwość powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora szkoły nauczycielowi należy wykluczyć. Ponadto powierzenie pełnienia obowiązków dyrektora szkoły wicedyrektorowi nie zostało w tym przepisie uzależnione od jego zgody. Z przepisu art. 36a ust. 5 nie można także wywieść, że w przypadku gdy z określonych względów obowiązków dyrektora szkoły nie można powierzyć wicedyrektorowi możliwość taka przechodzi na jednego z nauczycieli szkoły najbardziej predysponowanego do tych czynności.

Zadaniem organu nadzoru działanie ustawodawcy polegające na umocowaniu organu prowadzącego do zastosowania przepisu art. 36a ust. 5 ustawy o systemie oświaty jest celowe w przypadku, gdy nie można zastosować przepisów art. 36a ust. 2 i 4 ustawy. Ratio legis przepisu art. 36 ust. 5 powołanej ustawy stanowi o możliwości powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora szkoły wyłącznie wicedyrektorowi, a w przypadku braku w tej szkole stanowiska wicedyrektora – możliwość powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora szkoły nauczycielowi tej szkoły na okres maksymalnie 10 miesięcy. Istotą wprowadzenia takiej regulacji było zatem zabezpieczenie szkoły przed sytuacją, w której z różnych przyczyn do czasu wyłonienia dyrektora w sposób przewidziany w art. 36 ust. 2 lub 4 ustawy, szkoła

byłaby pozbawiona osoby wykonującej obowiązki dyrektora. Osoba taka jest bowiem konieczna do prawidłowego funkcjonowania szkoły.

Podkreślenia jednak wymaga fakt, iż zarówno instytucja powierzenia stanowiska dyrektora szkoły (art. 36a ust. 4) jak i powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora szkoły (art. 36a ust. 5) stanowią wyjątki od reguły wyłaniania kandydata na dyrektora szkoły w wyniku konkursu (art. 36a ust. 2), a wobec wyjątków od reguły niedopuszczalne jest stosowanie wykładni rozszerzającej przepisów prawa. Wykładnia literalna przepisu art. 36a ust. 5 ustawy ustanawia dwie rozłączne dyspozycje, ogólną – powierzenie pełnienia obowiązków dyrektora szkoły wyłącznie wicedyrektorowi w tej szkole i wyjątkową – powierzenie pełnienia obowiązków dyrektora szkoły nauczycielowi tej szkoły **pod warunkiem, że w szkole nie ma stanowiska wicedyrektora**. W ocenie organu nadzoru przepisu tego nie da się interpretować w oparciu o wykładnię celowościową, lecz tylko i wyłącznie w oparciu o wykładnię językową.

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż w chwili wydania przedmiotowego zarządzenia w Zespole Szkół w Sulechowie było obsadzone stanowisko wicedyrektora szkoły. W tej sytuacji zatem niemożliwe było zastosowanie ww. dyspozycji wyjątkowej. W tym miejscu zaznaczyć również należy, że nie ma tutaj znaczenia okoliczność, iż wicedyrektorowie nie wyrazili zgody na objęcie funkcji pełnienia obowiązków dyrektora szkoły. Przepis art. 36a ust. 5 ustawy nie przewiduje innych okoliczności uzasadniających powierzenie pełnienia obowiązków dyrektora szkoły aniżeli te, określone w tym przepisie. Stanowisko organu nadzoru potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych wyrażone między innymi w wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 29 stycznia 2008 r., sygn. akt IV SA/Wr 647/07.

Tym samym należy stwierdzić, że wobec obsadzonego stanowiska wicedyrektora szkoły istniejącego w Zespole Szkół w Sulechowie, powierzenie na mocy art. 36a ust. 5 ustawy o systemie oświaty pełnienia obowiązków dyrektora innej osobie, stanowi istotne naruszenie prawa, które skutkować powinno stwierdzeniem nieważności takiego aktu.

Wobec powyższego należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Otrzymują:

1. adresat

② a/a

RADCA PRAWNY
Angelika Zielińska
Angelika Zielińska
nr RZG-G-288

z up. Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli
Krzyszyna Brodowska
Krzyszyna Brodowska
Starszy Inspektor Wojewódzki
w Wydziale Nadzoru i Kontroli

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Czesław Domański
Czesław Domański
DYREKTOR GENERALNY

8.03.2011. Młodziej Grzegorz