

Gorzów Wlkp., dnia 1 marca 2011 roku

NK.I.4131.84.2011.IWit

**Rada Miejska
w Czerwieńsku**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz.1591 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr IV/20/11 Rady Miejskiej w Czerwieńsku, podjętej na sesji w dniu 26 stycznia 2011 roku w sprawie Programu Współpracy Gminy Czerwieńsk z organizacjami pozarządowymi na 2011 rok.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Czerwieńsku w dniu 26 stycznia 2011r. podjęła uchwałę w sprawie Programu Współpracy Gminy Czerwieńsk z organizacjami pozarządowymi na 2011 rok. Uchwała doręczona została organowi nadzoru w dniu 31 stycznia 2011 roku.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała istotnie narusza prawo, tj. art. 5a ust. 4, art. 15 ust. 2e ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (j. t. Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536) – dalej zwanej: „ustawą”, oraz art. 4 ust. 1 w zw. z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2010r., Nr 17, poz. 95).

Zgodnie z treścią przywołanego w podstawie prawnej uchwały art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Z kolei w myśl art. 5a ust. 4 program

współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;
- 2) zasady współpracy;
- 3) zakres przedmiotowy;
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;
- 5) priorytetowe zadania publiczne;
- 6) okres realizacji programu;
- 7) sposób realizacji programu;
- 8) wysokość środków przeznaczanych na realizację programu;
- 9) sposób oceny realizacji programu;
- 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;
- 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Użycie przez ustawodawcę zwrotu: „w szczególności” oznacza, że choć wskazane w nim elementy stanowią katalog otwarty, to obligatoryjnie muszą zostać ustalone w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy.

Tymczasem przedmiotowa uchwała nie zawiera wszystkich elementów, o których mowa w pkt od 1 do 11 art. 5a ust. 4. Mianowicie w programie nie określono wysokości środków przeznaczonych na realizację programu. W § 9 uchwały ograniczono się jedynie do określenia, iż: *„Wysokość środków finansowych przewidzianych na realizację zadań publicznych wskazanych w programie, w szczególności na zlecenie zadań Gminy organizacjom pozarządowym określa uchwała budżetowa”*.

Zdaniem organu nadzoru odesłanie do uchwały budżetowej nie wypełnia dyspozycji wynikającej z art. 5a ust. 4 pkt 8 ww. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Ponadto w uchwale zbyt ogólnikowo uregulowano zagadnienia dotyczące informacji o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji (§ 19 uchwały).

Niewypełnienie przez radę delegacji ustawowej stanowi istotne naruszenie prawa i w konsekwencji skutkuje stwierdzeniem nieważności aktu w całości.

Z kolei zapisy §§ 11 i 12 uchwały wykraczają poza zakres spraw normowanych przedmiotową uchwałą. W dodatku postanowienia § 11 ust. 2 wynikają bezpośrednio z ustawy (art. 15 ust. 1).

Następnie zdaniem organu nadzoru zapisy § 20 ust. 4 uchwały stanowiące, iż: „*W skład komisji mogą wchodzić, z głosem doradczym, zaproszone przez Burmistrza osoby posiadające specjalistyczną wiedzę z zakresu zadania publicznego, którego dotyczy konkurs*” naruszają art. 15 ust. 2e ustawy.

W myśl przepisu art. 15 ust. 2e ustawy: „*W pracach komisji konkursowej mogą uczestniczyć także, z głosem doradczym, osoby posiadające specjalistyczną wiedzę w dziedzinie obejmującej zakres zadań publicznych, których konkurs dotyczy.*” Z powyższego wynika, iż osoby posiadające specjalistyczną wiedzę mogą uczestniczyć, z głosem doradczym, w pracach komisji konkursowej. Nie oznacza to jednak, że osoby te wchodzi, choćby na zasadzie fakultatywności, w skład danej komisji. Uprawnienie to ustawodawca zagwarantował bowiem przedstawicielom organu wykonawczego jednostki (art. 15 ust. 2b ustawy) oraz osobom reprezentującym organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 (art. 15 ust. 2d ustawy).

Stwierdzić zatem należy, iż Rada Miejska w Czerwieńsku w sposób nieuprawniony rozszerzyła krąg podmiotów wchodzących w skład komisji konkursowej umieszczając w nim osoby posiadające wiedzę specjalistyczną w dziedzinie obejmującej zakres zadań publicznych, których konkurs dotyczy.

Ponadto w ocenie organu nadzoru nieprawidłowym wydaje się również zapis w § 20 ust. 3 uchwały stanowiący iż: „*Komisja składa się z 5 członków, w której **przynajmniej 1** będzie przedstawicielem organizacji pozarządowej, zgodnie z § 21*”.

Stosownie do brzmienia art. 15 ust. 2d ustawy w skład komisji konkursowej wchodzi osoby reprezentujące organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, z wyłączeniem osób reprezentujących organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 biorące udział w konkursie. Skoro ustawodawca posługuje się pojęciem: „osoby”, to w składzie takiej komisji powinno być co najmniej dwóch przedstawicieli organizacji pozarządowych lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy.

Wreszcie organ nadzoru kwestionuje również przyjęty w § 30 uchwały sposób jej wejścia w życie. Zgodnie z treścią § 30 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W myśl przepisów ustawy obowiązujących do 11 marca 2010r. organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego uchwały programy współpracy z organizacjami pożytku publicznego, które zawierały i wytyczały jedynie ogólne zasady i obszary współpracy samorządów z tymi podmiotami i nie posiadały one waloru aktów prawa miejscowego. Dodany ustawą z dnia 22 stycznia 2010r. o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 28, poz. 146) art. 5a

ust. 4 w kontekście charakterystycznych cech prawnych aktu prawa miejscowego wyrażonych w doktrynie i orzecznictwie nakazuje zakwalifikowanie obecnie tej uchwały do kategorii aktów prawa miejscowego. Zawiera bowiem normy o charakterze generalnym, abstrakcyjnym. Jej adresatami jest bliżej nieokreślony krąg organizacji pozarządowych i podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy. W związku z powyższym, uchwała powinna wchodzić w życie na zasadach określonych w art. 4 ust. 1 w zw. z art. 13 pkt 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Stosownie do treści art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych „*Akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy*”. Z kolei w myśl art. 13 pkt 2 ww. ustawy: „*W wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się akty prawa miejscowego stanowione przez sejmik województwa, organ powiatu oraz organ gminy, w tym statuty województwa, powiatu i gminy.*”

Uchybienie obowiązкови publikacji ww. uchwały w wojewódzkim dzienniku urzędowym istotnie narusza prawo.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim, w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO
Czesław Domański
DYREKTOR GENERALNY

z up. Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli
Krzyszyna Brodowska
Starszy Inspektor Wojewódzki
w Wydziale Nadzoru i Kontroli

Otrzymują:

1. Adresat,
2. A/a.

POPRAWNIE POD WZGL.
FORMY WYKONANIA
RAZU PRAWNY
mgr Tomasz Domina
R-ZG-G-298

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
Wydział Nadzoru i Kontroli

28.02.11
16.11.11