

Rada Gminy Zwierzyn

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE
Wojewody Lubuskiego

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność** uchwały nr IV/14/2010 Rady Gminy Zwierzyn z dnia 29.12.2010 r. w sprawie zmian w Statucie Gminnej Biblioteki Publicznej w Zwierzynie, w części, tj. w zakresie regulacji zawartej w §1 pkt 1, w której statutowi Gminnej Biblioteki nadaje się brzmienie: „15. Szczegółową organizację wewnętrzną GBP określa Regulamin Organizacyjny nadany przez dyrektora GBP, po zasięgnięciu opinii Wójta Gminy Zwierzyn”.

Uzasadnienie

W dniu 29.12.2010 r. Rada Gminy Zwierzyn podjęła uchwałę nr IV/14/2010 w sprawie zmian w Statucie Gminnej Biblioteki Publicznej w Zwierzynie.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 5.01.2011 r.

Przeprowadzana przez organ nadzoru ocena prawna powyższej uchwały prowadzi do wniosku, iż akt ten jest sprzeczny z prawem tj. art. 13 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tj.: Dz. U. z 2001 r., Nr 13, poz. 123 z późn. zm.) oraz § 118 w zw. z §143 Zasad techniki prawodawczej stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej"(Dz. U. z 2002 r. nr 100 poz. 908).

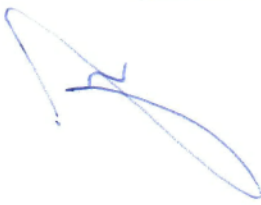
W podjętej uchwale, w §1 pkt 1 Rada Gminy wprowadziła szereg zmian w postanowieniach statutu Gminnej Biblioteki Publicznej w Zwierzynie. Jedną z nich dotyczyła zapisów punktu III podpunktu 15 Statutu, któremu na mocy przedmiotowej uchwały nadano brzmienie: „Szczegółową organizację wewnętrzną GBP określa Regulamin Organizacyjny nadany przez dyrektora GBP, po zasięgnięciu opinii Wójta Gminy Zwierzyn”.

Dokonując oceny prawnej powyższej regulacji należy zaakcentować, iż stanowi ona powtórzenie zapisu ustawowego zawartego w art. 13 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. W przywołanym przepisie

ustawodawca stwierdza, iż organizację wewnętrzną instytucji kultury określa regulamin organizacyjny nadawany przez dyrektora tej instytucji, po zasięgnięciu opinii organizatora oraz opinii działających w niej organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców.

Powyższe już na wstępie nakazuje odnotować, iż ustawodawca wprowadza generalny zakaz powtarzania w aktach prawa miejscowego zapisów ustaw lub innych aktów normatywnych (*vide* § 118 w zw. z §143 Zasad techniki prawodawczej). W orzecznictwie sądowoadministracyjnym naruszenie powyższego zakazu zalicza się, co do zasady, do kategorii istotnego naruszenia prawa skutkującego koniecznością stwierdzenia nieważności takiego zapisu. W tym kontekście na uwagę zasługuje w stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażone w wyroku z dnia 14.10.1999 r., II SA/Wr 1179/98, w którym sąd wskazał, iż „uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego nie może regulować jeszcze raz tego, co zostało zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy”. Powyższe nie oznaczają, że zawsze i każde powtórzenie przepisów ustawowych w akcie prawa miejscowego będzie automatycznie uznane za istotne naruszenie prawa. Zgodzić bowiem należy się z poglądem, iż możliwe jest dopuszczenie w uchwale o nadaniu statutu (uchwale o jego zmianie) przywołania regulacji ustawowych w celach porządkujących, z tym jednak zastrzeżeniem, że nie jest ono dezinformujące czy też błędne (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Wrocławiu z dnia 1 grudnia 2010 r., III SA/Wr 650/10).

Mając w polu widzenia powyższe uwagi stwierdzić należy, iż Rada Gminy dokonując powtórzeń zapisów art. 13 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej dokonała tego w sposób wadliwy, skutkujący zmodyfikowaniem normy ustawowej. Przypomnieć należy, iż w podjętej uchwale organ stanowiący uzależnił wprowadzenie regulaminu organizacyjnego biblioteki od jego zaopiniowania przez Wójta Gminy. Godzi się natomiast zauważyć, iż ustawodawca w przywołanym wyżej przepisie ustawy stwierdza, iż „organizację wewnętrzną instytucji kultury określa regulamin organizacyjny nadawany przez dyrektora tej instytucji, po zasięgnięciu opinii organizatora oraz opinii działających w niej organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców.”. Krąg podmiotów uprawnionych do zaopiniowania regulaminu jest więc szerszy, aniżeli ten wprowadzony przez Radę Gminy. Obejmuje on bowiem nie tylko Wójta (jako organizatora) ale również działające w danej instytucji kultury: organizacje związkowe i stowarzyszenia twórców. Powyższy wynika wprost z posłużenia się przez ustawodawcę w omawianym przepisie spójnikiem koniunkcji „oraz”, co w konsekwencji oznacza, iż regulamin organizacyjny zostanie prawidłowo nadany tylko wówczas, gdy wszystkie podmioty wymienione w tym przepisie wyrażą swoje stanowisko.



Zaakcentować jednocześnie należy, iż bez znaczenia pozostaje fakt funkcjonowania lub jego braku, w instytucji kultury, organizacji związkowych lub stowarzyszenia twórców. Podejmowana przez Radę Gminy uchwała jest aktem prawa miejscowego, cechować musi ją więc abstrakcyjność i generalność norm prawnych wysłowionych w jej przepisach. Jeżeli zatem wymienione wyżej organizacje na dzień podejmowania uchwały nie działały w Bibliotece Gminnej, to lokalny prawodawca musi mieć na uwadze, iż mogą one w przyszłości powstać, co będzie aktualizować uprawnienie przyznane im art. 13 ust. 3 ustawy organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż kwestionowana uchwała, w zakresie uregulowania zawartego w §1 pkt 1, w którym nadaje się nowe brzmienie pkt III.15 Statutu Biblioteki, w sposób istotny narusza przywołane na wstępie przepisy, stąd też koniecznym jest stwierdzenie jej nieważności w tej części.

Stąd też orzeczono jak w sentencji.

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO
Czesław Domański
DYREKTOR GENERALNY

Otrzymują:

1. adresat
2. ad acta

Stanisław Duda

RADCA PRAWNY
mgr Tomasz Domina
R-ZG-G(298)

z up. Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli
Krystyna Brodowska
Starszy Inspektor Wojewódzki
w Wydziale Nadzoru i Kontroli