

Lubuski Urząd Wojewódzki
w Gorzowie Wielkopolskim
ul. Jagiellończyka 8
66-400 Gorzów Wlkp.

NK.I.4131.171.2011.SDud

Gorzów Wlkp., dnia 18.05.2011 r.

Rada Miasta Rzepin

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność w całości uchwały Rady Miasta Rzepin nr VII/56/2011 z dnia 20.04.2011 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Rzepin.**

Uzasadnienie

W dniu 20.04.2011 r. Rada Miasta Rzepin podjęła uchwałę nr VII/56/2011 w sprawie ustalenia opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Rzepin.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 28.04.2011 r.

Przeprowadzana przez organ nadzoru ocena prawna powyższej uchwały prowadzi do wniosku, iż akt ten jest sprzeczny z prawem, tj. art. 14 ust 5 pkt 1 ustawy z dnia 7.09.1991 r. o systemie oświaty (tj.: Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz art. 2 i 88 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polski.

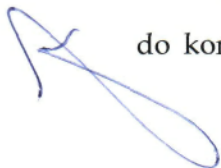
Naruszenie przywołanego wzorca kontroli przejawia się przede wszystkim we wprowadzeniu w §3 badanej uchwały zapisów, zgodnie z którymi opłata za usługi świadczone przez przedszkole w zakresie przekraczającym realizację podstawy programowej wynosi 0,33% minimalnego wynagrodzenia za pracę - dla dziecka

przebywającego w przedszkolu do 9 godzin dziennie (bądź 0,6% dla dziecka przebywającego w przedszkolu powyżej 9 godzin dziennie). Tak sformułowany zapis oznacza w istocie wprowadzenie ryczałtowej stawki opłat, której wysokość nie pozostaje w żadnej korelacji ze świadczeniami jakie pobiera dziecko. Uchwalona na mocy art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty opłata nie może mieć tymczasem takiego charakteru. Wynikałby z niej bowiem wówczas obowiązek jej ponoszenia w każdym przypadku uczęszczania przez dziecko do przedszkola, bez uwzględnienia przy tym rodzaju świadczeń, ich jakości czy czasu trwania. Powyższe stanowisko podzielane jest w judykaturze (*vide* wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 25.08.2010 r., II SA/Go 531/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 5.08.2010 r., II SA/Sz 500/10), zostało również wyartykułowane przez Rzecznika Praw Dziecka (pismo z dnia 21.04.2009 r., sygn. ZBIA/072/4-1/2009/MP).

Istota opłaty pobieranej od rodziców za dodatkowe usługi edukacyjne przejawia się w ekwiwalentności świadczeń. Z jednej strony placówka przedszkolna oferuje, wobec uczęszczających do niej dzieci, wykonywanie dodatkowych, ponadprogramowych usług. Z drugiej zaś strony rodzice wnoszą za powyższe usługi opłaty, które są adekwatne do wybranego przez niech zakresu i czasu pobierania przez ich dziecko ów dodatkowych świadczeń.

Wprowadzenie opłaty ryczałtowej zamazuje zasadę ekwiwalentności świadczeń. Podkreślić nadto należy, iż w przypadku badanej uchwały nie została przez lokalnego prawodawcę przewidziana możliwość zwrotu opłaty w sytuacji nieobecności dziecka w przedszkolu. Powyższa okoliczność jeszcze bardziej oddala ukształtowaną przez Radę Miasta instytucję opłaty za świadczenia przedszkolne od wzorca założonego przez ustawodawcę. Rodzice nie tylko bowiem, iż zobligowani są wносить opłaty, których wysokość nie jest koherentna z ilością wykorzystanych dodatkowych świadczeń, ale co więc – ponoszą ją nawet wówczas, gdy dziecko w ogóle z przedmiotowych usług nie skorzysta.

Kolejny mankament prawny, jakim dotknięta jest bada uchwała wynika, z wprowadzenia przez lokalnego prawodawcę wadliwie sformułowanego zapisu o wejściu w życie podjętego aktu. Zgodnie bowiem z §9 badanej uchwały „uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego z mocą obowiązującą od dnia 1 września 2011r.”. Egzegeza powyższego przepisu prowadzi do konkluzji, iż Rada Miasta zawarła w nim dwie sprzeczne normy prawne – pierwsza,



wedle której uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia publikacji i druga – wedle której uchwała nabiera mocy obowiązującej z dniem 1.09.2011 r. Innymi słowy mówiąc, lokalny prawodawca wprowadza dwie różne daty, od których uchwała wywołuje skutki prawne. Powyższe stanowi zapewne konsekwencję błędnego rozróżnienia między pojęciami „wejście w życie” i „moc obowiązująca”. Należy zaakcentować, iż zakresy przedmiotowych nazw są tożsame. Powyższe oznacza, iż Rada użyła dwóch różnych nazw oznaczających dokładnie to samo, tj. moment, w którym normy prawne zawarte w akcie normatywnym zaczynają wiązać adresatów. Omawiane zagadnienie było przedmiotem rozważań Trybunału Konstytucyjnego, który w wyroku z dnia 30.03.1999 r., K 5/98 wyraźnie wskazał, iż akt prawny nie może wejść w życie i nie posiadać mocy obowiązującej, nie może też posiadać mocy obowiązującej przed wejściem w życie. Jeżeli zatem intencją lokalnego prawodawcy było, aby podjęta uchwała zaczęła wywoływać skutki prawne z dniem rozpoczęcia nowego roku szkolnego winien on sformułować omawiany przepis w sposób następujący : „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego i wchodzi w życie z dniem 1.09.2011 r.”. Powyższe nie pozostawia wątpliwości zarówno co do miejsca promulgacji (Dziennik Urzędowy), jak i chwili, w której akt prawny zacznie wiązać adresatów.

Z przyczyn wyżej wskazanych uznać należy, iż badana uchwała w sposób istotny narusza przywołany na wstępie wzorzec kontroli, stąd też koniecznym jest jej wyeliminowanie z obrotu prawnego.

Stąd też orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Otrzymują: **DYREKTOR**
Wydziału Nadzoru i Kontroli

1. adresat **Teresa Kaczmarek**

INSPEKTOR
w Oddziale Nadzoru
w Wydziale Nadzoru i Kontroli
Sławomir Dudziak

z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO
Czesław Domalewski
DYREKTOR GENERALNY