

Gorzów Wlkp., dnia 28 sierpnia 2012 r.

**Pan**  
**Wiesław Borger**  
**Prezes Zarządu**  
**„ASYSTA BIS” Sp. z o. o.**  
**ul. Nowa 47**  
**66-200 Świebodzin**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie art. 30 ust. 3 pkt. 3 b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 53, poz. 323), pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w terminie od 22 do 29.06.2012 r. przeprowadzili kontrolę problemową w Firmie „ASYSTA BIS” Sp. z o. o. z siedzibą w Świebodzinie przy ul. Nowej 47.

Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli, do którego w dniu 01.08.2012 r. wniósł Pan zastrzeżenia. Wniesione zastrzeżenia zostały uwzględnione w całości. Protokół kontroli problemowej wraz ze zmianami treści protokołu kontroli zostały przez Pana podpisane w dniu 17.08.2012 r.

Zakres przeprowadzonej kontroli problemowej obejmował stwierdzenie spełniania przez pracodawcę prowadzącego zakład pracy chronionej warunków i obowiązków określonych w art. 28 oraz art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 i 2 ustawy o rehabilitacji (...) w okresie od 01.01.2011 r. do 31.12.2011 r.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

#### Ocena działalności podmiotu kontrolowanego:

W okresie objętym kontrolą stwierdzono, że pracodawca w badanym okresie zatrudniał co najmniej 25 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy i osiągnął wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych co najmniej 40%, a w tym co najmniej 10% ogółu zatrudnionych stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, w związku z czym spełniał warunki określone w art. 28 ust. 1 ustawy o rehabilitacji (...).

Obiekt i pomieszczenia zlokalizowane w Świebodzinie przy ul. Nowej 47 oraz w Krośnie Odrzańskim przy ul. Ariańskiej 1 użytkowane przez pracodawcę odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy, uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich,

co potwierdza decyzja Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Zielonej Górze z dnia 18.12.2003 r., Nr rej.: 17045/K070/5132-30/2003 oraz z dnia 26.07.2010 r., Nr rej.:17058-Ao0052/2010.

Ustalono, że pracownicy świadczą usługi na terenie całego kraju, a w szczególności w miejscowościach:

1. Wyliczenia dokonał w spółkach na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199)
2. Wyliczenia dokonał w spółkach na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199)
3. Wyliczenia dokonał w spółkach na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199)
4. Wyliczenia dokonał w spółkach na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199)
5. Wyliczenia dokonał w spółkach na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199)
6. Wyliczenia dokonał w spółkach na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199)
7. Wyliczenia dokonał w spółkach na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199)
8. Wyliczenia dokonał w spółkach na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199)
9. Wyliczenia dokonał w spółkach na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199)
10. Wyliczenia dokonał w spółkach na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199)
11. Wyliczenia dokonał w spółkach na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199)
12. Wyliczenia dokonał w spółkach na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199)
13. Wyliczenia dokonał w spółkach na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199)
14. Wyliczenia dokonał w spółkach na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199)
15. Wyliczenia dokonał w spółkach na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199)
16. Wyliczenia dokonał w spółkach na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199)

Z przedłożonych przez pracodawcę dokumentów wynika, iż doraźną opiekę medyczną zapewnia w Świebodzinie personel medyczny - p. Podbucka, p. Michalska i p. Gabriel, w Krośnie Odrzańskim personel medyczny - p. Stelmach, w Kamiennej Górze - Dolnośląskie Centrum Rehabilitacji Sp. z o. o., zaś w Żarach - 105 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ.

W ramach zawartych umów dotyczących zapewnienia doraźnej opieki medycznej możliwe jest zapewnienie w/w opieki dla pracowników wykonujących pracę w niewielkich odległościach od Świebodzina, Krosna Odrzańskiego, Kamiennej Góry oraz Żar. Jednakże znaczna odległość pomiędzy miejscami świadczenia tych usług a miejscami wykonywania pracy przez pracowników tj. m.in. Gorzowem Wlkp., Inowrocławiem, Legnicą, Poznaniem, Sulechowem, Toruniem, a także Zieloną Górą, uniemożliwia w pełni zapewnienie doraźnej opieki medycznej w ramach zawartych umów.

W związku z powyższym należy zapewnić doraźną opiekę medyczną we wszystkich miejscach, gdzie zatrudnione są osoby niepełnosprawne.

Ustalono również, iż pracodawca spełnia warunki określone w art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 i 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Biorąc pod uwagę działalność podmiotu kontrolowanego w przedmiocie posiadania statusu zakładu pracy chronionej zespół kontrolny wydaje ocenę pozytywną z nieprawidłowościami. Odpowiedzialny za powstałe nieprawidłowości jest p. Wiesław Borger Prezes Zarządu „ASYSTA BIS” Sp. z o. o.

Uwagi i zalecenia pokontrolne zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości:

Zobowiązuje się p. Wiesława Borger Prezesa Zarządu „ASYSTA BIS” Sp. z o. o. z siedzibą w Świebodzinie przy ul. Nowej 47 do zapewnienia w pełni doraźnej opieki medycznej we wszystkich miejscach, gdzie zatrudnione są osoby niepełnosprawne.

Na podstawie § 18 ust. 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych pracodawca zobowiązany jest do zawiadomienia organu kontrolnego o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Informację należy przekazać Wojewodzie Lubuskiemu za pośrednictwem Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z up. WOJEWODY LUBUSKI 200  
*[Signature]*  
Krzysztof Lisowski  
Kierownik Wydziału Polityki Społecznej

