

Gorzów Wlkp., dnia 24 sierpnia 2011 r.

Pan
Edmund Prekurat
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
we Wschowie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 pkt. 1 i 3 oraz art. 111, 112 i 113 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.), zespół kontrolny Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w okresie od dnia 1 czerwca 2011 r. do dnia 15 czerwca 2011 r. przeprowadził kontrolę problemową w Powiatowym Urzędzie Pracy we Wschowie w siedzibie przy ul. Łaziennej 2a. Przedmiotem kontroli była realizacja standardu usług rynku pracy w zakresie organizacji szkoleń oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy w tym zakresie.

W związku z ustaleniami kontroli, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli problemowej, podpisanym przez Pana w dniu 14 lipca 2011 r., przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, w celu zapoznania się z jego treścią, a także zastosowania do zaleceń, uwag i wniosków w nim zawartych.

Uwagi i wnioski pokontrolne:

Ustalono, iż łączna kwota środków Funduszu Pracy na finansowanie zadań z zakresu organizacji szkoleń na rok 2010 została zaplanowana przez Powiatowy Urząd Pracy we Wschowie w wysokości 261.700,00 zł. Na dzień 31 grudnia 2010 r. wydatkowano kwotę 255.126,75 zł, co stanowi 97,48 % zaplanowanych środków.

Stwierdzono, iż nie dokonano zmian w planie finansowym, co skutkowało przekroczeniem planu finansowego w pozycjach dotyczących organizacji szkoleń grupowych,

wypłaty stypendiów szkoleniowych oraz refundacji kosztów, przy czym ogólna kwota wydatków nie przekroczyła kwoty planowanych środków.

Ustalono, iż w Powiatowym Urzędzie Pracy we Wschowie nie przestrzegano planu szkoleń na rok 2010. Nie zrealizowano szkoleń w Klubie pracy z zakresu aktywnego poszukiwania pracy, a tym samym standardu pomocy w aktywnym poszukiwaniu pracy. Ponadto przeprowadzono 1 szkolenie grupowe, które nie było zaplanowane.

W toku kontroli ustalono, iż w Powiatowym Urzędzie Pracy brak jest jednoznacznego podziału szkoleń na grupowe i indywidualne, co zostało szczegółowo opisane w protokole kontroli.

Zespół kontrolny ustalił, iż Powiatowy Urząd Pracy przeprowadził 2 szkolenia grupowe zlecone instytucjom szkoleniowym finansowane z Funduszu Pracy, tj. „Kurs brukarza” oraz „Profesjonalny sprzedawca”. Stwierdzono, iż przedłożona do kontroli dokumentacja była niekompletna i prowadzona była nierzetelnie. W protokołach zamówienia zawarto zapisy, że ofertę wybrano przy uwzględnieniu wymagań określonych w kryteriach wyboru instytucji szkolącej, jednakże w toku kontroli ustalono, iż przedmiotowe kryteria zostały opracowane po dokonaniu wyboru instytucji szkoleniowej. Ponadto stwierdzono brak przygotowania i upowszechnienia ogłoszeń o przewidzianych do realizacji szkoleniach. Ustalono szereg braków formalnych m.in. plany zajęć nieobejmujące całego okresu trwania szkolenia, w karcie kandydata na szkolenie brak opinii pośrednika pracy i specjalisty ds. rozwoju zawodowego oraz decyzji komisji kwalifikującej wnioski. Dodatkowo znajdowały się dokumenty przekazane omyłkowo przez instytucję szkoleniową. Ustalono, że specjalista ds. rozwoju zawodowego nie przeanalizował dokumentów dotyczących realizacji szkoleń.

Zespół kontrolny ustalił, iż zapisy umów są nieprecyzyjne i niezgodne z zapisami zawartymi w dokumentacji stanowiącej załączniki do umów.

Pomimo, że pracownik Urzędu Pracy trzykrotnie wizytował powyższe szkolenia stwierdzono brak rzetelnego monitoringu przebiegu szkoleń. „Sprawozdania z kontroli zajęć kursowych” były sporządzane w sposób szablonowy. Na podstawie przedstawionej dokumentacji dotyczącej szkolenia „Kurs brukarza” ustalono, że bezrobotni nie przestrzegali obowiązków osoby skierowanej na szkolenie, co zostało szczegółowo opisane w protokole kontroli.

Ustalono, iż w 9 przypadkach nieprawidłowo naliczono i wypłacono stypendia.

W 1 przypadku wątpliwość budzi zasadność skierowania osoby bezrobotnej na szkolenie, co zostało opisane w protokole kontroli.

Ponadto zespół kontrolny przeanalizował dokumentację szkolenia nt. „Spawacz metodą MAG i TIG”, które zostało sfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Stwierdzono, iż dokumentacja była prowadzona zgodnie z postępowaniami w zakresie organizacji szkoleń grupowych wynikającymi z rozporządzenia w sprawie standardów usług rynku pracy

Ustalono, iż w roku 2010 do Urzędu Pracy wpłynęło 126 wniosków dotyczących finansowania szkoleń indywidualnych. Zrealizowano 114 szkoleń indywidualnych, co stanowiło 90,48 % złożonych wniosków. W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano dokumentację 2 wniosków dotyczących szkoleń wskazanych przez osobę uprawnioną, które zostały rozpatrzone negatywnie oraz 8 szkoleń zorganizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy we Wschowie. Ponadto szczegółowo zbadano dokumentację 2 wniosków o sfinansowanie kosztów egzaminów oraz 4 wniosków o dofinansowanie studiów podyplomowych.

Ustalono, iż 6 wniosków o dofinansowanie szkoleń indywidualnych i 2 wnioski o sfinansowanie kosztów egzaminów nie zawierało daty wpływu do Urzędu Pracy.

Zespół kontrolny stwierdził, iż 1 wniosek o sfinansowanie kosztów szkolenia indywidualnego oraz 2 wnioski o dofinansowanie studiów podyplomowych zostały rozpatrzone po terminie, co narusza art. 35 § 3 Kpa.

W 1 przypadku wątpliwość budzi opinia doradcy zawodowego, na podstawie której wniosek o sfinansowanie szkolenia wskazanego przez osobę bezrobotną został rozpatrzony negatywnie, co zostało szczegółowo opisane w protokole kontroli.

Ponadto ustalono, iż w 2 przypadkach nie poinformowano wnioskodawcy o sposobie rozpatrzenia wniosku.

W toku kontroli stwierdzono, iż dokumenty podpisywane były przez osoby nieposiadające upoważnienia do załatwiania spraw w imieniu Starosty. Ponadto 3 umowy i 1 aneks do umowy zostały zawarte przez Pana Edmunda Prekurata Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie a podpisane przez Pana Grzegorza Kaczmarka Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie.

Zespół kontrolny ustalił, iż w przypadku szkoleń indywidualnych oraz dofinansowania studiów podyplomowych Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 64 § 2 Kpa, co zostało opisane w protokole kontroli.

W toku kontroli stwierdzono, że szkolenia indywidualne nie były monitorowane poprzez wizytację. Sporządzone zostały analizy ankiet i dokumentacji szkoleniowych.

Ponadto zespół kontrolny ustalił, iż w obowiązujących przepisach brak jest delegacji prawnej do wydania przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie zarządzenia w sprawie wprowadzenia standardów i szczegółowego postępowania w ramach usług rynku pracy.

Biorąc pod uwagę realizowanie zadań w okresie objętym kontrolą w przedmiocie realizacji standardu usług rynku pracy w zakresie organizacji szkoleń oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy w tym zakresie zespół kontrolny ustalił szereg istotnych nieprawidłowości i uchybień, które miały charakter powtarzalny oraz powodowały następstwa dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonywania zadań. Odpowiedzialnym za powstałe nieprawidłowości i uchybienia jest Pan Edmund Prekurat Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie.

Zalecenia, uwagi i wnioski pokontrolne:

W związku z powyższym zobowiązuje się Pana Edmunda Prekurata Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie do:

1. Przestrzegania obowiązków w zakresie kontroli finansowej jednostki.
2. Naliczania i wypłacania stypendiów zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Przestrzegania planu szkoleń.
4. Realizacji standardu pomocy w aktywnym poszukiwaniu pracy.
5. Przestrzegania procedur wynikających z rozporządzenia w sprawie standardów usług rynku pracy w zakresie sporządzania i upowszechniania planu szkoleń, kierowania na szkolenie grupowe zgodnie z planem szkoleń oraz kierowania na szkolenie wskazane przez osobę uprawnioną.
6. Kierowania osób bezrobotnych na szkolenia zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.
7. Podpisywanie dokumentów wyłącznie przez osoby posiadające stosowne upoważnienie Starosty.
8. Podpisywania umów przez osobę, która je zawarła.
9. Zawierania precyzyjnych zapisów w umowach szkoleniowych.
10. Rzetelnej analizy dokumentacji dotyczącej realizacji szkoleń.
11. Rzetelnego monitorowania szkoleń.
12. Dokumentowania daty wpływu wniosku do urzędu.
13. Przestrzegania przy rozpatrywaniu wniosków zapisów art. 36 Kpa i art. 64 § 2 Kpa.

14. Wprowadzania zarządzeń wewnętrznych zgodnie z delegacją prawną wynikającą z obowiązujących przepisów.

Na podstawie art. 113 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy jednostka kontrolowana może w terminie 14 dni od otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Zgodnie z art. 113 ust. 4 ww. ustawy - w przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń urząd pracy w terminie 30 dni jest obowiązany do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

Zgodnie z art. 113 ust. 5 ww. ustawy - w przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń powiatowy urząd pracy w terminie 30 dni jest obowiązany do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz przekazano Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie, drugi egzemplarz pozostaje w aktach Oddziału Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., trzeci egzemplarz przekazano do Wydziału Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Z up. W. WOJEWODY LUBUSKIEGO
Grażyna Jelska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

24.08.2011
Tomyk,