



Gorzów Wlkp., dnia 30 stycznia 2012 r.

WOJEWODA LUBUSKI

Marcin Jabłoński

PS-III.862.17.2011.BMro

Pan

Ryszard Rzemieniecki

**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy
w Gorzowie Wlkp.**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz art. 111, 112 i 113 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, upoważnieni pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w okresie od dnia 25 listopada 2011 r. do dnia 9 grudnia 2011 r. przeprowadzili kontrolę problemową w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gorzowie Wlkp.

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie prawidłowości realizacji standardu usług rynku pracy oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy w zakresie organizacji szkoleń.

W związku z ustaleniami kontroli, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Pana w dniu 28 grudnia 2011 r., przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne w celu zapoznania się z jego treścią, a także realizacji zaleceń, uwag i wniosków w nim zawartych.

Uwagi, wnioski i zalecenia pokontrolne:

W toku kontroli ustalono, iż łączna kwota środków Funduszu Pracy na finansowanie zadań z zakresu organizacji szkoleń w 2010 roku została zaplanowana w kwocie 748.400 zł zgodnie z planem finansowym, zaangażowano 747.000 zł.

Jednocześnie stwierdzono, że zgodnie z planem szkoleń na 2010 r. przeprowadzono 22 szkolenia grupowe, w tym 4 szkolenia w Klubie Pracy.

Ponadto w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono uchybienia w zakresie organizacji szkoleń.

Ustalono, że w ramach prowadzonych zajęć aktywizacyjnych zawarto umowy o dzieło z psychologiem, prawnikiem oraz specjalistą ds. organizacji i zarządzania. Z analizy dokumentacji szkoleń w Klubie Pracy wynikało, że każde szkolenie prowadziło 6 osób. W zajęciach uczestniczyły 22 osoby bezrobotne (9 osób w pierwszym szkoleniu i 13 osób w drugim szkoleniu). W ramach realizacji zadań w Klubie Pracy zasadne jest wzmocnienie współpracy z Centrami Informacji i Planowania Kariery Zawodowej Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze, a także większe zaangażowanie specjalistów własnego Urzędu. Zgodnie 39 ust. 1 ustawy o promocji... pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy polega na przygotowywaniu bezrobotnych i poszukujących pracy do lepszego radzenia sobie w poszukiwaniu i podejmowaniu zatrudnienia, w szczególności poprzez uczestnictwo w szkoleniu z zakresu umiejętności poszukiwania pracy; uczestnictwo w zajęciach aktywizacyjnych; dostęp do informacji i elektronicznych baz danych służących uzyskaniu umiejętności poszukiwania pracy i samozatrudnienia.

Jednocześnie w toku kontroli ustalono, iż listy obecności osób uczestniczących w szkoleniach podpisywane były wyłącznie przez osobę która prowadziła szkolenia. Stwierdzono, że osoby bezrobotne uczestniczące w szkoleniach nie składały własnoręcznych podpisów w liście obecności. W myśl § 22 ust. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy z dnia 2 marca 2007 r. (Dz.U. Nr 47, poz. 315) wszystkie dokumenty wymagające potwierdzenia własnoręcznym podpisem, a w szczególności m.in. listy obecności gromadzi się w formie papierowej.

Ponadto stwierdzono, że specjalista ds. rozwoju zawodowego wizytował szkolenia prowadzone przez Liderów Klubu Pracy, co nie znajdowało odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawa. Zgodnie z § 36 pkt. 1 cytowanego rozporządzenia powiatowy urząd pracy monitoruje przebieg szkoleń w szczególności przez wizytację szkoleń przeprowadzanych przez instytucję szkoleniową.

Ponadto w ramach jednego szkolenia zostały zawarte trzy umowy dwustronne tj. umowa zawarta pomiędzy Powiatem Gorzowskim a organizatorem szkolenia, umowa zawarta pomiędzy Powiatem Gorzowskim a uczestnikiem szkolenia oraz umowa zawarta pomiędzy Powiatem Gorzowskim a pracodawcą. Zgodnie z § 32 ust. 1 cytowanego rozporządzenia umowa zawarta jest przez starostę z wybraną instytucją szkoleniową. Wobec powyższego zapisu zawieranie umów z uczestnikiem szkolenia i pracodawcą nie znajduje odzwierciedlenia w przepisach prawa.

Stwierdzono, iż umowa z dnia 27 września 2010 r. dotycząca organizacji szkolenia została zawarta pomiędzy Powiatem Gorzowskim reprezentowanym przez Ryszarda

Rzemienieckiego i (*)

reprezentowanym przez (*)

. Ustawodawca wskazuje, iż umowy

szkoleniowe zawierane są przez starostę z wybraną instytucją szkoleniową. Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym umowa szkoleniowa powinna być zawarta przez osoby działające z upoważnienia Starosty.

Biorąc pod uwagę realizowanie zadań w okresie objętym kontrolą w zakresie realizacji standardu usług rynku pracy oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy w zakresie organizacji szkoleń ustalono, że powstałe w toku kontroli uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonywania zadań.

Zobowiązuję Pana Ryszarda Rzemienieckiego Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gorzowie Wlkp. do:

1. Zawierania umów szkoleniowych zgodnie z § 32 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 września 2010 r. w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy (Dz. U. Nr 177, poz. 1193) przez osoby działające z upoważnienia Starosty.
2. Monitorowania przebiegu szkoleń zgodnie z § 79 cytowanego rozporządzenia.
3. Gromadzenia list obecności potwierdzonych podpisem uczestnika szkolenia w formie papierowej.

Na podstawie art. 113 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy informuję, że jednostka kontrolowana, może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia. Wojewoda ustosunkuje się do nich w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia. W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń urząd pracy w terminie 30 dni jest obowiązany do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków. W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń powiatowy urząd pracy w terminie 30 dni jest obowiązany do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

DYREKTOR
Wydziału Polityki Społecznej

Magorzata Krasowska-Marczyk

Towuht

26.01.2012r.

WOJEWÓDZKI

Marcin Jabłoński

3

(*) – Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie o informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198)

