

Protokół kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 16 marca 2011 r.  
w Powiatowym Urzędzie Pracy w Zielonej Górze przy ul. Sienkiewicza 9.

Działając na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 i 5 oraz art. 111, 112 i 113 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.)

zespół kontrolny w składzie:

1. Aneta Tomczyk - Kierownik Oddziału Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 102-1/11 z dnia 10 marca 2010 r. – Przewodniczący Zespołu  
(dowód: akta kontroli str. od 1 do 2)
2. Andżelika Humienna - Inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 102-2/11 z dnia 10 marca 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. od 3 do 4)

przeprowadził w Powiatowym Urzędzie Pracy w Zielonej Górze kontrolę doraźną w dniu 16 marca 2011 r.

Dokumentację spraw badano w siedzibie Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze przy ulicy Sienkiewicza 9 w dniu 16 marca 2011 r.

Kontrola doraźna została przeprowadzona w związku szeregiem uwag zgłaszanych przez Pana (\*) dotyczących realizacji umowy dotacji (\*) z dnia (\*) zawartej pomiędzy Panem (\*) a Starostą.

(dowód: akta kontroli str. od 5 do 32)

Przedmiot kontroli:

Zbadanie prawidłowości prowadzonego postępowania w ramach umowy dotacji (\*) z dnia (\*) oraz zasadności rozwiązania przedmiotowej umowy.

Cel kontroli:

Sprawdzenie prawidłowości prowadzonego postępowania w ramach umowy dotacji  
(\*) z dnia (\*) oraz zasadności rozwiązania przedmiotowej umowy.

(dowód: akta kontroli str. od 33 do 36)

Kierownictwo jednostki kontrolowanej:

- Pani Irena Radziusz – do dnia (\*) Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze, z dniem (\*) pełniła obowiązki Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze. Ten fakt potwierdza Uchwała Nr 367/2010 Zarządu Powiatu Zielonogórskiego z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie powołania na stanowisko p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze.

Wyjaśnień w czasie kontroli udzielały:

- Pani Aurelia Urban - zatrudniona na stanowisku Kierownika Działu Ewidencji Świadczeń i Informacji od dnia (\*)
- Pani Nina Kowalonek – od dnia (\*) pełniąca obowiązki kierownika Centrum Aktywizacji Zawodowej.

(dowód: akta kontroli str. od 37 do 40)

Pani Irena Radziusz p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze w okresie od dnia (\*) przebywała na zwolnieniu lekarskim.

W toku kontroli ustalono:

I. W zakresie ogólnie – organizacyjnym

Rada Powiatu Zielonogórskiego nadała statut Powiatowemu Urzędowi Pracy w Zielonej Górze Uchwałą Nr XVIII/153/2008 z dnia 11 września 2008 r.

Powiatowy Urząd Pracy w Zielonej Górze działa na podstawie Regulaminu Organizacyjnego wprowadzonego Uchwałą Nr 197/2008 Zarządu Powiatu w Zielonej Górze z dnia 26 sierpnia 2008 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze. Uchwałami: Nr 338/2009 z dnia 3 listopada 2009 r., Nr 352/2009 z dnia 30 grudnia 2009 r. oraz Nr 375/2010 z dnia 23 marca 2010 r. Zarząd Powiatu Zielonogórskiego wprowadził zmiany w Regulaminie Organizacyjnym Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze.

Numer identyfikacyjny Regon: 970140260.

Numer identyfikacji podatkowej: 973-00-77-942.

Strona internetowa: [www.pup.zgora.pl](http://www.pup.zgora.pl)

Terenem działania Powiatowego Urzędu Pracy jest powiat zielonogórski obejmujący gminy: Babimost, Bojadła, Czerwieńsk, Kargowa, Nowogród Bobrzański, Sulechów, Świdnica, Trzebiechów, Zabór, Zielona Góra oraz miasto Zielona Góra.

Pani Irena Radziusz p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze posiadała upoważnienie Starosty Zielonogórskiego z dnia (\*) do wydawania m.in. decyzji, postanowień oraz zaświadczeń w trybie przepisów o postępowaniu administracyjnym.

## II. Ustalenia szczegółowe

Niniejszą kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące przepisy prawne:

- Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.),
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 stycznia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu dokonywania refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków (Dz.U. Nr 5, poz. 26 ze zm.),
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. z Nr 62, poz. 512 ze zm.),
- Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis (Dz.Urz. UE. L 2006 Nr 379, srt. 5),
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie standardów usług rynku pracy. (Dz. U. Nr 47, poz. 314),
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy (Dz. U. Nr 47, poz. 315).

*Rubini*

3 *Toczyła*  
*Mme*

Ustalono, iż Starosta Zielonogórski pismem z dnia (\*) upoważnił Panią Irenę Radziusz p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze do podpisywania m.in. decyzji, postanowień powołując błędnie zapis art. 9 pkt. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Regulacje dotyczące upoważnień do podpisywania dokumentów wynikają z zapisu art. 9 ust. 7 ww. ustawy.

Zespół kontrolny ustalił, iż w 2009 r. wnioski o przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej rozpatrywane były w oparciu o Regulamin przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej przez bezrobotnego wprowadzony zarządzeniem Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze z dniem 4 maja 2009 r.

W toku kontroli ustalono, iż wskazane w przedmiotowym regulaminie zapisy w § 7 ust. 2 nie mają podstaw w upoważnieniu ustawowym. Nakładają na wnioskodawcę ograniczenia dotyczące wysokości dochodów osiąganych przez poręczycieli, okresu zatrudnienia oraz wieku poręczycieli, nie wynikające z przepisów prawa.

(dowód: akta kontroli str. od 41 do 48)

Na podstawie decyzji z dnia (\*) , znak: (\*) ustalono, iż Pan (\*) był zarejestrowany jako osoba bezrobotna z prawem do zasiłku od dnia 22 kwietnia 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. od 49 do 50)

Ustalono, że w dniu (\*) złożył w Powiatowym Urzędzie Pracy w Zielonej Górze wniosek o przyznanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej w wysokości 17.500 zł. Z opisu projektowanego przedsięwzięcia wynika, że wnioskodawca planował prowadzenie „Biura Ekspertyz i Opinii Technicznych” w zakresie m.in. ruchu drogowego i wypadków komunikacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. od 51 do 78)

Zespół kontrolny ustalił, iż pismem z dnia 15 września 2009 r. znak (\*) Pani Irena Radziusz Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze poinformowała wnioskodawcę, że wniosek został rozpatrzony pozytywnie na kwotę 13.000 zł.

(dowód: akta kontroli str. od 79 do 80)

W toku kontroli ustalono, iż w dniu (\*) została zawarta umowa dotacji nr (\*) pomiędzy Starostą Powiatu Zielonogórskiego w imieniu którego działała Pani Irena Radziusz Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze a Panem (\*) Zgodnie z umową dotacja została udzielona na

*Rubini*

4 *Joanna*  
*M...*

(\*)

podjęcie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia biura ekspertyz i opinii technicznych z przeznaczeniem na zakup laptopa, oprogramowania, drukarki, sprzętu fotograficznego oraz wyposażenia biura.

(dowód: akta kontroli str. od 81 do 98)

Na podstawie zestawienia operacji bankowych ustalono, iż w dniu (\*) 2009 r. na konto wnioskodawcy wpłynęła dotacja na podjęcie działalności gospodarczej w kwocie 13.000 zł. Decyzją z dnia (\*) 2009 r. znak: (\*) Starosta Zielonogórski orzekł o utracie przez p. (\*) statusu osoby bezrobotnej oraz prawa do zasiłku z dniem (\*) 2009 r. z powodu otrzymania jednorazowo z Funduszu Pracy środków na podjęcie działalności gospodarczej.

(dowód: akta kontroli str. od 99 do 104)

Zgodnie z zaświadczeniem o dokonaniu wpisu do ewidencji działalności gospodarczej Pan (\*) rozpoczął działalność gospodarczą w dniu (\*) 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. od 105 do 112)

Ustalono, że w dniu 26 listopada 2009 r. Pan (\*) zwrócił się do Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze z prośbą o przedłużenie terminu wydatkowania środków o 14 dni. W dniu 27 listopada 2009 r. zawarto aneks nr 1/2009 do umowy (\*) , zgodnie z którym przedłużono termin wydatkowania otrzymanych środków do dnia 7 grudnia 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. od 113 do 116)

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, iż pismem z dnia (\*) 2010 r. znak: (\*) Powiatowy Urząd Pracy w Zielonej Górze poinformował Pana (\*) , że z przedstawionych do rozliczenia faktur uwzględniono wydatki na kwotę 7.941,38 zł, wskazano zakupy jakie zostały zaliczone. Ponadto poinformowano Pana (\*) , iż pozostała część dotacji w wysokości 5.058,62 zł podlega zwrotowi do kasy Urzędu.

Pismem z dnia (\*) 2010 r. Pan (\*) zwrócił się z prośbą o uwzględnienie całej kwoty dotacji. W przedmiotowym piśmie Pan (\*) podnosił, iż na organizację działalności wydatkował 13.192,47 zł, a zestawienie i kopie faktur przedstawił w Urzędzie w dniu 22 grudnia 2009 r.

Zespół kontrolny ustalił, iż na fakturach potwierdzających dokonanie wydatku brak jest daty wpływu do Urzędu Pracy. W związku z tym, nie można ustalić czy udokumentowanie i rozliczenie wydatkowania środków nastąpiło w okresie do dwóch miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej.

*Janina*

5 *Toczył*  
*mm*

(dowód: akta kontroli str. od 117 do 164)

Zespół kontrolny ustalił, że pismem z dnia 3 lutego 2010 r. znak: (\*)

Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze poinformowała Pana (\*) , iż łączna kwota podlegająca rozliczeniu wynosi 8.963,27 zł, wskazując uwzględnione zakupy. Natomiast środki w kwocie 4.036,73 podlegają zwrotowi. Ponadto poinformowało Pana (\*) o konieczności stawienia się w Urzędzie w celu podpisania aneksu do zawartej umowy.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w dokumentach sprawy znajdują się niepodpisany przez Pana (\*) aneks Nr 2 do umowy z dnia 4 lutego 2010 r. – dotyczący zmniejszenia przyznanej kwoty oraz zmiany przeznaczenia dotacji.

(dowód: akta kontroli str. od 165 do 168)

Pismem z dnia 20 lutego 2010 r. Pan (\*) poinformował, że nie zgadza się ze stanowiskiem Urzędu dotyczącym zakwestionowanych wydatków i zwrócił się o wskazanie zakupów, które zdaniem Urzędu nie są związane z prowadzoną działalnością. W odpowiedzi na ww. pismo Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy pismem z dnia 2 marca 2010 r. znak: (\*)

poinformowała Pana (\*) , które faktury nie zostały w całości lub części uwzględnione. Jednocześnie poinformowano Pana (\*) , że nie dokonanie zwrotu pozostałej kwoty dotacji we wskazanym terminie spowoduje rozwiązanie umowy dotacji oraz obowiązek bezzwłocznej spłaty dotacji wraz z odsetkami ustawowymi.

(dowód: akta kontroli str. od 169 do 172)

Pismem z dnia 16 marca 2010 r. Pan (\*) zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na zakup za sporną kwotę specjalistycznej aparatury – ultrametru do pomiaru grubości powłok lakierniczych i innego sprzętu specjalistycznego. Ustalono, iż pismem z dnia 6 kwietnia 2010 r. Kierownik Działu Ewidencji Świadczeń i Informacji działająca z upoważnienia p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy poinformowała Pana (\*) o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku w sprawie zakupu specjalistycznego sprzętu oraz konieczności dokonania zakupów do dnia 15 kwietnia 2010 r. Ponadto zespół kontrolny ustalił, iż w aktach sprawy znajduje się niepodpisany aneks nr 3/2010 z dnia 4 kwietnia 2010 r. dotyczący zmiany przeznaczenia oraz terminu wydatkowania i rozliczenia dotacji.

(dowód: akta kontroli str. od 173 do 178)

Zespół kontrolny ustalił, że pismem z dnia 13 maja 2010 r., znak (\*)

p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze zwróciła się do Pana (\*) z prośbą o dostarczenie do dnia 28 maja 2010 r. zaświadczenia z ZUS o okresach podlegania ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej oraz z Urzędu

Skarbowego o figurowaniu w ewidencji podatników jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą oraz kserokopii dowodów wpłaty składek ZUS. Jednocześnie zawiadomiono Pana (\*) o konieczności dostarczenia faktur potwierdzających zakup sprzętu. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, iż przedmiotowe pismo zostało odebrane w dniu 15 maja 2010 r. przez (\*) – syna Pana (\*)

(dowód: akta kontroli str. od 179 do 180)

Kolejnym pismem z dnia 17 czerwca 2010 r., znak (\*) Urząd Pracy zawiadomił Pana (\*) o konieczności stawienia się w Urzędzie celem dostarczenia zaświadczeń ZUS wraz z dowodami wpłaty składek z Urzędu Skarbowego oraz faktur na zakup ultrametru, a także podpisanie sporządzonego aneksu. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, iż przedmiotowe pismo zostało odebrane w dniu 22 czerwca 2010 r. przez (\*) – żonę Pana (\*)

(dowód: akta kontroli str. od 181 do 182)

W toku kontroli ustalono, iż pismem z dnia 2 lipca 2010 r., znak (\*) p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze działając z upoważnienia Starosty Zielonogórskiego rozwiązała umowę dotacji z dniem 2 lipca 2010 r. z powodu niedotrzymania warunków w niej zawartych. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, iż przedmiotowe pismo zostało odebrane w dniu 6 lipca 2010 r. przez (\*) – syna Pana (\*)

(dowód: akta kontroli str. od 183 do 188)

Zespół kontrolny ustalił, iż w dniu 16 lipca 2010 r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze wpłynęło pismo Pana (\*) z dnia 14 lipca 2010 r. w sprawie anulowania decyzji o rozwiązaniu umowy. W przedmiotowym piśmie Pan (\*) wyjaśnił, iż w terminie od dnia 9 do dnia 30 czerwca 2010 r. przebywał na leczeniu sanatoryjnym, a korespondencja z tego okresu odbierana była przez syna Pana (\*) – (\*) i nie była otwierana. Do pisma Pan (\*) dołączył kserokopie dowodów wpłaty składek ZUS za okres od grudnia 2009 r. do maja 2010 r. oraz karty informacyjnej z pobytu w sanatorium.

(dowód: akta kontroli str. od 189 do 198)

Ustalono, iż p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze, po konsultacji z Radcą Prawnym współpracującym z Urzędem, pismem z dnia 11 sierpnia 2010 r. poinformowała Pana (\*) o negatywnym rozpatrzeniu wniosku o anulowanie decyzji o rozwiązaniu umowy.

(dowód: akta kontroli str. od 199 do 206)

*Rubis*

7 *Trocy*  
*Mun*

Pismem z dnia 27 sierpnia 2010 r. Pan (\*) zwrócił się do Starosty Zielonogórskiego o weryfikację stanowiska Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze w sprawie rozwiązania umowy dotacji. Starosta Zielonogórski pismem z dnia 28 września 2010 r. znak: (\*) udzielił odpowiedzi w przedmiotowej sprawie, uznając, że działania Urzędu nie budzą zastrzeżeń. W dniu 10 października Pan (\*) ponownie zwrócił się do Starosty Zielonogórskiego o przeanalizowanie zaistniałej sytuacji. W dniu 9 listopada 2010 r., znak: (\*) Starosta Zielonogórski podtrzymał swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie poinformowano Pana (\*) o możliwości rozłożenia na raty spłaty zobowiązania pieniężnego wynikającego z niewywiązania się z warunków umowy dotacji.

(dowód: akta kontroli str. od 207 do 218)

W dniu 3 listopada 2010 r. do Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze wpłynęło pismo Pana Stanisława Iwana Senatora Rzeczypospolitej Polskiej, który zwrócił się z prośbą o przeanalizowanie sytuacji dotyczącej decyzji o rozwiązaniu umowy dotacji nr (\*)

z dnia (\*) zawartej pomiędzy Panem (\*)

a Starosta Zielonogórskim. Pismem z dnia 12 listopada 2010 r. Wicestarosta Zielonogórski poinformował Senatora Iwana, iż zapoznał się ze sprawą Pana (\*). W ocenie Wicestarosty działania Powiatowego Urzędu Pracy nie budzą zastrzeżeń, ponieważ Pan (\*) nie wywiązał się z warunków zawartej umowy.

(dowód: akta kontroli str. od 219 do 222)

W dniu 22 listopada 2010 r. Kancelaria Radcy Prawnego Bożeny Poźniak-Wojnicz, działająca w imieniu i na rzecz Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze wysłała do Pana (\*)

– poręczyciela wezwanie do zapłaty, w którym poinformowała poręczyciela, iż zostanie wszczęte postępowanie sądowe poprzez złożenie pozwu o zapłatę zobowiązania wynikającego z umowy poręczenia zawartej w dniu 6 października 2009 r. Radca Prawny poinformował, iż istnieje możliwość odstąpienia od wytyczenia powództwa, jeżeli w terminie do dnia 30 listopada 2010 r. poręczyciel dokona zapłaty żądanej kwoty wraz z odsetkami. W dniu 23 listopada 2010 r. wezwanie do zapłaty zostało wysłane również do Pana (\*) .

(dowód: akta kontroli str. od 223 do 226)

W dniu 13 grudnia 2010 r. do Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze wpłynęło pismo Pana (\*), w którym informuje, iż pismo Starosty z dnia 9 listopada 2010 r. nie stanowiło merytorycznej odpowiedzi na podnoszone argumenty. Ponadto Pan (\*) podnosi, iż pisma korespondencje od Starosty otrzymywał w kopercie adresowanej i wysłanej

*Dubini*



z Powiatowego Urzędu Pracy. W odpowiedzi na powyższe pismo w dniu 11 stycznia 2011 r. Wicestarosta Zielonogórski poinformował Pana (\*), iż wielokrotnie zapoznawał się z jego sprawą i nie widzi żadnych podstaw prawnych do anulowania decyzji o rozwiązaniu umowy dotacji.

(dowód: akta kontroli str. od 227 do 234)

Pismem z dnia 12 grudnia 2010 r. Pan (\*) poinformował Kancelarię Radcy Prawnego reprezentującego Powiatowy Urząd Pracy w Zielonej Górze, iż podjął działania w celu wyjaśnienia sprawy rozwiązania umowy dotacji. Pismem z dnia 10 stycznia p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze ustosunkowała się do treści pisma przesłanego do Kancelarii Radcy Prawnego działającego w imieniu Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. od 235 do 246)

W dniu 25 stycznia 2011 r. Kancelaria Radcy Prawnego przesłała do Pana (\*) ostateczne wezwanie do zapłaty.

(dowód: akta kontroli str. od 247 do 250)

Pismem z dnia 20 stycznia 2011 r. poinformował Starostę Zielonogórskiego, że odwołał się od decyzji Starosty z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie rozwiązania umowy dotacji do Wojewody Lubuskiego, w związku z czym prosi o wstrzymanie działań windykacyjnych podjętych przez Powiatowy Urząd Pracy w Zielonej Górze. O złożeniu odwołania Pan (\*) poinformował również Kancelarię Radcy Prawnego pismem z dnia 28 stycznia 2011 r.

W dniu 24 stycznia 2011 r. do Wojewody lubuskiego wpłynęło pismo Pana (\*)

z tytułowane „Odwołanie od decyzji Starosty Powiatu Zielonogórskiego z dnia 2 lipca 2010 r. sygn. (\*) o rozwiązaniu umowy dotacji nr (\*)

wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania. Po rozpatrzeniu sprawy organ odwoławczy ustalił, iż rozwiązanie umowy nastąpiło w formie pisma, a nie decyzji administracyjnej, od którego nie przysługuje środek odwoławczy. W związku z tym organ odwoławczy w myśl art. 134 Kpa. stwierdził, iż w przedmiotowej sprawie zachodzi niedopuszczalność odwołania z przyczyn przedmiotowych, ponieważ zaskarżone pismo nie było decyzją administracyjną. Ponadto organ odwoławczy podkreślił, iż przedmiotowa umowa ma charakter cywilno-prawny i ewentualne spory dotyczące niniejszej umowy mogą być rozstrzygane na drodze powództwa cywilnego.

(dowód: akta kontroli str. od 251 do 252)

W toku kontroli ustalono, iż postępowanie w ramach umowy dotacji (\*)

z dnia (\*) r. prowadzone było w sposób budzący szereg

wątpliwości. Zespół kontrolny ustalił, iż w Powiatowym Urzędzie Pracy nie zostały wypracowane instrumenty merytorycznej oceny wniosków o dotacje na podjęcie działalności gospodarczej. W związku z tym trudno ustalić jakimi kryteriami kierowała się komisja przy ocenie wniosku z dnia 2 września 2009 r.

Zespół kontrolny ustalił, iż w umowie zawartej pomiędzy Starostą Zielonogórskim a Panem (\*) wskazano, że dotacja została udzielona na zakup laptopa, oprogramowania, drukarki, sprzętu fotograficznego oraz wyposażenia biura. Ustalono, iż zapis „wyposażenie biura” jest nieprecyzyjny i mógł doprowadzić do dowolności w wydatkowaniu środków.

Z analizy dokumentów wynika, że nie wszystkie zakupy wymienione przez Pana (\*) we wniosku zostały zakwalifikowane jako zgodne z umową, przy niektórych natomiast zakwestionowano wysokość środków, które wnioskodawca planował przeznaczyć na ich zakup. Jednakże Urząd Pracy nie poinformował Pana (\*) na co i w jakiej wysokości może przeznaczyć środki dotacji.

W toku kontroli ustalono, iż pracownik Urzędu przy rozliczaniu wydatkowania otrzymanych środków nie sporządził analizy oraz zestawienia faktur. Ustalono, że na fakturach potwierdzających dokonanie wydatku brak jest daty wpływu do Urzędu Pracy. W związku z tym, nie można ustalić czy udokumentowanie i rozliczenie wydatkowania środków nastąpiło w okresie do dwóch miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej.

Z dokumentów wynika, że nie wszystkie wydatki z faktur przedstawionych przez Pana (\*) zostały zakwalifikowane. Zespół kontrolny ustalił, iż brak jest rzetelnej analizy dokonanych zakupów. Wątpliwość budzi zakwestionowanie zakupu torby do laptopa, podczas gdy zaliczono zakup myszy bezprzewodowej.

Ponadto zespół kontrolny ustalił, iż pismem z dnia 20 lutego 2010 r. Pan (\*) zwrócił się z prośbą o wskazanie wydatków, które zdaniem Urzędu nie są związane z prowadzoną działalnością. Z udzielonej przez Powiatowy Urząd Pracy odpowiedzi nie wynikało jednoznacznie jakie zakupy nie zostały uwzględnione do rozliczenia, podane były tylko pozycje i numery faktur, które nie zostały zakwalifikowane. Dopiero po rozwiązaniu umowy dotacji tj. w dniu 10 stycznia 2011 r. Powiatowy Urząd Pracy udzielił merytorycznej odpowiedzi w przedmiotowym zakresie.

Ustalono, że Powiatowy Urząd Pracy nie przestrzegał procedury rozliczenia dotacji wynikającej z rozporządzenia w sprawie (...) przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej. Pomimo, iż Pan (\*) nie wywiązywał się z warunków zawartej umowy Urząd wyznaczał kolejne terminy rozliczenia dotacji.

*Dubini*

Ponadto ustalono, iż odpowiedzi na korespondencję kierowaną do Starosty Zielonogórskiego udzielane były przez Powiatowy Urząd Pracy. Pisma zawierały sygnaturę Powiatowego Urzędu Pracy i pieczęć, z której wynikało, że były wysyłane z Urzędu Pracy. Przedmiotowa korespondencja dotyczyła działań podejmowanych przez Powiatowy Urząd Pracy.

Jednocześnie ustalono, że Pan (\*) nie wywiązał się z warunków zawartej umowy. Pomimo, iż Powiatowy Urząd Pracy wielokrotnie przedłużał termin wydatkowania środków oraz przychylił się do prośby dotyczącej możliwości zakupu specjalistycznego sprzętu m.in. ultrametru do pomiaru grubości powłok lakierniczych, Pan (\*) do dnia rozwiązania umowy dotacji nie dokonał przedmiotowych zakupów, o czym poinformował Urząd pismem z dnia 14 lipca 2010 r.

Ponadto z przedstawionych do rozliczenia faktur wynika, iż część środków wydatkował niewłaściwie dokonując zakupów nieprzewidzianych w umowie m.in. wizytówek, literatury fachowej, świetlówek, przedłużacza ogrodowego, radiomagnetofonu, ekspresu ciśnieniowego, programu do nauki języka obcego czy instalacji i konfiguracji urządzeń komputerowych, instalacji oprogramowania i szkolenia z obsługi urządzeń komputerowych i oprogramowania. Na podstawie przedłożonej przez Urząd Pracy dokumentacji ustalono również, iż pobyt w sanatorium w okresie od dnia 9 do dnia 30 czerwca 2010 r. nie miał wpływu na stawiennictwo w Urzędzie oraz możliwość wypełnienia obowiązków nałożonych umową. Zespół kontrolny ustalił, iż o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku w sprawie zakupu specjalistycznego sprzętu oraz konieczności dokonania zakupów do dnia 15 kwietnia 2010 r. Pan (\*) został poinformowany pismem z dnia 6 kwietnia 2010 r. Ponadto pismem z dnia 13 maja 2010 r. poinformowano Pana (\*) o konieczności stawienia się w Urzędzie Pracy w celu dostarczenia dokumentów. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, iż przedmiotowe pismo zostało odebrane przez syna Pana (\*) w dniu 15 maja 2010 r., czyli 25 dni przed pobytem w sanatorium.

Jednakże w związku z tym, iż Pan (\*) w dalszym ciągu prowadzi działalność gospodarczą i część środków wydatkował zgodnie z umową Pani Irena Radziusz p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy wyraziła chęć współpracy i zawarcia z Panem (\*) porozumienia, na mocy którego zobowiązany zostanie do zwrotu niewłaściwie wydatkowanych środków. Urząd Pracy odstąpi od żądania zwrotu całości dotacji wraz z odsetkami w przypadku wyrażenia przez Pana (\*) zgody na zwrot środków wydatkowanych niezgodnie z umową.

Na tym protokół zakończono.

W książce kontroli PUP w Zielonej Górze dokonano wpisu pod pozycją Nr 2/2011.

W trakcie kontroli omówiono wyniki kontroli z Panią Aurelią Urban Kierownikiem Działu Ewidencji Świadczeń i Informacji, posiadającą upoważnienie z dnia 31 grudnia 2010 r. wydane przez Panią Irenę Radzisz p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy do zastępowania Pani Radzisz oraz reprezentowania Powiatowego Urzędu Pracy w czasie nieobecności p.o. Dyrektora. Pani Irena Radzisz p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze w okresie od dnia (\*) 2011 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim.

(dowód: akta kontroli str. od 253 do 256)

Informuję, że protokół kontroli pospisuje i parafuje na każdej stronie kierownik podmiotu kontrolowanego w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu.

Kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, pisemne wyjaśnienia co do przyczyn tej odmowy.

Kierownik podmiotu kontrolowanego może zgłosić, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowane zastrzeżenia co do ustaleń zawartych w protokole kontroli, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.

Protokół niniejszy sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz przekazano p.o. Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze, drugi egzemplarz pozostaje w aktach Oddziału Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., a trzeci zostanie przekazany do Wydziału Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej  
Powiatowego Urzędu Pracy

*Irena Radzisz*  
.....  
p.o. Dyrektora PUP w Zielonej Górze

*19.04.2011 Zielona Góra*  
.....  
Miejsce i data podpisania protokołu:

Podpisy Zespołu kontrolnego:

1. Aneta Tomczyk.....*Tomczyk*  
2. Anđżelika Humienna.....*Humienna*

(\*) – Wylączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie o informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198)