

egzemplarz nr 3

Protokół kontroli problemowej

przeprowadzonej w Powiatowym Urzędzie Pracy we Wschowie przy ul. Łaziennej 2a,
w okresie od dnia 1 czerwca 2011 r. do dnia 15 czerwca 2011 r.

Działając na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz art. 111, 112 i 113 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.)

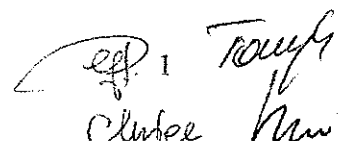
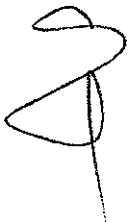
zespół kontrolny w składzie:

1. Aneta Tomczyk – Kierownik Oddziału Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 247-1/11 z dnia 31 maja 2011 r. - Przewodniczący Zespołu
(dowód: akta kontroli str. od 1 do 2)
2. Andżelika Humienna - Inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 247-2/11 z dnia 31 maja 2011 r.
(dowód: akta kontroli str. od 3 do 4)
3. Monika Kujawska-Marszałek – Starszy Inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 247-3/11 z dnia 31 maja 2011 r.
(dowód: akta kontroli str. od 5 do 6)
4. Grzegorz Prygoń – Starszy Inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. posiadający upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 247-4/11 z dnia 31 maja 2011 r.
(dowód: akta kontroli str. od 7 do 8)

przeprowadził w Powiatowym Urzędzie Pracy we Wschowie kontrolę problemową w okresie od dnia 1 czerwca 2011 r. do dnia 15 czerwca 2011 r.

Przed rozpoczęciem kontroli kontrolujący złożyli pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie od udziału z kontroli.

(dowód: akta kontroli str. od 9 do 16)



Dokumentację spraw badano w siedzibie Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie przy ul. Łaziennej 2a w dniach 9 i 14 czerwca 2011 r.

Przedmiot kontroli:

Realizacja standardu usług rynku pracy w zakresie organizacji szkoleń oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy w tym zakresie. Kontrolą objęto wydatkowanie środków Funduszu Pracy od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2010 r.

Cel kontroli:

Sprawdzenie prawidłowości realizacji standardu usług rynku pracy oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy w zakresie organizacji szkoleń.

(dowód: akta kontroli str. od 17 do 22)

O rozpoczęciu kontroli powiadomiono Starostę Powiatu Wschowskiego oraz Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie pismem Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. z dnia 9 maja 2011 r., znak: D-PS-IV.862.3.2011.GPry, działającego z upoważnienia Wojewody Lubuskiego. Na wniosek Dyrektora PUP we Wschowie z dnia 11 maja 2011 r., znak Ldz./1055/2011 r. zmieniono termin przeprowadzenia kontroli na okres od dnia 1 czerwca 2011 r. do dnia 15 czerwca 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. od 23 do 28)

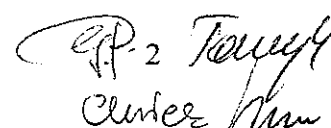
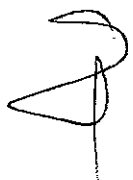
Kierownictwo jednostki kontrolowanej:

- Pan Edmund Prekurat - powołany na stanowisko Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie (*)
- Pan Grzegorz Kaczmarek - powołany na stanowisko Zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie (*)

(dowód: akta kontroli str. od 29 do 32)

Wyjaśnień w czasie kontroli udzielali:

- Pan Edmund Prekurat - Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie,
- Pan Grzegorz Kaczmarek - Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie,



- Pani Grażyna Małecka - zatrudniona na stanowisku Głównego Księgowego-Kierownika Działu Finansowo- Księgowego (*)
- Pani Franciszka Konecka - zatrudniona na stanowisku specjalisty ds. rozwoju zawodowego (*)

(dowód: akta kontroli str. od 33 do 34)

W toku kontroli ustalono:

I. W zakresie ogólnie – organizacyjnym

Rada Powiatu Wschowskiego nadała Statut Powiatowemu Urzędowi Pracy we Wschowie uchwałą Nr XXX/149/2009 z dnia 26 maja 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. od 35 do 44)

Powiatowy Urząd Pracy we Wschowie działa na podstawie Regulaminu Organizacyjnego wprowadzonego Uchwałą Nr 248/2010 Zarządu Powiatu Wschowskiego z dnia 31 sierpnia 2010 r., w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie.

(dowód: akta kontroli str. od 45 do 86)

Numer identyfikacyjny Regon: 977948120.

Numer identyfikacji podatkowej: 925-18-90-651.

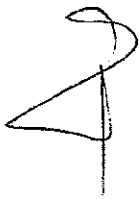
Strona internetowa: www.pupwschowa.pl

Terenem działania Powiatowego Urzędu Pracy jest Powiat Wschowski obejmujący gminy: Sława, Szlichtyngowa i Wschowa.

Pan Edmund Prekurat Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie posiada upoważnienie Starosty Wschowskiego (*) do załatwiania w imieniu Starosty Wschowskiego spraw określonych ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w szczególności do wydawania i podpisywania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń oraz zawierania umów cywilno prawnych wynikających z ww. ustawy.

Ponadto Pan Edmund Prekurat Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie posiada pełnomocnictwo Zarządu Powiatu Wschowskiego upoważniające do dokonywania czynności prawnych związanych z kierowaniem i prowadzeniem bieżącej działalności Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie w granicach zwykłego zarządu.

(dowód: akta kontroli str. od 87 do 90)



3
Torek
Ciebie. Nnn

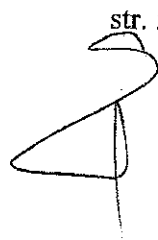
Pan Grzegorz Kaczmarek Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie posiada upoważnienie Starosty Wschowskiego (*) do załatwiania w imieniu Starosty Wschowskiego spraw określonych ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w szczególności do wydawania i podpisywania w czasie nieobecności Pana Edmunda Prekurata Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń.

(dowód: akta kontroli str. od 91 do 92)

II. Ustalenia szczegółowe

Niniejszą kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące przepisy prawne:

- Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.).
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2009 r. w sprawie algorytmu ustalania kwot środków Funduszu Pracy na finansowanie zadań w województwie (Dz.U. Nr 123, poz. 1019).
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego (Dz.U. z 2009 r. Nr 136, poz. 1118 ze zm.).
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie standardów usług rynku pracy. (Dz.U. Nr 47, poz. 314).
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy (Dz.U. Nr 47, poz. 315).
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów szkoleń oraz wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne od refundowanych wynagrodzeń z dnia 3 grudnia 2009 r. (Dz.U. Nr 215, poz. 1669).
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy z dnia 14 września 2010 r. (Dz.U. Nr 177, poz. 1193).
- Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis (Dz.Urz. UE. L 2006 Nr 379, str. 5).



4 Kowalski
Klub M

- Prawo zamówień publicznych tekst jednolity z dnia 20 listopada 2007 r. (Dz.U. Nr 223, poz. 1655) oraz tekst jednolity z dnia 8 czerwca 2010 r. (Dz.U. Nr 113, poz. 759).

Zespół kontrolny ustalił, iż Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie wydał Zarządzenie Nr 1/2011 R. z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie wprowadzenia standardów i szczegółowego postępowania w ramach usług rynku pracy, zgodnie z Rozporządzeniem MPiPS z dnia 14.09.2010 r. w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy (Dz.U. Nr 177, poz. 1193), którym zobowiązał pracowników zatrudnionych na stanowiskach pośrednictwa pracy, poradnictwa zawodowego i informacji zawodowej, pomocy w aktywnym poszukiwaniu pracy oraz organizacji szkoleń do zapoznania się i przestrzegania standardów usług rynku pracy. Zespół kontrolny, stwierdził, iż w obowiązujących przepisach brak jest delegacji prawnej do wydania zarządzenia w powyższym zakresie. Szczegółowe regulacje w zakresie realizacji usług rynku pracy zawiera rozporządzenie w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy.

(dowód: akta kontroli str. od 93 do 102)

Zespół kontrolny ustalił, iż łączna kwota środków Funduszu Pracy na finansowanie zadań z zakresu organizacji szkoleń na rok 2010 została zaplanowana przez Powiatowy Urząd Pracy we Wschowie w wysokości 261.700,00 zł. Na dzień 31 grudnia 2010 r. wydatkowo kwotę 255.126,75 zł, co stanowi 97,48 % zaplanowanych środków.

Podział oraz wydatkowanie środków przeznaczonych na organizację szkoleń na rok 2010 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Organizacja szkoleń	Plan na 2010 rok	Wykonanie na dzień 31.12.2010 r.	Liczba uczestników
1.	Szkolenia grupowe, w tym:	36 000.00	36 006.00	27
	zlecone instytucjom szkoleniowym	36 000.00	36 006.00	27
	zorganizowane w Klubie pracy	0	0	0
2.	Szkolenia indywidualne,	110 000.00	108 663.00	114
3.	Koszty studiów podyplomowych	15 000.00	14 850.00	4
4.	Koszty egzaminów	1 000.00	716.00	2
5.	Pożyczka szkoleniowa	0	0	0

est 5 Toruń 4
Andrzej K...

6.	Stypendia szkoleniowe	68 000.00	71 317,71	141
7.	Stypendia za studia podyplomowe	4 200.00	4 199.99	7w tym 3 osoby z 2009 r.
8.	Koszty dojazdu	10 000.00	10 909.05	79
9.	Badania lekarskie	8 500.00	8 465.00	67
RAZEM		261 700.00	255 126.75	300

Analiza przedłożonej przez Powiatowy Urząd Pracy informacji z dnia 10 czerwca 2011 r. w zakresie podziału i wydatkowania środków przeznaczonych na organizację szkoleń wykazała, że w pozycjach dotyczących organizacji szkoleń grupowych, wypłaty stypendiów szkoleniowych oraz refundacji kosztów dojazdu nastąpiło przekroczenie planu finansowego, przy czym ogólna kwota wydatków nie przekroczyła kwoty planowanych środków. Pracownik Powiatowego Urzędu Pracy wyjaśnił, iż w trakcie realizacji planu szkoleń następowały przesunięcia kwot w ramach realizowanych działań, które nie miały wpływu na przebieg i realizację szkoleń w 2010 r. Jednakże z przedłożonej informacji wynika, iż nie dokonano zmian w planie finansowym, co stanowi zaniedbanie obowiązków w zakresie kontroli finansowej. Niedopuszczalne jest dokonanie wydatku powodującego przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w rocznym planie finansowym.

(dowód: akta kontroli str. od 103 do 104)

Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie i wyjaśnień Pani Franciszki Koneckiej specjalisty ds. rozwoju zawodowego zespół kontrolny ustalił, iż czynności dotyczące rozpatrywania wniosków i realizacji umów szkoleniowych dokonywane były w Powiatowym Urzędzie Pracy we Wschowie. Natomiast w Punkcie Obsługi Bezrobotnych w Sławie przyjmowane były wnioski z terenu Gminy Sława i przekazywane do realizacji specjalście ds. rozwoju zawodowego w PUP we Wschowie.

(dowód: akta kontroli str. od 105 do 106)

Ustalono, iż Zarządzeniem Nr 1/2008 z dnia 2 stycznia 2008 r. Pan Aleksander Rogoziński pełniący wówczas funkcję Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie wprowadził regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 EURO. Zarządzeniem Nr 6/2010 z dnia

epi- 6 Talarzyk
(Handwritten signature)

19 kwietnia 2010 r. Pan Edmund Prekurat Dyrektor Urzędu Pracy powołał Komisję ds. oceny ofert szkoleniowych. Opracowano kryteria wyboru instytucji szkoleniowych.

(dowód: akta kontroli str. od 107 do 122)

Zespół kontrolny ustalił, iż opracowana przez Powiatowy Urząd Pracy we Wschowie lista zawodów i specjalności, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy oraz wykaz potrzeb szkoleniowych osób uprawnionych do szkolenia zostały opracowane zgodnie z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 02 marca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy (Dz. U. z 2007 r. Nr 47, poz. 315).

(dowód: akta kontroli str. od 123 do 130)

Zespół kontrolny został poinformowany, że plan szkoleń na 2010 r. był upowszechniany na tablicach ogłoszeń w siedzibie Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie i w Punkcie Obsługi Bezrobotnych w Sławie oraz na stronie internetowej urzędu.

Ustalono, iż plan szkoleń na rok 2010 obejmował 1 szkolenie grupowe realizowane ze środków Funduszu Pracy i 13 finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego. Ponadto zaplanowano przeprowadzenie szkoleń w Klubie pracy z zakresu aktywnego poszukiwania pracy. Szkolenia indywidualne realizowane były według zgłaszanych potrzeb osób bezrobotnych oraz poszukujących pracy.

Zespół kontrolny ustalił, iż w planie szkoleń na 2010 r. ze środków Funduszu Pracy założono przeszkolenie 66 osób uprawnionych, w tym 50 osób z zakresu aktywnego poszukiwania pracy. Ustalono, że szkolenia w Klubie Pracy nie zostały zrealizowane. Z informacji udzielonej przez Pana Grzegorza Kaczmarka Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie wynika, że powodem braku realizacji standardu w zakresie aktywnego poszukiwania pracy był brak warunków lokalowych oraz absencja chorobowa Pani Doroty Grudzień Lidera Klubu Pracy, zatrudnionej na stanowisku w zakresie pomocy w aktywnym poszukiwaniu pracy od dnia 25 czerwca 2008 r. Zespół kontrolny został poinformowany, że w dniu 11 kwietnia 2011 r. Dyrektor PUP zatrudnił w ramach umowy na zastępstwo na stanowisku Lidera Klubu Pracy-stażysty Panią Monikę Nowak. W toku kontroli stwierdzono, że pomimo, iż standardy usług rynku pracy wprowadzone zostały w 2007 r. Dyrektor PUP do dnia kontroli tj. 14 czerwca 2011 r. nie realizował standardu w zakresie pomocy w aktywnym poszukiwaniu pracy. Podkreślić należy, że zgodnie z art. 24 ust. 1 starosta w ramach środków określonych w budżecie może zlecić realizację usług rynku

ef 7 Tomasz
D. 1. 2011

pracy jednostkom samorządu terytorialnego, organizacjom pozarządowym statutowo zajmującym się problematyką rynku pracy, związkom zawodowym, organizacjom pracodawców, instytucjom szkoleniowym i agencjom zatrudnienia. Istnieje również możliwość zorganizowania Klubu Pracy poza siedzibą Urzędu. W związku z powyższym brak warunków lokalowych nie może stanowić uzasadnionej przyczyny nierealizowania standardu.

W toku kontroli ustalono, że w 2010 r. przeprowadzono szkolenie grupowe nt. „Profesjonalny sprzedawca”, które nie było zaplanowane. Pracownik Powiatowego Urzędu Pracy poinformował zespół kontrolny, że szkolenie nie zostało ujęte w planie szkoleń ponieważ było zorganizowane ze środków rezerwy Funduszu Pracy. Ustalono, iż specjalista ds. rozwoju zawodowego nie dokonał korekty planu szkoleń na rok 2010.

(dowód: akta kontroli str. od 131 do 142)

Realizację wniosków w zakresie standardu organizacji szkoleń w roku 2010 przedstawia poniższa tabela:

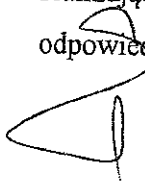
Lp.	Forma wsparcia	Liczba wniosków	Rozpatrzone negatywnie	Rozpatrzone pozytywnie
1.	Szkolenia indywidualne	126	12	114
2.	Studia podyplomowe	4	0	4
3.	Egzaminy/Licencje	2	0	2
4.	Pożyczka szkoleniowa	0	0	0

(dowód: akta kontroli str. od 143 do 146)

Ustalono, że w Powiatowym Urzędzie Pracy we Wschowie wprowadzono „Regulamin refundacji kosztów dojazdu dla osób bezrobotnych skierowanych na staż/szkolenie/przygotowanie zawodowe”, na podstawie którego, zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 4b, dokonywany jest zwrot całości lub części poniesionych przez bezrobotnego kosztów.

(dowód: akta kontroli str. od 147 do 160)

W toku kontroli ustalono, iż Powiatowy Urząd Pracy prowadził rejestr osób skierowanych na szkolenia. W ww. rejestrze brak jest wskazania, które osoby bezrobotne zostały skierowane na szkolenia grupowe, a które na szkolenia indywidualne. W trakcie kontroli pracownik realizujący zadania z zakresu organizacji szkoleń nie potrafił udzielić jednoznacznej odpowiedzi w przedmiotowym zakresie.


8 Tolej
11.000 Wsch

Szkolenia grupowe zlecenie instytucjom szkoleniowym:

Zespół kontrolny ustalił, iż Powiatowy Urząd Pracy przeprowadził 2 szkolenia grupowe zleczone instytucjom szkoleniowym finansowane z Funduszu Pracy. Na powyższe szkolenia skierowano 27 osób. Szkolenia ukończyło 26 osób, ponieważ 1 osoba bezrobotna podjęła pracę w trakcie szkolenia rezygnując z jego kontynuacji.

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano dokumentację szkolenia grupowego nt. „Kurs brukarza”. Na podstawie protokołu zamówienia (*)

ustalono, iż oferty złożyły dwie jednostki szkoleniowe, do których skierowano zaproszenia do składania ofert. Zgodnie z protokołem zamówienia ofertę wybrano przy uwzględnieniu wymagań określonych w kryteriach wyboru instytucji szkolącej do przeprowadzenia szkoleń osób bezrobotnych organizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy we Wschowie, wprowadzonych zarządzeniem Dyrektora PUP we Wschowie. Zespół kontrolny ustalił, iż opracowane kryteria wyboru instytucji szkoleniowej stanowiły załącznik do Zarządzenia Dyrektora Urzędu Pracy Nr 6/2010 z dnia 19 kwietnia 2010 r. w sprawie powołania Komisji ds. oceny ofert szkoleniowych, w związku z tym obowiązywały po dokonaniu wyboru oferty.

(dowód: akta kontroli str. od 161 do 168)

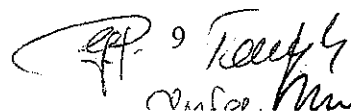
Szkolenie zostało przeprowadzone przez (*)

. Odbyło się w terminie od 15 marca 2010 r. do dnia 30 kwietnia 2010 r. w siedzibie jednostki szkoleniowej. W ramach szkolenia została zawarta umowa z wykonawcą szkolenia (*)

w której określono m.in. godziny zajęć teoretycznych w wymiarze 75 godzin i zajęć praktycznych w wymiarze 140 godzin, koszt szkolenia w wysokości 20.146,00 zł, koszt osobogodziny wynoszący 6,70 zł oraz zobowiązanie wykonawcy m.in. do prowadzenia dokumentacji z przebiegu szkolenia. Załącznikami do umowy był wzór ankiety, program szkolenia wraz z planami zajęć oraz wzór zaświadczenia o ukończeniu szkolenia. Zespół kontrolny ustalił, że załączone do umowy plany zajęć nie obejmowały całego okresu trwania szkolenia. W dalszej części dokumentacji znajdował się jednak kompletny plan zajęć.

(dowód: akta kontroli str. od 169 do 196)

Zespół kontrolny ustalił, że wymiar godzin zajęć praktycznych wynikający z umowy i programu szkolenia jest niezgodny z wymiarem wskazanym w planie zajęć. Na podstawie



9 Kwiecień
2010 r.

przedmiotowego planu ustalono, iż zajęcia praktyczne odbywały się od dnia 26 marca 2010 r. do dnia 27 kwietnia 2010 r. w wymiarze 139 godzin, w tym w marcu 19 i w kwietniu 120 godzin. W dniach 28 i 29 kwietnia 2010 r odbył się egzamin. Natomiast w dniu 30 kwietnia 2010 r. 1 godzinę przeznaczono na zakończenie, w dzienniku zajęć prowadzonym przez jednostkę szkoleniową dokonano wpisu „rozdanie świadectw- praktyka”. Wątpliwość budzi zakwalifikowanie rozdawania świadectw jako zajęć praktycznych. Ponadto zespół kontrolny ustalił, że stypendia za miesiąc kwiecień wypłacono za 121 godzin, pomimo iż w liście obecności w dniu 30 kwietnia 2010 r. brak podpisów uczestników szkolenia.

(dowód: akta kontroli str. od 197 do 222)

Zespół kontrolny ustalił, że wszystkie osoby skierowane na szkolenie złożyły w Powiatowym Urzędzie Pracy we Wschowie indywidualne wnioski o skierowanie na „kurs brukarza” i pokrycie przez Urząd kosztów szkolenia. Ponadto ustalono, iż na 14 osób skierowanych na szkolenie 10 osób przed złożeniem wniosku otrzymało zawiadomienia dotyczące wyznaczonego terminu stawienia się w Powiatowym Urzędzie Pracy we Wschowie w celu przedstawienia propozycji szkolenia.

(dowód: akta kontroli str. od 223 do 342)

Na szkolenie zostało skierowanych 14 osób uprawnionych do szkolenia. Z faktury (*) wynika, iż na badania lekarskie skierowano 16 osób. Na podstawie przedstawionych przez bezrobotnych zaświadczeń lekarskich ustalono, iż stan zdrowia 3 osób, w tym m.in. Pana (*), nie pozwala na skierowanie do udziału w szkoleniu oraz do podjęcia pracy w zawodzie brukarz. Zespół kontrolny ustalił, że w dokumentacji przedmiotowego szkolenia znajdowała się karta egzaminacyjna Pana (*), z której wynika, iż bezrobotny ukończył szkolenie z wynikiem pozytywnym. Ponadto brak pozostałych dokumentów Pana (*) dotyczących skierowania i odbycia szkolenia.

Pani (*) specjalista ds. rozwoju zawodowego wyjaśniła, iż w związku z przeciwwskazaniami zdrowotnymi Pan (*) nie został skierowany na szkolenie przez Urząd Pracy. Po zakończeniu szkolenia (*) i Praktycznego przekazało dokumentację dotyczącą szkolenia, w tym m.in. karty egzaminacyjne wśród których znalazła się omyłkowo karta Pana (*). Pani (*) poinformowała zespół kontrolny, że Pan (*) zdawał egzamin w tym samym dniu, co osoby bezrobotne kierowane przez Powiatowy Urząd Pracy. Ustalono, iż specjalista ds. rozwoju zawodowego nie przeanalizował dokumentacji z realizacji szkolenia przekazanej przez instytucję szkoleniową.

(dowód: akta kontroli str. od 343 do 364)

10
Krajowy
Urząd Pracy

Na podstawie przedłożonej dokumentacji dotyczącej przedmiotowego szkolenia ustalono, iż pismem z dnia 22 kwietnia 2010 (*)

poinformował Urząd Pracy, że usunął z kursu Pana (*)

ponieważ przejawiał niechęć do pracy, często opuszczał stanowisko, dnia 15 kwietnia przebywał na zajęciach pod wpływem alkoholu, natomiast w dniu 21 kwietnia spożywał alkohol w trakcie zajęć. Do pisma załączona została notatka opiekuna praktyki Pana (*)

. W dniu 26 kwietnia 2010 r. Pan (*) złożył w Powiatowym Urzędzie Pracy we Wschowie pisemne wyjaśnienia odnośnie zaistniałej sytuacji, tłumacząc swoje zachowanie ciężką sytuacją w domu. Pan (*) zwrócił się z prośbą o możliwość dokończenia szkolenia. W dokumentacji brak stanowiska Urzędu Pracy w zakresie wyjaśnień złożonych przez Pana (*), jednakże znajduje się m.in. karta egzaminacyjna i zaświadczenie, z których wynika, że Pan (*) ukończył kurs przyuczający do zawodu brukarza z wynikiem pozytywnym.

Na podstawie planu zajęć zespół kontrolny ustalił, iż wymiar godzin w miesiącu marcu wynosił 94, natomiast w kwietniu 121. Ustalono, że wysokość stypendium przysługująca uczestnikom szkolenia za pełny miesięczny wymiar godzin wynosi w marcu 539,20 zł, a w kwietniu 694,10 zł. Na podstawie list obecności ustalono brak pełnej frekwencji na zajęciach. Poniższe zestawienie przedstawia faktyczny wymiar godzin uprawniający uczestników szkolenia do otrzymania stypendium:

Lp.	Nazwisko i imię	Liczba godzin									
		marzec					kwiecień				
		obecność	nieobecność usprawiedliwiona	w tym zwolnienie lekarskie	nieobecność nieusprawiedliwiona	podstawa naliczenia stypendium	obecność	nieobecność usprawiedliwiona	w tym zwolnienie lekarskie	nieobecność nieusprawiedliwiona	podstawa naliczenia stypendium
1.	(*)	94	0	0	0	94	113	0	0	8	113
2.	(*)	78	0	0	16	78	69,5	24	24	27,5	93,5
3.	(*)	94	0	0	0	94	113	0	0	8	113
4.	(*)	70	8	8	16	78	89	0	0	32	89
5.	(*)	94	0	0	0	94	101,5	0	0	19,5	101,5
6.	(*)	94	0	0	0	94	81,5	3,50	0	36	85

epf 11 Toczył
Anabela Mm

7.	(*)	94	0	0	0	94	101,5	19,5	16	0	121
8.	(*)	94	0	0	0	94	69,5	35,5	32	16	105
9.	(*)	14	-	-	-	14		-		-	-
10.	(*)	94	0	0	0	94	41	80	80	0	121
11.	(*)	94	0	0	0	94	93,5	0	0	27,5	93,5
12.	(*)	94	0	0	0	94	121	0	0	0	121
13.	(*)	94	0	0	0	94	117,5	3,5	0	0	121
14.	(*)	78	0	0	16	78	87,5	22	16	11,5	109,5

(dowód: akta kontroli str. od 367 do 392)

Poniższe zestawienie przedstawia wysokość przysługujących stypendiów obliczonych w oparciu o frekwencję na zajęciach oraz kwoty wypłaconych stypendiów ustalone na podstawie indywidualnych kart wypłat zasiłków:

Lp.	Nazwisko i imię	marzec				kwiecień			
		frekwencja	stypendium			frekwencja	stypendium		
			przysługujące	wypłacone	różnica (5-4)		przysługujące	wypłacone	różnica (9-8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	(*)	94	539,20	539,20	0,00	113	648,20	648,20	0,00
2.	(*)	78	447,40	539,20	91,80	93,5	536,40	556,40	20,00
3.	(*)	94	539,20	539,20	0,00	113	648,20	648,20	0,00
4.	(*)	78	447,40	401,60	-45,80	89	510,60	510,60	0,00
5.	(*)	94	539,20	539,20	0,00	101,5	582,30	648,20	65,90
6.	(*)	94	539,20	539,20	0,00	85	487,60	464,70	-22,90
7.	(*)	94	539,20	539,20	0,00	121	694,10	694,10	0,00
8.	(*)	94	539,20	539,20	0,00	105	602,30	602,30	0,00
9.	(*)	14	80,40	68,90	-11,50	0	0,00	0,00	0,00
10.	(*)	94	539,20	539,20	0,00	121	694,10	694,10	0,00
11.	(*)	94	539,20	539,20	0,00	93,5	536,40	556,40	20,00
12.	(*)	94	539,20	539,20	0,00	121	694,10	694,10	0,00
13.	(*)	94	539,20	539,20	0,00	121	694,10	694,10	0,00
14.	(*)	78	447,40	539,20	91,80	103,5	593,70	613,80	20,10
Razem:			6814,60	6940,90	126,30		7922,10	8025,20	103,10

12
K...
M...

Na podstawie analizy powyższego zestawienia ustalono, iż w 9 przypadkach nieprawidłowo naliczono i wypłacono stypendia.

Na 14 skierowanych bezrobotnych 13 osób ukończyło szkolenie i otrzymało pozytywną ocenę z części teoretycznej i praktycznej. Pozytywny wynik z egzaminu był podstawą do otrzymania zaświadczenia o ukończeniu kursu przyuczającego do zawodu brukarz.

Na dzień kontroli z pośród 13 osób przeszkolonych, 3 osoby podjęły zatrudnienie, 3 osoby inną pracę zarobkową, natomiast 7 osób zostało wyrejestrowanych z ewidencji bezrobotnych z powodu niestawienia się w Urzędzie Pracy w wyznaczonym terminie. Stwierdzono, iż fakt uczestnictwa w szkoleniu został odnotowany w kartach rejestracyjnych uczestników szkolenia.

(dowód: akta kontroli str. od 393 do 424)

Szczegółowej analizie poddano dokumentację szkolenia grupowego przeprowadzonego przez (*)

nt. „Profesjonalny sprzedawca”, które odbyło się w terminie od 22 marca 2010 r. do dnia 12 kwietnia 2010 r. Szkolenie nie zostało ujęte w planie szkoleń. Na podstawie protokołu zamówienia (*)

ustalono, iż oferty złożyły dwie jednostki szkoleniowe, spośród trzech, do których skierowano zaproszenia do składania ofert. W protokole zamówienia zawarto zapis, że ofertę wybrano przy uwzględnieniu wymagań określonych w kryteriach wyboru instytucji szkolącej do przeprowadzenia szkoleń osób bezrobotnych organizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy we Wschowie, wprowadzonych zarządzeniem Dyrektora PUP we Wschowie. Ustalono, iż przed dokonaniem wyboru instytucji szkoleniowej nie obowiązywały przedmiotowe kryteria.

(dowód: akta kontroli str. od 425 do 432)

Zespół kontrolny ustalił, że wszystkie osoby skierowane na szkolenie złożyły w Powiatowym Urzędzie Pracy we Wschowie indywidualne wnioski o skierowanie na szkolenie z zakresu „Profesjonalny sprzedawca”.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, iż Pani (*) zarejestrowała się w Powiatowym Urzędzie Pracy we Wschowie w dniu 15 lutego 2010 r. zespół kontrolny ustalił, że bezrobotna (*) ukończyła (*)

. W okresach od dnia 22 września 2008 r. do dnia 16 grudnia 2008 r. oraz do dnia 1 listopada 2009 r. do dnia 31 stycznia 2010 r. była zatrudniona w ramach umowy zlecenie na

stanowisku sprzedawca w sklepie wielobranżowym. Pani (*) w dniu 17 lutego 2010 r. złożyła w Powiatowym Urzędzie Pracy wniosek o skierowanie i pokrycie kosztów szkolenia na kursie dla sprzedawców, który umotywowwała zamiarem podjęcia działalności gospodarczej w zakresie handlu. Pismem z dnia 18 marca 2010 r. Powiatowy Urząd Pracy we Wschowie powiadomił Panią (*) o pozytywnym załatwieniu wniosku i wyznaczył termin stawiennictwa na dzień 19 marca w celu odbioru skierowania na szkolenie „Profesjonalny sprzedawca”. Biorąc pod uwagę wykształcenie i doświadczenie zawodowe bezrobotnej wątpliwość budzi zasadność skierowania na przedmiotowe szkolenie Pani (*)

(dowód: akta kontroli str. od 433 do 446)

W ramach szkolenia została zawarta umowa szkoleniowa (*), w której m.in. określono godziny zajęć teoretycznych w wymiarze 37 i zajęć praktycznych w wymiarze 83, koszt szkolenia w wysokości 15.860,00 zł, koszt osobogodziny wynoszący 10,17 zł oraz zobowiązanie wykonawcy m.in. do prowadzenia dokumentacji z przebiegu szkolenia.

(dowód: akta kontroli str. od 447 do 454)

W toku kontroli stwierdzono, iż wymiar godzin wynikający z umowy jest niezgodny z faktycznym czasem zajęć wskazanym w harmonogramie zajęć stanowiącym załącznik do oferty szkolenia. Z umowy wynika, iż łączny wymiar godzin wynosi 120, jednakże nie wskazano czy wymiar godzin dotyczy godzin zegarowych czy lekcyjnych. Zespół kontrolny ustalił, iż zapisy umowy są nieprecyzyjne.

Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej wymiar godzin szkolenia jest ustalany m.in. w ramach umowy szkoleniowej, stąd na podstawie umowy szkoleniowej można byłoby wyliczyć wysokość stypendium dla uczestników szkolenia. Jednak w związku z tym, iż stypendium nie przysługuje za czas nieusprawiedliwionej nieobecności na szkoleniu wskazane jest obliczanie wysokości stypendium na podstawie listy obecności. Przy obliczaniu wysokości stypendium należy brać pod uwagę liczbę godzin szkolenia wyrażoną w godzinach zegarowych, przy czym godziny zegarowe powinny uwzględniać godziny lekcyjne oraz przerwę.

Na podstawie harmonogramu zajęć ustalono, że zajęcia odbywały się w godzinach od 9.00 do 15.15, w tym 8 godzin lekcyjnych i 15 minut przerwy. W związku z tym faktyczny wymiar godzin w przeliczeniu na godziny zegarowe w miesiącu marcu wynosił 50, natomiast w kwietniu 43 godziny i 45 minut.

(dowód: akta kontroli str. od 455 do 458)

14
Tarczyn
G.P. Chłutek Now

Zespół kontrolny ustalił, iż uczestnikom szkolenia wypłacono stypendia za wymiar godzin wynikający z harmonogramu zajęć. Na podstawie list obecności ustalono brak pełnej frekwencji na zajęciach. Pani (*) była nieobecna na zajęciach w dniach 22-23 marca 2010 r. i nie przedstawiła zwolnienia lekarskiego. Otrzymała stypendium w wysokości 218,00 zł. Pozostałym uczestnikom za miesiąc marzec wypłacono stypendia w wysokości 286,80 zł. Natomiast Pani (*) była nieobecna w dniu 1 kwietnia 2010 r. W dokumentacji brak udokumentowania niezdolności do udziału w szkoleniu na druku ZUS ZLA, w związku z tym Powiatowy Urząd Pracy wypłacił stypendium w kwocie 218,00 zł. Pozostali uczestnicy otrzymali stypendium za miesiąc kwiecień w wysokości 252,40 zł.

Ustalono, iż wszystkie osoby skierowane ukończyły szkolenie z wynikiem pozytywnym. Na dzień kontroli 2 osoby podjęły zatrudnienie, 2 osoby prowadzą własną działalność gospodarczą oraz 1 osoba została skierowana na staż. 2 osoby zostały wyłączone z ewidencji bezrobotnych, w tym 1 z powodu niestawienia się w Urzędzie Pracy w wyznaczonym terminie oraz 1 z powodu pobierania świadczenia na podstawie przepisów o świadczeniach rodzinnych. Natomiast 6 osób nadal figuruje w ewidencji osób bezrobotnych. Stwierdzono, iż fakt uczestnictwa w szkoleniu został odnotowany w kartach rejestracyjnych uczestników szkolenia.

(dowód: akta kontroli str. od 459 do 494)

Zespół kontrolny stwierdził, iż przedłożona do kontroli dokumentacja dotycząca szkoleń grupowych: „Kurs brukarza” oraz „Profesjonalny sprzedawca” była niekompletna i prowadzona była nierzetelnie.

Ustalono, iż Powiatowy Urząd Pracy nie przygotował i nie upowszechnił ogłoszeń o przewidzianych do realizacji szkoleniach „Kurs brukarza” i „Profesjonalny sprzedawca”.

Ponadto stwierdzono, że wszystkie osoby skierowane na ww. szkolenia złożyły w Powiatowym Urzędzie Pracy we Wschowie indywidualne wnioski o skierowanie i pokrycie przez Urząd kosztów szkolenia. W przypadku szkolenia „Kurs brukarza” 10 osób przed złożeniem wniosku wezwano do stawienia się w Powiatowym Urzędzie Pracy we Wschowie w celu przedstawienia propozycji szkolenia. Zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy złożenie wniosku o skierowanie na szkolenie wymagane jest w przypadku szkoleń wskazanych przez osoby uprawnione. Obowiązek złożenia wniosku został również określony w procedurze dotyczącej postępowania przy kierowaniu na szkolenie wskazane przez osobę uprawnioną. Natomiast w procedurze dotyczącej postępowania przy kierowaniu na szkolenie grupowe zgodnie z planem szkoleń wskazano, że zgłoszenie na szkolenie przyjmowane jest

15
Tolczyk
H. Anker, Mm

od pośrednika pracy, doradcy zawodowego, lidera klubu pracy lub od osób uprawnionych do szkolenia. Bezzasadne jest składanie indywidualnych wniosków przez osoby bezrobotne, którym wcześniej przedstawiono propozycje udziału w szkoleniu grupowym przewidzianym do realizacji zgodnie z planem szkoleń.

Ustalono, że pracownik Urzędu Pracy trzykrotnie wizytował powyższe szkolenia. We wszystkich przypadkach „Sprawozdania z kontroli zajęć kursowych” były sporządzane w sposób szablonowy. Ponadto w pozycji „przyczyna nieobecności” pracownik Urzędu Pracy wpisywał imię i nazwisko lub ilość osób nieobecnych, nie podając przyczyn nieobecności kursantów.

Ponadto zespół kontrolny przeanalizował dokumentację szkolenia nt. „Spawacz metodą MAG i TIG”, które zostało sfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Badano prawidłowość realizacji standardu organizacji szkoleń. Szkolenie odbyło się w terminie od dnia 17 maja 2010 r. do dnia 13 lipca 2010 r. Organizatorem szkolenia był (*) z siedzibą przy (*)

. W ramach szkolenia została zawarta umowa z wykonawcą szkolenia (*), w której określono m.in. godziny zajęć teoretycznych w wymiarze 200 i zajęć praktycznych w wymiarze 52, koszt szkolenia w wysokości 33.591,60 zł, koszt osobogodziny wynoszący 13,33 zł oraz zobowiązanie wykonawcy m.in. do prowadzenia dokumentacji z przebiegu szkolenia. Ustalono, iż na szkolenie zostało skierowanych 10 osób uprawnionych do szkolenia. Stwierdzono, iż Starosta pokrył koszty badań lekarskich oraz dojazdu z miejsca zamieszkania do miejsca szkolenia. W dniach 26-05-2010 r. i 08-07.2010 r. pracownik Urzędu Pracy wizytował szkolenie. Ustalono, iż wszyscy uczestnicy ukończyli szkolenie z wynikiem pozytywnym.

Zespół kontrolny ustalił, iż uczestnicy szkolenia otrzymywali stypendium w wysokości 120 % kwoty zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucji rynku pracy.

Na dzień kontroli ustalono, iż na 10 osób przeszkolonych 5 osób podjęło zatrudnienie, 1 osoba do dnia kontroli pozostawała w ewidencji, natomiast 4 osoby zostały wyrejestrowane z ewidencji bezrobotnych, w tym 1 osoba z powodu zmiany miejsca zameldowania i 3 osoby z powodu niestawienia się w Urzędzie Pracy w wyznaczonym terminie. Stwierdzono, iż fakt uczestnictwa w szkoleniu został odnotowany w kartach rejestracyjnych uczestników szkolenia.

Stwierdzono, iż dokumentacja była prowadzona zgodnie z postępowaniami w zakresie organizacji szkoleń grupowych wynikającymi z rozporządzenia w sprawie standardów usług rynku pracy

(dowód: akta kontroli str. od 495 do 516)

Szkolenia indywidualne:

Ustalono, iż w roku 2010 do Urzędu Pracy wpłynęło 126 wniosków dotyczących finansowania szkoleń indywidualnych. Zrealizowano 114 szkoleń indywidualnych, co stanowiło 90,48 % złożonych wniosków. Pozostałe wnioski zostały rozpatrzone negatywnie.

Zespół kontrolny ustalił, że Powiatowy Urząd Pracy prowadził w 2010 r. rejestr niezrealizowanych wniosków. Z przedmiotowego rejestru wynika, iż najczęściej tj. w 8 przypadkach przyczyną niezrealizowania wniosku była rezygnacja osoby bezrobotnej, w tym 4 osób z powodu podjęcia pracy, 1 z powodu choroby i 1 w związku z odbywaniem innego kursu.

(dowód: akta kontroli str. od 517 do 518)

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano dokumentację 2 wniosków dotyczących szkoleń wskazanych przez osobę uprawnioną, które zostały rozpatrzone negatywnie.

Ustalono, iż dnia 11 lutego 2010 r. do Urzędu Pracy wpłynął wniosek Pana (*)

o skierowanie na szkolenie indywidualne w zawodzie masażyста. W dniu 26 kwietnia 2010 r. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie poinformował wnioskodawcę, że wniosek został negatywnie rozpatrzony ponieważ podlega ubezpieczeniu społecznemu jako rolnik - właściciel gospodarstwa rolnego. Ustalono, iż odpowiedź została udzielona po 15 dniach od dnia ustawowego terminu rozpatrzenia wniosku.

(dowód: akta kontroli str. od 519 do 522)

Zespół kontrolny ustalił, iż dnia 4 marca 2010 r. do Urzędu Pracy wpłynął wniosek Pani (*) o skierowanie na szkolenie w zakresie stylizacji i przedłużania paznokci. Pani (*) wskazuje, iż po uzyskaniu certyfikatu otworzy własną działalność w przedmiotowym zakresie. Ustalono, że wniosek nie został zrealizowany z powodu negatywnej opinii doradcy zawodowego. Z opinii doradcy zawodowego z dnia 1 kwietnia 2010 r. zawartej w karcie kandydata na szkolenie wynika, iż brak jest podstaw do skierowania Pani (*) na ww. szkolenie ponieważ klientka posiada tylko wykształcenie gimnazjalne i nie posiada żadnego doświadczenia zawodowego. Doradca zawodowy

17
Tęczyński
P. Chłupczak

stwierdził, iż nie możliwe jest podjęcie pracy w zawodzie oraz ukończenie szkolenia nie będzie wystarczające do ubiegania się o jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej.

Zespół kontrolny stwierdził, że opinia doradcy zawodowego budzi wątpliwość. Posiadane wykształcenie i brak doświadczenia zawodowego stanowi podstawę do skierowania Pani (*) na wskazane przez nią szkolenie, gdyż zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Starosta organizuje szkolenia dla osób bezrobotnych w celu podniesienia ich kwalifikacji zawodowych i innych kwalifikacji zwiększających szanse na uzyskanie lub utrzymanie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej. Doradca zawodowy w myśl art. 38 ust. 1 pkt 1 powinien udzielać bezrobotnym i poszukującym pracy pomocy w wyborze odpowiedniego zawodu i miejsca zatrudnienia.

Ponadto zespół kontrolny ustalił, iż w karcie kandydata na szkolenie brak opinii pośrednika pracy i specjalisty ds. rozwoju zawodowego oraz decyzji komisji kwalifikującej wnioski.

Na podstawie przekazanej dokumentacji ustalono, iż nie poinformowano wnioskodawcy o sposobie rozpatrzenia wniosku. W dokumentacji znajduje się oświadczenie wnioskodawcy z dnia 1 kwietnia 2010 r., iż została zapoznana z opinią doradcy zawodowego i nie wnosi w tym zakresie żadnych uwag. Ponadto bezrobotna zadeklarowała gotowość dalszej pracy z doradcą oraz odbycia stażu w zawodzie sprzedawca. Oświadczenie wnioskodawcy zostało złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej.

(dowód: akta kontroli str. od 523 do 528)

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano dokumentację 8 szkoleń indywidualnych zorganizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy we Wschowie w 2010 r. tj.:

1. Wniosek z dnia 8 lutego 2010 r. o dofinansowanie szkolenia pn. „Kierowca kat. B+E” złożony przez Pana (*) . Szkolenie zostało zorganizowane w terminie od 1 marca 2010 r. do 12 marca 2010 r. przez (*) w oparciu o umowę szkoleniową (*)
2. Wniosek z dnia 19 sierpnia 2010 r. o dofinansowanie szkolenia pn. „Kurs instruktorów rekreacji ruchowej- część ogólna” złożony przez Panią (*) . Szkolenie zostało zorganizowane w terminie od 2 października 2010 r. do 7 listopada 2010 r. przez (*) w oparciu o umowę szkoleniową (*)

18 Toluy
EAP Antel Km

3. Wniosek z dnia 26 października 2010 r. o dofinansowanie szkolenia pn. „Drwal-operator pilarek” złożony przez Pana (*). Szkolenie zostało zorganizowane w terminie od 8 listopada 2010 r. do 30 listopada 2010 r. przez (*).
w oparciu o umowę szkoleniową (*)
4. Wniosek z dnia 23 lutego 2010 r. o dofinansowanie szkolenia pn. „Operator koparko-ładowarki” złożony przez Pana (*). Szkolenie zostało zorganizowane w terminie od 6 kwietnia 2010 r. do 7 maja 2010 r. przez (*).
w oparciu o umowę szkoleniową (*)
5. Wniosek z dnia 4 stycznia 2010 r. o dofinansowanie szkolenia pn. „Kurs dla kierowcy prawo jazdy B + E” złożony przez (*). Szkolenie zostało zorganizowane w terminie od 11 stycznia 2010 r. do 25 stycznia 2010 r. przez (*).
w oparciu o umowę szkoleniową
6. Wniosek z dnia 14 kwietnia 2010 r. o dofinansowanie szkolenia pn. „Napełnianie zbiorników samochodowych gazem LPG” złożony przez (*). Szkolenie zostało zorganizowane w terminie od 26 czerwca 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. przez (*).
w oparciu o umowę (*)
7. Wniosek z dnia 8 lutego 2010 r. o dofinansowanie szkolenia pn. „Kurs florystyczny I stopnia” złożony przez Panią (*). Szkolenie zostało zorganizowane w terminie od 16 lutego 2010 r. do 26 lutego 2010 r. przez (*).
w oparciu o umowę (*)
8. Wniosek z dnia 1 marca 2010 r. o dofinansowanie szkolenia pn. „Kurs w ramach kwalifikacji wstępnej przyspieszonej dla prawa jazdy kat. C” złożony przez Pana (*). Szkolenie zostało zorganizowane w terminie od 1 czerwca 2010 r. do 16 lipca 2010 r. przez (*).
w oparciu o umowę (*)

Zespół kontrolny stwierdził, że zlecenia organizacji szkoleń indywidualnych poddanych szczegółowej analizie podczas kontroli zostały przeprowadzone bezprzetargowo w oparciu o analizę nadesłanych ofert szkoleniowych i wybór oferty najkorzystniejszej.

19
Towarzystwo
SP. z o.o. Nowe

Każdorazowo sporządzony został protokół zamówienia, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 €.

Ustalono, iż na 8 skontrolowanych wniosków o dofinansowanie szkoleń indywidualnych 6 nie zawierało daty wpływu do Urzędu Pracy. W 6 przypadkach bezrobotni załączyli do wniosku oświadczenie pracodawcy o możliwości zatrudnienia, natomiast 2 osoby uprawdopodobniły zatrudnienie składając oświadczenie o zamiarze podjęcia działalności gospodarczej.

We wszystkich przypadkach zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia wniosku zostało podpisane przez Panią(*) specjalistę ds. rozwoju zawodowego, który nie posiadał upoważnienia do załatwiania spraw w imieniu Starosty. W myśl art. 40 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy Starosta inicjuje, organizuje i finansuje z Funduszu Pracy szkolenia bezrobotnych. Zgodnie z art. 9 ust. 7 ustawy do załatwiania w imieniu starosty spraw, w tym wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń w trybie przepisów o postępowaniu administracyjnym upoważnieni mogą być pracownicy Urzędu, którzy posiadają stosowne upoważnienie Starosty wydane w formie pisemnej na wniosek Dyrektora Urzędu.

W toku kontroli ustalono, iż w 2 przypadkach umowa oraz w 1 przypadku aneks do umowy zostały zawarte przez Starostę Powiatu Wschowskiego w imieniu którego działał Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie Pan Edmund Prokurat, a podpisane zostały z upoważnienia Starosty przez Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie Pana Grzegorza Kaczmarka. Zespół kontrolny stwierdził, że przedmiotowe umowy powinny być podpisane przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, a w przypadku nieobecności Dyrektora powinny być zawierane przez Zastępcę Dyrektora działającego w imieniu Starosty.

Zespół kontrolny ustalił, iż do umów szkoleniowych nie załączono wymaganych dokumentów zgodnie z § 32 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy. W 4 przypadkach do umowy szkoleniowej nie dołączono wzoru ankiety dla uczestników szkolenia służącej do oceny szkolenia, natomiast w 2 brak było wzoru zaświadczenia lub innego dokumentu potwierdzającego ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji.

Zespół kontrolny stwierdził, iż ze środków Funduszu Pracy Urząd Pracy sfinansował koszty przejazdu dla 7 uczestnikom szkolenia oraz 6 osobom sfinansowano koszty przeprowadzonych profilaktycznych badań lekarskich z zakresu medycyny pracy.

20 Toczył
P. Paweł M.

Ustalono, iż w 1 przypadku Urząd Pracy nie pokrył kosztów przejazdu, ponieważ wniosek o zwrot kosztów dojazdu na szkolenie nie był kompletny. Osoba bezrobotna nie przedłożyła kompletu biletów, załączyła bilet PKS w jedną stronę i tym samym nie udokumentowała faktycznie poniesionych kosztów dojazdu na szkolenie zgodnie z § 1 pkt. 3 lit. a regulaminu refundacji kosztów dojazdu dla osób bezrobotnych. Zespół kontrolny stwierdził, iż Powiatowy Urząd Pracy we Wschowie nie wezwał pisemnie bezrobotnego do usunięcia braków w ww. wniosku, co narusza art. 64 § 2 Kpa.

W toku kontroli stwierdzono, iż osobom bezrobotnym zostały przyznane i wypłacone stypendia zgodnie z art. 41 ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Z dokumentów księgowych wynika, iż Powiatowy Urząd Pracy we Wschowie pokrył koszty szkoleń zgodnie z wystawionymi przez organizatorów szkoleń fakturami VAT.

Fakt dofinansowania i uczestnictwa w szkoleniach indywidualnych został odnotowany w kartach rejestracyjnych bezrobotnych.

W toku kontroli stwierdzono, że ww. szkolenia nie były monitorowane poprzez wizytację. Sporządzone zostały analizy ankiet i dokumentacji szkoleniowych.

Na dzień kontroli ustalono, iż na 8 skontrolowanych wniosków po zakończeniu udziału w szkoleniu 2 osoby założyły własną działalność gospodarczą, 3 podjęły pracę, natomiast 3 osoby nie podjęły zatrudnienia.

(dowód: akta kontroli str. od 529 do 556)

Finansowanie kosztów egzaminu:

W ramach kontroli szczegółowej analizie poddano dokumentację 2 wniosków o sfinansowanie kosztów egzaminów, tj.:

1. Wniosek (*) o sfinansowanie kosztów egzaminu pn. „Egzamin kwalifikacyjny na uprawnienia palacza E-2” złożony przez Pana (*)

W toku kontroli ustalono, że w dniu 2 czerwca 2010 r. została podpisana umowa (*) dotycząca sfinansowania kosztów egzaminu. Egzamin został przeprowadzony w dniu 7 czerwca 2010 r. przez (*) i zakończył się wynikiem pozytywnym.

Osobie bezrobotnej zostało wydane świadectwo kwalifikacyjne E. Koszt egzaminu wyniósł 131 zł.

2. Wniosek z dnia (*) o sfinansowanie kosztów egzaminu pn. „Egzamin weryfikacyjny na spawacza metodą elektryczną, gazową i MAG” złożony przez Pana (*)

Ustalono, że w dniu 12 sierpnia 2010 r. została podpisana umowa

21 *Touhy*
EP *Chmura* *Mur*

(*) dotycząca sfinansowania kosztów egzaminu. Egzamin został przeprowadzony w dniu 25 sierpnia 2010 r. przez (*)

i zakończył się wynikiem pozytywnym. Osobie bezrobotnej zostało wydane świadectwo egzaminu spawacza oraz został uzupełniony wpis w książeczce spawacza. Urząd Pracy pokrył koszty egzaminu w kwocie 585 zł.

Zespół kontrolny stwierdził, że wnioski nie zawierały daty wpływu do urzędu pracy.

Ponadto ustalono, iż w 1 przypadku w dokumentach sprawy brak jest pisemnej informacji o sposobie rozpatrzenia wniosku, natomiast w drugim zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia wniosku zostało podpisane przez specjalistę ds. rozwoju zawodowego, który nie posiada stosownego upoważnienia starosty.

Zespół kontrolny stwierdził, iż koszty ww. egzaminów w łącznej kwocie 716 zł zostały przełane na rachunki organizatorów egzaminów zgodnie z przedłożonymi fakturami.

Fakt sfinansowania kosztów ww. egzaminu został odnotowany w kartach rejestracyjnych bezrobotnych.

(dowód: akta kontroli str. od 557 do 562)

Dofinansowanie kosztów studiów podyplomowych:

W toku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż wnioski o dofinansowanie studiów podyplomowych rozpatrywane są m.in. w oparciu o Zarządzenie Nr 2/2010 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie z dnia 4 stycznia 2010 r. w sprawie wprowadzenia i stosowania regulaminu określającego warunki finansowania kosztów studiów podyplomowych w Powiatowym Urzędzie Pracy we Wschowie. Ponadto Zarządzeniem Nr 3/2010 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie z dnia 4 stycznia 2010 r. została powołana komisja ds. opiniowania wniosków o dofinansowanie studiów podyplomowych.

(dowód: akta kontroli str. od 563 do 570)

W ramach kontroli szczegółowej analizie poddano dokumentację 4 wniosków o dofinansowanie studiów podyplomowych, tj.:

1. Wniosek o dofinansowanie studiów podyplomowych pn. „Wychowanie Przedszkolne i Kształcenie Zintegrowane” . (*)

złożony w dniu 1 października 2010 r. przez Panią (*)

Zespół kontrolny stwierdził, iż studia podyplomowe zostały sfinansowane w

22
Toczyła
PP
Cislarz
Mun

oparciu o umowę (*)

Ustalono, iż łączny koszt ww.

studiów podyplomowych wyniósł 2850 zł.

2. Wniosek o dofinansowanie studiów podyplomowych pn. „Zarządzanie BHP z Audytorem SZBHP” w (*)

złożony w dniu 22 września 2010 r.

przez Pana (*)

. Studia podyplomowe zostały sfinansowane

w oparciu o umowę Nr (*)

, w ramach której

określono łączny koszt ww. studiów podyplomowych wyniósł 3500 zł.

3. Wniosek o dofinansowanie studiów podyplomowych pn. „Prawo Gospodarki Nieruchomościami” na (*)

Wielkopolskiego w Poznaniu złożony w dniu 25 sierpnia 2010 r. przez Panią (*)

. Zespół kontrolny stwierdził, iż studia podyplomowe zostały

sfinansowane w (*)

Ustalono, iż łączny koszt

ww. studiów podyplomowych wyniósł 3400 zł.

4. Wniosek o dofinansowanie studiów podyplomowych pn. „Studia Podyplomowe Pedagogiczne- Kwalifikacyjne” (*)

złożony w dniu 8 września 2010 r. przez Pana (*)

(*)

. Studia podyplomowe zostały sfinansowane w oparciu o umowę

(*)

, w ramach której określono łączny koszt ww.

studiów podyplomowych wyniósł 2550 zł.

Ustalono, że w 1 przypadku wnioskodawca nie przedłożył wymaganych przez Urząd dokumentów stanowiących załącznik do wniosku tj. zaświadczenia z uczelni oraz harmonogramu zajęć. Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie zwrócił się do wnioskodawcy z prośbą o uzupełnienie wniosku o brakujące dokumenty. Zespół kontrolujący stwierdził, iż ww. pismo zostało podpisane przez Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie. Zgodnie z art. 42a ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy Starosta dofinansowuje bezrobotnemu koszty studiów podyplomowych, w związku z tym pismo powinno być podpisane przez Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie działającego z upoważnienia Starosty Wschowskiego. Ponadto w piśmie brak pouczenia o terminie do usunięcia braków oraz ewentualnych konsekwencjach nieusunięcia tych braków, co narusza art. 64 § 2 Kpa.

Zespół kontrolny stwierdził, iż 2 wnioski o dofinansowanie studiów podyplomowych zostały rozpatrzone po terminie, co narusza art. 35 § 3 Kpa. Ponadto w 1 przypadku

23 *Toczył*
eff *Andree* *Mu* *P*

zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia wniosku zostało podpisane przez specjalistę ds. rozwoju zawodowego, który nie posiada stosownego upoważnienia starosty oraz w 1 przypadku przez Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie. Zgodnie z ustawą Starosta dofinansowuje bezrobotnemu koszty studiów podyplomowych, w związku z tym pismo powinno być podpisane przez osobę posiadającą upoważnienie Starosty Wschowskiego.

Zespół kontrolny stwierdził, że 1 umowa została zawarta przez Pana Edmunda Prekurata Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie działającego w imieniu Starosty Powiatu Wschowskiego a podpisana została z upoważnienia Starosty przez Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie Pana Grzegorza Kaczmarka. Ustalono, że przedmiotowa umowa powinna być podpisana przez osobę, która ją zawarła.

W toku kontroli stwierdzono, iż osobom bezrobotnym zostały przyznane stypendia w wysokości 20 % zasiłku za okres uczestnictwa w zajęciach przewidzianych programem studiów.

Ustalono, że osoby bezrobotne dostarczyły zaświadczenia o kontynuowaniu nauki. Fakt dofinansowania kosztów studiów podyplomowych został odnotowany w kartach rejestracyjnych bezrobotnych.

(dowód: akta kontroli str. od 571 do 586)

Zespół kontrolny ustalił, iż w roku 2010 do Urzędu nie wpłynął wniosek o udzielenie pożyczki na sfinansowanie kosztów szkolenia. Ustalono, iż informacja o możliwościach otrzymania pożyczki szkoleniowej znajduje się na stronie internetowej i na tablicach ogłoszeń w siedzibie Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie i w Punkcie Obsługi Bezrobotnych w Sławie.

W toku kontroli ustalono, iż dnia 25 stycznia 2011 r. specjalista ds. rozwoju zawodowego dokonał analizy skuteczności i efektywności organizacji szkoleń zrealizowanych w 2010 roku zgodnie z art. 83 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14-09-2010 r. w sprawie standardów usług rynku pracy.

(dowód: akta kontroli str. od 587 do 596)

Na tym protokół zakończono.

W książce kontroli Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie dokonano wpisu pod pozycją Nr 3/2011.

24
Toczył
ep
Aniel M

W trakcie kontroli omówiono wyniki kontroli z Panem Edmundem Prekuratem Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie.

Informuję, że protokół kontroli podpisuje i parafuje na każdej stronie kierownik podmiotu kontrolowanego w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu.

Kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, pisemne wyjaśnienia co do przyczyn tej odmowy.

Kierownik podmiotu kontrolowanego może zgłosić, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowane zastrzeżenia co do ustaleń zawartych w protokole kontroli, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.

Protokół niniejszy sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz przekazano Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy we Wschowie, drugi egzemplarz pozostaje w aktach Oddziału Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., a trzeci zostanie przekazany do Wydziału Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Podpis i pieczęć
Kierownika jednostki kontrolowanej:

Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
we Wschowie
Edmund Prekurat

.....

Dyrektor PUP we Wschowie

Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
we Wschowie
Edmund Prekurat

Miejsce i data podpisania protokołu:

Podpisy zespołu kontrolnego:

1. Aneta Tomczyk
2. Andżelika Humienna
3. Monika Kujawska-Marszałek
4. Grzegorz Prygoń

Gorzów Wlkp. dn. 1 lipca 2011 r.

(*)- Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie o informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198)