

**PROTOKÓŁ
KONTROLI DORAŻNEJ
przeprowadzonej
w DOMU SENIORA „Pogodna Jesień”
w Rokitnie 61, gm. Przytoczna
w dniu 21 grudnia 2011 r.**

Działając na podstawie art. 22 pkt 10 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. z 2009 r. Dz.U. Nr 175, poz. 1362 z późn.zm.) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz.U.Nr 61, poz.543 ze zmianami).

Zespół kontrolny w składzie:

1. **Joanna Jaźwińska** – Kierownik Oddziału Nadzoru i Kontroli w Pomocy Społecznej Wydziału Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 578-1/2011 z dnia 16 grudnia 2011 r. – *przewodnicząca zespołu.*
2. **Aleksandra Kaczmarek** - Starszy Inspektor w Wydziale Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 578-2/2011 z dnia 16 grudnia 2011 r. – *członek zespołu.*
3. **Marta Mikołajczyk** – Starszy Inspektor w Wydziale Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 578-3/2011 z dnia 16 grudnia 2011 r. – *członek zespołu.*

(akta kontroli str. 1-12)

Przy konsultacji w zakresie oceny dokumentacji medycznej prowadzonej w placówce

Wiesław Kandefer – starszy inspektor w Wydziale Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp., dyplom położnej.

Marty Powchowicz – starszy inspektor w Wydziale Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp. – dyplom pielęgniarki.

przeprowadził w dniu 21 grudnia 2011 roku w Domu Seniora „Pogodna Jesień” w Rokitnie 61 – placówce zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym,

przewlekłe chorym lub osobom w podeszłym wieku w ramach działalności gospodarczej - kontrolę doraźną w obecności Pani Anetty Marynowskiej – kierującej Placówką oraz

* – Menagera Placówki.

(akta kontroli str. 13-14)

Dnia 7 grudnia 2011r. * telefonicznie złożył skargę dot. opieki sprawowanej nad żoną (*) w placówce zapewniającej całodobową opiekę osobom starszym, przewlekłe chorym, niepełnosprawnym Domu Seniora „Pogodna Jesień” w Rokitnie 61. Zarzuty zawarte w skardze dotyczyły nieprawidłowo sprawowanej opieki nad mieszkańcami placówki, gdzie przebywała żona skarżącego, która w dniu opuszczenia placówki w jego opinii znajdowała się w bardzo złym stanie psychosomatycznym (odwodnienie, udar). Wyżej wymieniona w dniu opuszczenia placówki trafiła do szpitala. Dnia 9 grudnia 2011r. wyżej wymieniony w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej przysłał informację o pobycie w placówce żony wraz z załączoną Kartą Informacyjną Leczenia Szpitalnego z dnia 29.11.2011(dzień opuszczenia placówki) w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej *. Karta zawiera informacje o wystąpieniu „świeżego prawostronnego udaru niedokrwiennego..” (...). Przy przyjęciu stan ogólny średni, nieprzytomna, bez kontaktu (...).”

(akta kontroli str. 15-20)

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie stopnia realizacji usług opiekuńczo - wspomagających oraz bytowych świadczonych w jednostce zgodnie z treścią zarzutów zawartych w skardze.

Zakresem kontroli objęto:

1. Warunki bytowe zapewniane mieszkańcom.
2. Sposób realizacji warunków opiekuńczych.
3. Dokumentację osób przebywających w placówce, na podstawie przypadku *

*


(akta kontroli str. 21-24)

Okresem kontroli objęto 2011r.

Dokonano na tej podstawie następujących ustaleń:

* Usunięcia danych dokonano na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.). Usunięcia danych dokonał zespół kontrolny.

2



myśl tk

1. Warunki bytowe zapewniane mieszkańcom

W toku czynności kontrolnych dokonano oględzin placówki w obecności Pani Anetty Marynowskiej – kierującej placówką całodobową Dom Seniora – „Pogodna Jesień” w Rokitnie 61.

Stwierdzono, iż kierujący Placówką nie umieścił na budynku, w którym świadczone są usługi tablicy zawierającej informację o rodzaju posiadanego zezwolenia oraz numer wpisu do rejestru placówek zapewniających całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku. Brak również tablicy ogłoszeń znajdującej się w widocznym miejscu w budynku zawierającej informację na temat: zakresu działalności prowadzonej w placówce oraz podmiotu prowadzącego placówkę, w tym informacji o siedzibie lub miejscu zamieszkania podmiotu prowadzącego Placówkę.

W trakcie oględzin ustalono, iż Placówka usytuowana jest w budynku trzykondygnacyjnym wolnostojącym. Na parterze budynku znajduje się jadalnia (w toku czynności kontrolnych trwały przygotowania do obiadu), pokój do zabiegów wodnych wyposażony w wannę, leżankę, natrysk. Okna w tym pomieszczeniu zakryte, zapewniające intymność. Na parterze umieszczone są również: pokój pielęgniarek i izolatka.

W trakcie oględzin dokonano lustracji wybranych pokoi mieszkalnych oraz przeprowadzono rozmowy z mieszkańcami, którzy pozytywnie wypowiedali się na temat warunków panujących w Placówce (w zakresie wyżywienia oraz pracy personelu). Mieszkańcy przebywający w Placówce nie są jednak zadowoleni z faktu, iż coraz więcej osób przebywa w tej jednostce.

Ustalono, iż na parterze Domu Seniora usytuowanych jest 5 pokoi mieszkalnych, na piętrze 11 (w trakcie lustracji wybranych pomieszczeń - w 2 utrzymywał się nieprzyjemny zapach). Pokoje wyposażone w podstawowy sprzęt meblowy, instalację przyzywowo-alarmową. Przy każdym pokoju znajduje się łazienka wraz z toaletą. Również na piętrze umieszczona jest sala kinezyterapii oraz sala terapii zajęciowej. Ponadto ustalono, iż w Domu Seniora działa winda dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych.

W Domu ponadto prowadzony jest monitoring na korytarzach oraz jadalni. Realizując czynności kontrolne obejrzano nagrania z jadalni z dnia 6 listopada (śniadanie, obiad, kolacja) i 7 listopada 2011r (śniadanie) pod względem spożywania posiłków przez

* . Stwierdzono, iż dnia 6 listopada mieszkanka nieobecna była podczas obiadu i kolacji w jadalni. Zgodnie z wyjaśnieniami kierującego placówką i menedżera

Domu – mieszkanka spożywała te posiłki we własnym pokoju mieszkalnym. Podczas spożywania kolacji przez mieszkańców w tym dniu, jeden z pracowników placówki zabrał nakrycie z posiłkiem z miejsca * i wyniósł z jadalni.

Podczas śniadania dnia 6 i 7 listopada * była karmiona i pojoną przez personel opiekujący się w tym czasie mieszkankami. W obu przypadkach stwierdzono jednak, że od czasu podania posiłku do czasu rozpoczęcia karmienia minęło kilkanaście minut (17 i 14).

Ponadto, dokonano analizy jadłospisów za okres 23 – 30 września 2011r. i 1 października – 10 listopada 2011r., pod kątem ich organizacji oraz mając na uwadze art. 68 ust 6 pkt 1-3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. z 2009 r. Dz.U. Nr 175, poz. 1362 z późn.zm.).

Placówka zapewnia 4 posiłki dziennie:

- śniadanie w godz. 8⁰⁰ do 10⁰⁰ – produkty mączne, mleczne, mięsne, warzywa, napoje;
- obiad o godz. od 13⁰⁰ do 15⁰⁰ – dwudaniowy, w tym zupa i napój;
- podwieczorek o godz. 16⁰⁰ – danie słodkie, np. ciasto, budyń, owoce, kawa/herbata;
- kolację w godz. 17³⁰ – 19³⁰ - danie na ciepło, – produkty mączne, mleczne, mięsne, warzywa, napoje.

Sposób świadczenia usług w zakresie wyżywienia nie uwzględniał stanu zdrowia mieszkanki - brak indywidualnej diety cukrzycowej.

(akta kontroli str. 25-56, 115)

2. Sposób realizacji warunków opiekuńczych.

W toku czynności kontrolnych udostępniono kontrolującym akta osobowe pracowników pielęgnacyjno – opiekuńczych Domu. Przeanalizowano obowiązujące umowy o pracę łącznie 8 pracowników: 7 ½ etatu na stanowiskach: pielęgniarki (1 etat), opiekun medyczny (2 etaty), opiekun osoby starszej (1 etat), fizjoterapeuta (1/2 etatu), pokojowa (2 etaty), menedżer (1 etat). Tylko jedna z tych osób zatrudniona na czas nieokreślony, pozostałe na czas określony, lub próbny. W aktach brak zakresów czynności osób, w związku z czym trudno ustalić jakie czynności przy mieszkańcu formalnie wykonują pracownicy, w tym np. pokojowa i menedżer. Ponadto ustalono, iż łącznie w przypadku siedmiu osób zatrudnionych wcześniej na umowę zlecenie – na dzień kontroli w/w umowy nie obowiązywały. Umowy zlecenia, o których mowa nie zawierały wskazanej

* Usunięcia danych dokonano na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.). Usunięcia danych dokonał zespół kontrolny.

do wykonania liczby godzin, trudno zatem byłoby ustalić w jakim wymiarze czasu pracownicy realizowali swoje zadania. W toku czynności kontrolnych zebrano pisemne wyjaśnienia od * – pielęgniarki zatrudnionej w placówce na umowę zlecenie (w dniu kontroli umowa nie obowiązywała). Wyżej wymieniona poświadcza, iż w ciągu miesiąca łączna liczba przepracowanych godzin w Domu wynosi ok. 100 (11.00-16.00).

W związku z uchybieniami w dokumentacji trudno ustalić, czy zatrudnienie gwarantuje realizację wszystkich wymaganych usług opiekuńczych dla zamieszkujących w dniu kontroli Dom 24 mieszkańców. Zatrudnienie w różnych grupach zawodowych jednak może wskazywać, iż w Domu podejmowane są działania w kierunku realizacji wymienionych w art. 68 cytowanej ustawy o pomocy społecznej usług opiekuńczych. W toku oględzin zaobserwowano ponadto prowadzoną terapię zajęciową z mieszkańcami i rehabilitację.

(akta kontroli str. 57-98)

3. Dokumentacja osób przebywających w placówce, na podstawie przypadku *

*

W wyniku analizy dokumentacji prowadzonej przez placówkę, tj. umowy o świadczeniu usług w placówce oraz Karty zgłoszenia do Ośrodka mieszkanki * ustalono, że * w Domu Seniora w Rokitnie przebywała od 24 września 2011r. do 7 listopada 2011r. **Umowa o świadczenie usług** została zawarta pomiędzy Anetą Marynowską – prowadzącą działalność gospodarczą Dom Seniora „Pogodna Jesień” a *. W umowie wskazano „przedstawiciela ustawowego” w postaci syna mieszkanki. Zapis „przedstawiciel ustawowy” odnosi się do osoby, która z mocy prawa może działać w cudzym imieniu i ze skutkiem dla osoby, która ją reprezentuje (dot. to m.in. osoby ubezwłasnowolnionej). Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynika, że * nie była osobą ubezwłasnowolnioną, brak informacji na temat ograniczenia związanego ze zdolnością do czynności prawnych. Przedmiotem ww. umowy było świadczenie usług polegających na zapewnieniu całodobowej opieki zgodnie z zawartą umową, m.in. usług w zakresie potrzeby bytowych, opiekuńczych, wspomagających i zdrowotnych. W przedmiocie umowy zaznaczono, że Dom Seniora jest placówką dla osób nie wymagających niezwłocznej hospitalizacji. W umowie nie wskazano chorób, alergii, diet na jakie mogłaby cierpieć *. Brak jest również

5

* Usunięcia danych dokonano na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.). Usunięcia danych dokonał zespół kontrolny.

informacji na temat udaru, jaki miała * . Zgodnie z przedłożoną umową obowiązkiem Domu jest zapewnienie swoim „pensjonariuszom całodobowej opieki zdrowotnej, pielęgniarstwa (...). Umowę podpisali: * , jej „opiekun” oraz P. Anetta Marynowska – prowadząca placówkę.

Karta zgłoszenia do ośrodka określa dane identyfikacyjne osoby, dane opiekunów, informacje związane z organizacją pobytu, informacje o stanie zdrowia („stan po udarze lewostronnym”), stopień samodzielności pensjonariusza, upoważnienie do odbioru mieszkanki. Kartę podpisała * , „jej opiekun” oraz „Dyrektor Ośrodka”. Do dokumentacji przy przyjęciu załączono również przekazaną przez męża mieszkanki Kartę Informacyjną Leczenia Szpitalnego z dnia 30 września 2011r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Międzychodzie (ZOL) z którego wynika rozpoznanie podczas pobytu w Zakładzie: „stan po udarze mózgu, cukrzyca, przewlekła niewydolność nerek”.

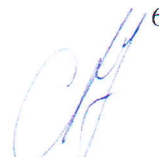
(akta kontroli str. 99-114)

W trakcie pobytu mieszkanki w Domu prowadzona była następująca dokumentacja medyczna: raporty opiekunów, zeszyt raportów pielęgniarstwa, dziennik rehabilitacji, karta cukrzycowa, indywidualna karta zleceń lekarskich, historia choroby pacjenta.

Analizując przedstawioną podczas kontroli dokumentację (zeszyt raportów pielęgniarstwa) prowadzony przez pielęgniarki zatrudnione w Domu Seniora „Pogodna Jesień” Rokitno 61, dotyczącą mieszkanki * stwierdzono, że pomimo faktu iż Dom Seniora nie jest podmiotem leczniczym osoby w nim zatrudnione na etacie pielęgniarek świadczące usługi z zakresu świadczeń leczniczych, pielęgnacyjnych i rehabilitacyjnych (art. 4 ustęp 1,2 punkt 1- 6) ustawy z dnia 5 lipca 1996 (Dz.U.09.Nr 151 poz.1217) o zawodach pielęgniarki i położnej mają obowiązek prowadzenia dokumentacji medycznej w sposób i na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 listopada 2008r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz.U.2009 Nr 52 poz.417). Skontrolowana dokumentacja prowadzona przez pielęgniarki była lakoniczna nie zawierała sposobów rozwiązywania zaistniałych problemów zdrowotnych, jakie występowały u mieszkanki * , dotyczy to między innymi występujących biegunek (nie było określone ile razy wystąpił stolec, czy podano jakieś leki, czy była konsultacja lekarza rodzinnego). Jak również w kwestii osuwania się z wózka, jakie w tym temacie podjęto działania. W raporcie pielęgniarstwa przy przyjęciu pielęgniarka stwierdziła,

* Usunięcia danych dokonano na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.). Usunięcia danych dokonał zespół kontrolny.

6



myślę ok W

iz mieszkanka porusza się wyłącznie na wózku, natomiast z Raportu opiekunów wynika, iż * w dniu 24/25.09.2011r. wychodziła z łóżka oraz w dniu 12/13.10.2011r. w nocy wstaje i chodzi po pokoju. Są to sprzeczne informacje dotyczące stanu zdrowia mieszkanki. Z uwagi na fakt, iż u * stwierdzono cukrzycę typu 2 (wcześniej otrzymywała insulinę w iniekcji, zmieniono leczenie Metformaxem - doustny lek p. cukrzycowy), nadciśnienie tętnicze oraz stan po udarze mózgu, wg zlecenia lekarskiego * miała mieć wykonywane badania poziomu cukru, RR od 30.09.2011r. 1 raz w tygodniu. Po sprawdzeniu karty cukrzycowej stwierdzono że karta cukrzycowa prowadzona była zgodnie z zaleceniem lekarza. Jednocześnie zwrócono uwagę na jadłospis, który został udostępniony osobom kontrolującym. Jednym z podstawowych elementów leczenia cukrzycy typu 2 (u mieszkanki rozpoznano ten typ cukrzycy), jest stosowanie odpowiedniej diety. Dieta cukrzycowa powinna być przemyślana, urozmaicona, zawierająca odpowiednie proporcje wszystkich składników odżywczych, stanowi ona czynnik regulujący poziom cukru we krwi, wobec czego powinna wspomagać leczenie doustnymi lekami przeciwcukrzycowymi. Dieta chorej na cukrzycę powinna być opracowana indywidualnie. Chory na cukrzycę powinien spożywać 5 – 6 posiłków dziennie. Z przedstawionych jadłospisów wynika iż mieszkanka Domu Seniora nie miała opracowanej indywidualnej diety (w diecie znajdowały się produkty, które należy eliminować u chorego na cukrzycę).

(akta kontroli str. 27,115-146)

Przeanalizowano ponadto dziennik rehabilitacji pod kątem wykonywanych zabiegów w stosunku do mieszkanki. Ustalono, iż w trakcie pobytu mieszkanka uczestniczyła w rehabilitacji 12 razy (12 dni). W tym czasie najczęściej stosowano rotor na kończyny górne i dolne (11 razy) oraz masaż aquavibro (6 razy), lampę antydepresyjną (5 razy). Pozostałe ćwiczenia stosowano wybiórczo.

Ustalono, iż nie jest prowadzona w placówce dokumentacja z prowadzonych zajęć terapeutycznych (pouczono kierującego jednostką).

(akta kontroli str. 145-146)

* Usunięcia danych dokonano na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.). Usunięcia danych dokonał zespół kontrolny.

myślę ok

7

WNIOSKI:

1. W Domu czysto, estetycznie, komfortowe warunki w pokojach mieszkalnych i innych pomieszczeniach placówki;
2. Brak tablic informacyjnych zgodnie z zapisami ustawy o pomocy społecznej;
3. Pozytywne opinie mieszkańców Placówki na temat warunków panujących w Domu Seniora (w zakresie wyżywienia, pracy personelu);
4. Uchybienia w sposobie realizacji usług opiekuńczych w placówce, w tym w dokumentacji pielęgniarstwa, dokumentacji związanej z zatrudnieniem pracowników, dokumentacji indywidualnej mieszkańca Domu, dokumentacji z prowadzonych z mieszkańcami zajęć;
5. Organizacja posiłków (czas, ilość) zgodna z obowiązującymi przepisami;
6. Uchybienia w sposobie organizacji posiłków w tym w zakresie stosowania diety indywidualnej oraz karmienia mieszkanki;
7. Uchybienia w realizacji usług opiekuńczych na rzecz *

Odpowiedzialność za uchybienia w kontrolowanym zakresie ponosi kierujący Domem Seniora „Pogodna Jesień” w Rokitnie Nr 61, gm. Przytoczna.

Na tym kontrolę zakończono.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do książki kontroli znajdującej się w Domu Seniora „Pogodna Jesień” w Rokitnie 61 pod pozycją nr 1.

Zgodnie z § 16 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej kierownik jednostki podlegającej kontroli może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.

Ponadto kierownikowi jednostki podlegającej kontroli przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu kontroli, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi jednostki podlegającej kontroli stanowiska dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. wobec zastrzeżeń.

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Kierującemu Placówką – Pani Anecie Marynowskiej, drugi egzemplarz pozostawiono w aktach Wydziału Polityki Społecznej LUW w Gorzowie Wlkp.

* Usunięcia danych dokonano na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.). Usunięcia danych dokonał zespół kontrolny.

Kontrolujący:

Joanna Jaźwińska

Kierownik Oddziału Nadzoru
i Kontroli w Pomocy Społecznej
w Wydziale Polityki Społecznej

Joanna Jaźwińska

Kierownik Oddziału Nadzoru
i Kontroli w Pomocy Społecznej

Aleksandra Kaczmarek

ST. INSPEKTOR
w Wydziale Polityki Społecznej

Aleksandra Kaczmarek

Starszy Inspektor

Marta Mikołajczyk

ST. INSPEKTOR
w Oddziale Nadzoru i Kontroli
w Pomocy Społecznej
w Wydziale Polityki Społecznej

Marta Mikołajczyk

Starszy Inspektor

Dyrektor jednostki:

DOM SENIORA
"POGODNA JESIEŃ"
Anetta Marynowska
66-340 Przytoczna, ul. Rokitno 60
NIP 595-100-33-25 REGON 210297859

Anetta Marynowska

Gorzów Wlkp., dnia... 10. stycznia 2012r...

Rokitno, dnia... 08.02.2012.....

Lubuski Urząd Wojewódzki
w Gorzowie Wielkopolskim
ul. Jagiellończyka 8
66-400 Gorzów Wlkp. (5)

Ulega zmianie treść protokołu kontroli:

Na str. 4 w pkt 2 w wierszu 8 skreśla się zdanie:

„Ponadto ustalono, iż łącznie w przypadku siedmiu osób zatrudnionych wcześniej na umowę zlecenie – na dzień kontroli w/w umowy nie obowiązywały”.

W tym miejscu dodaje się zdanie:

Ponadto ustalono, iż na dzień kontroli dwie osoby odbywały staż na stanowisku: opiekuna osoby starszej i pokojowej, dwie osoby zatrudnione były na umowę zlecenie na świadczenie dziennej opieki pielęgnarskiej.