

PROTOKÓŁ Z KONTROLI DORAŻNEJ
przeprowadzonej w Gorzowskim Centrum Pomocy Rodzinie i Polityki Społecznej
ul. Teatralna 26, 66-400 Gorzów Wlkp.

Działając na podstawie ustawy z dnia 23 stycznia 2009r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zmianami) oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 czerwca 2009r w sprawie kontroli prowadzonej przez wojewodę (Dz. U. Nr 106, poz. 884).

Zespół kontrolny w składzie:

1. **Małgorzata Rodak** – Starszy Inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. - posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 135-1/2011 z dnia 29 marca 2011r.

- *przewodniczący zespołu kontrolnego;*
[dowód: *akta kontroli str.1*]

2. **Julita Zielińska** – Inspektor Wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. - posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 135-2/2011 z dnia 29 marca 2011r .

- *członek zespołu kontrolnego;*
[dowód: *akta kontroli str.2*]

w dniu 30 marca 2011r., i 27 kwietnia 2011r. przeprowadził kontrolę doraźną w Gorzowskim Centrum Pomocy Rodzinie i Polityki Społecznej w Gorzowie Wlkp., zgodnie z programem kontroli, zatwierdzonym przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej.

[dowód: *akta kontroli str.3,4,5*].

Przed przystąpieniem do kontroli Zespół kontrolny złożył pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie od udziału w niniejszej kontroli.

[dowód: *akta kontroli str.6,7*]

Kontrole przeprowadzono w oparciu o następujące akty prawne:

- Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 64, poz. 565 ze zmianami)
- Ustawa o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006r. Nr 139 poz. 992 z późn. zm.);
- Ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U z 2009r. Nr 1 poz.7 z późn. zm.);
- Rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 02 czerwca 2005r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz.U. 05. Nr 105, poz. 881 z późn. zm.);
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 lipca 2008 w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzoru wniosku, zaświadczeń i

- Usunięcia danych dokonał zespół kontrolny na podstawie art.6 i 7 ust.3 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 (t.j. z 2002r., Dz.U. Nr 101, poz. 926 ze zm.).

oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego Dz. U. 2008 Nr 136, poz. 855);

- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzoru wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego Dz. U. 2010 Nr 123, poz. 836).

Tematem kontroli była realizacja zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Celem kontroli było sprawdzenie zasadności skargi Pani [imię] – złożonej ustnie do protokołu w dniu 18.03.2011r.

Okres objęty kontrolą: 2009-2011r.

Dyrektorem Gorzowskiego Centrum Pomocy Rodzinie i Polityki Społecznej jest Pani Barbara Steblich-Kamińska.

W toku postępowania kontrolnego ustalono, co następuje:

I. Założenia organizacyjne:

W oparciu o art. 28 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. 26 lutego 2009r Nr 31, poz. 206 ze zmianami), wojewoda kontroluje wykonywanie przez organy samorządu terytorialnego i inne podmioty zadań z zakresu administracji rządowej, realizowane przez nie na podstawie ustawy lub porozumienia z organami administracji rządowej.

Gorzowskie Centrum Pomocy Rodzinie i Polityki Społecznej w Gorzowie Wlkp. realizuje zadania zlecone na podstawie:

- Ustawa o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006r. Nr 139 poz. 992 z późn. zm.);
- Ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U z 2009r. Nr 1 poz.7 z późn. zm);
- Rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 02 czerwca 2005r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz.U. 05. Nr 105, poz. 881 z późn. zm.);
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 lipca 2008 w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzoru wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego Dz. U. 2008 Nr 136, poz. 855);
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzoru wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego Dz. U. 2010 Nr 123, poz. 836).

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielała:

1. Pani Beata Kulczycka – Kierownik Działu Świadczeń Rodzinnych GCPRiPS w Gorzowie Wlkp., - posiadająca upoważnienie do podpisywania korespondencji wychodzącej z Działu Świadczeń Rodzinnych GCPRiPS w sprawach dotyczących świadczeń rodzinnych, funduszu alimentacyjnego; upoważnienie do używania pieczęci urzędowej w związku z

wydawanymi przez GCPRiPS decyzjami z zakresu świadczeń rodzinnych, funduszu alimentacyjnego, pomocy osobom uprawnionym do alimentów;

II. Prawidłowość realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych – dokumentacja Pani .

W toku kontroli ustalono, co następuje:

Decyzją Nr 8181-4/02879/2008 z dnia 15.09.2008r. przyznano zasiłek rodzinny na:

- w kwocie 68 zł na okres od 01.09.2008r. do 31.08.2009r. ,
- w kwocie 64 zł na okres od 01.09.2008r. do 31.12.2008r. oraz w kwocie 68 zł w okresie od 01.01.2009r. do 31.08.2009r.,
- w kwocie 64 zł na okres od 01.09.2008r. do 31.08.2009r. oraz
- w kwocie 48 zł na okres od 01.09.2008r. do 31.08.2009r. Ponadto przyznano dodatek z tytułu kształcenia i rehabilitacji na
- w kwocie 60 zł na okres od 01.09.2008r. do 30.11.2008r. Przyznano 3 dodatki z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego po 100 zł. na
- oraz
- wraz dodatkami z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej na
- i
- w kwocie po 80 zł na okres od 01.09.2008r. do 31.08.2009r.

[dowód: akta kontroli str.9]

Dnia 06.05.2009r. decyzją Nr 8181-4/02879-1/2008 zmieniono powyższą decyzję w następujący sposób:

Przedłużono okres zasiłkowy o dwa miesiące, czyli do 31.10.2009r. dla

- oraz dodatkowo przyznano dodatek z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego dla
- i przedłużono okres przyznania dodatku z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej dla
- do dnia 31.10.2009r.

Decyzje wydano 06.05.2009r., a wysłano do strony 23.07.2009r. – brak potwierdzenia odbioru decyzji.

[dowód: akta kontroli str.10]

Strona w dniu 24.09.2009r. złożyła wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego. Pani

- wносиła o przyznanie zasiłku rodzinnego na następujące dzieci: ▪
-

Ponadto wnioskowała o przyznanie dodatku z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej na

oraz dodatku z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego 2010/2011 na

- i

Do wniosku dołączono m.in. zaświadczenia o osiąganych dochodach przez członków rodziny za 2008r., zaświadczenie z Zespołu Szkół

potwierdzające, iż Pan

- złożył dokumenty w Liceum Ogólnokształcącym
- . W dniu 16.10.2009r. do GCPRiPS wpłynęło pismo z Zespołu Szkół
- , informujące, iż Pan
- został skreślony z listy uczniów z dniem 27.01.2009r. W dniu 20.10.2009r. wpłynęło pismo informujące, iż Pan
- od dnia 01.09.2009r. jest słuchaczem pierwszego semestru Liceum Ogólnokształcącego
-

[dowód: akta kontroli str.11-32]

Wobec powyższego wniosku wydano decyzję z dnia 06.11.2009r. nr 8181-5/02728/2009 przyznającą zasiłek rodzinny na

- w kwocie 98 zł, ▪ w kwocie 91 i ▪ w kwocie 68 zł na okres od 01.11.2009r. do 31.10.2010r. wraz z dodatkami z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego na
- oraz dodatek z tytułu

▪ Usunięcia danych dokonał zespół kontrolny na podstawie art.6 i 7 ust.3 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 (t.j. z 2002r., Dz.U. Nr 101, poz. 926 ze zm.).

wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej na ▪ w kwocie 80 zł na okres od 01.11.2009r. do 31.10.2010r.

Decyzję wydano w dniu 06.11.2009r., strona otrzymała 24.11.2009r.

[dowód: akta kontroli str.33]

Dnia 16.11.2009r. do GCPRiPS wpłynęło pismo z Zespołu Szkół ▪ informujące, iż z dniem 27.01.2009r. Pani ▪ została skreślona z listy uczniów.

[dowód: akta kontroli str.35]

W dniu 27.11.2009r. GCPRiPS wszczęło postępowanie w sprawie zmiany decyzji ostatecznej Nr 8181-4/02879-1/2008 z dnia 06.05.2009r. dotyczącej ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego przyznanego na ▪ oraz ▪

[dowód: akta kontroli str.36-38]

Organ właściwy decyzją nr 8181-4/02879-2/2008 z dnia 21.12.2009r. zmienił decyzję nr 8181-4/02879-1/2009 z dnia 06.05.2009r. w następujący sposób:

Przyznano: - zasiłek rodzinny na: ▪ w kwocie 68 zł na okres od 01.09.2008r. do 31.01.2009r., ▪ w kwocie 64 zł na okres od 01.09.2008r. do 31.12.2008r. oraz w kwocie 68 zł w okresie od 01.01.2009r. do 31.01.2009r., oraz w okresie od 01.09.2009r. do 31.10.2009r.; Ponadto przyznano dwa dodatki z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej w kwocie po 80 zł na ▪ na okres od 01.09.2008r. do 31.01.2009r. i ▪ na okres od 01.09.2008r. do 31.01.2009r. i od 01.09.2009r. do 31.10.2009r.; uchylono dodatek z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego na ▪ w kwocie 100 zł.

Decyzje wydano 21.12.2009r., a wysłano do strony 05.01.2010r. – strona otrzymała 08.01.2010r.

[dowód: akta kontroli str.39-41]

W dniu 30.12.2009r. wysłano do strony zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych na dzieci: ▪ w okresie od 01.02.2009r. do 31.08.2009r. - zasiłek rodzinny ; ▪ w okresie od 01.02.2009r. do 31.10.2009r. – zasiłek rodzinny oraz dodatku z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego; ▪ w okresie od 01.02.2009 do 31.08.2009r. – dodatek z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej i ▪ w okresie od 01.02.2009r. do 31.10.2009r. - dodatek z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej.

[dowód: akta kontroli str.42-44]

Na podstawie przeprowadzonego postępowania wydano decyzję Nr 8181-4/ZZ-02879-2/2008 z dnia 18.01.2010r. orzekającą o nienależnie pobranych świadczeniach rodzinnych przez Panią ▪ w okresie od 01.02.2009r. do 31.10.2009r. w łącznej kwocie 2468,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami.

Decyzje wydano 18.01.2010r., wysłano do strony 21.01.2010r. ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, iż ww. decyzja została odebrana przez Pana ▪ (męża strony) w dniu 25.01.2010r.

[dowód: akta kontroli str.45-48]

Strona w dniu 08.02.2010r. wniosła odwołanie od powyższej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które decyzją z dnia 23.03.2010r. uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. W uzasadnieniu SKO wskazało przeprowadzenie dodatkowego postępowania dowodowego służącego

▪ Usunięcia danych dokonał zespół kontrolny na podstawie art.6 i 7 ust.3 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 (t.j. z 2002r., Dz.U. Nr 101, poz. 926 ze zm.).

ustaleniu stanu faktycznego sprawy. W tym celu organ I instancji wezwał do osobistego stawienia się Panią ▪ , oraz Panią ▪ w celu złożenia wyjaśnień. Ponadto skierował wniosek do Zespołu Szkół ▪ o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych dotyczących ▪ Zespół Szkół ▪ pismem z dnia 15.04.2010r. poinformowało, iż „Pani ▪ z dniem 27.01.2009r. zostali skreśleni z listy uczniów, a w dniu 30.03.2009r. Pani ▪ odebrała dokumenty Pana ▪ ”.

[dowód: akta kontroli str.49-78]

W między czasie strona złożyła wniosek (02.04.2010r.) z prośbą o wstrzymanie wypłaty zasiłku rodzinnego na syna ▪ z dniem 01.04.2010r. Dnia 14.05.2010r. wszczęto postępowanie (na wniosek strony) w sprawie zmiany decyzji ostatecznej nr 8181-5/02728/2009 z dnia 06.11.2009r. i w dniu 28.05.2010r. decyzją Nr 8181-5/02728-1/2009 organ kontrolowany uchylił od 01.04.2010r. prawo do świadczeń rodzinnych na ▪ oraz dodatek z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej na ▪ Decyzja została wydana 28.05.2010r., brak potwierdzenia wysłania niniejszej decyzji do strony.

Z ustnych wyjaśnień złożonych do protokołu przyjęcia ustnego oświadczenia wynika, iż powyższa decyzja została wysłana listem zwykłym.

[dowód: akta kontroli str.79-83,284]

Po uwzględnieniu wskazówek zawartych w decyzji SKO z dnia 23.03.2010r. i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego wydano kolejną decyzję Nr 8181-4/ZZ-02879-3/2008 z dnia 18.05.2010r. orzekającą o nienależnie pobranych świadczeniach rodzinnych przez Panią ▪ w okresie od 01.02.2009r. do 31.10.2009r. w łącznej kwocie 2468,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami. Decyzje wydano 18.05.2010r., wysłano do strony 20.05.2010r. ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, iż ww. decyzja została odebrana przez Panią ▪ (córkę strony) 24.05.2010r.

[dowód: akta kontroli str.84-88]

Strona od powyższej decyzji wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego dnia 11.08.2010r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowieniem z dnia 04.11.2010r. stwierdziło niedopuszczalność odwołania w związku z uchybieniem terminu do wniesienia odwołania.

[dowód: akta kontroli str.89-101]

Strona w dniu 13.09.2010r. złożyła wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego. Pani ▪ wniosła o przyznanie zasiłku rodzinnego na następujące dzieci: ▪), ▪ (ur. ▪ Ponadto wnioskowała o przyznanie dodatku z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego 2011/2012 na ▪ GCPRiPS w dniu 06.11.2010r. wydało decyzję nr 8181-6/01178/2010 przyznającą stronie zasiłek rodzinny na ▪ w kwocie 91 zł na okres od 01.11.2010r. do 31.10.2011r. oraz ▪ w kwocie 68 zł na okres 01.11.2010r. do 30.04.2011r. i w kwocie 91 zł na okres od 01.05.2011r. do 31.10.2011r. oraz dodatek z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego na ▪ w wysokości 100 zł.

W aktach sprawy znajduje się informacja z dnia 18.03.2011r. potwierdzająca, iż świadczenia nienależnie pobrane ustalone ostateczną decyzją nr 8181-4/ZZ-02879-3/2008 z dnia 18.05.2010r. są potrącane z bieżąco wypłacanych świadczeń rodzinnych.

[dowód: akta kontroli str.102-130]

III. Prawidłowość realizacji zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów– dokumentacja Pani ▪

Dnia 06.08.2008 r. Pani ▪ złożyła wniosek o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego na córkę ▪ i syna ▪ . Do wniosku dołączono zaświadczenia o dochodach członków rodziny, zaświadczenie z Liceum Ogólnokształcącego ▪ „ ▪ ” potwierdzające, iż Pani ▪ oraz Pan ▪ są uczniami ww. szkoły, kserokopie aktów urodzenia, jak również zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych. Do wniosku dołączono także pełnomocnictwo ▪ i ▪ , upoważniające matkę – Panią ▪ do załatwiania wszystkich spraw związanych ze świadczeniami z funduszu alimentacyjnego i do pobierania wyżej wymienionych świadczeń.

[dowód: akta kontroli str.131-150]

Decyzją Nr 8183-1/FA/00015/2008 z dnia 01.10.2008r. przyznano świadczenie z funduszu alimentacyjnego na ▪ w kwocie 450 zł, na okres od 01.10.2008r. do 30.09.2009r. oraz na ▪ w kwocie 450 zł na okres od 01.10.2008r. do 31.12.2008r. Kolejną decyzją z dnia 06.01.2009r. znak: 8183-1/FA/00015-1/2008 przyznano świadczenie z funduszu alimentacyjnego na ▪ w kwocie 450 zł na okres od 01.01.2009r. do 30.09.2009r. Obie decyzje adresowane były na Panią ▪ , która odebrała je osobiście w dniu 21.10.2008r. i 22.01.2009r.

[dowód: akta kontroli str.151-152]

Dnia 10.08.2009r. Pani ▪ złożyła wniosek o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego na syna ▪ . Do wniosku nie dołączyła między innymi zaświadczenia ze szkoły o kontynuowaniu nauki przez syna. W dniu 20.10.2009r. do GCP RiPS wpłynęło pismo z Liceum Ogólnokształcącego ▪ potwierdzające, iż Pan ▪ od dnia 01.09.2009r. jest słuchaczem I semestru. W dniu 30.09.2009r. GCP RiPS wystąpiło z wnioskiem do Liceum Ogólnokształcącego ▪ czy Pan ▪ był uczniem w roku szkolnym 2008/2009r. W odpowiedzi ZS ▪ poinformował, iż z dniem 27.01.2009r. Pan ▪ został skreślony z listy uczniów. W dniu 05.11.2009r. wystąpiono z taki samym zapytaniem do ZS „ ▪ ” odnośnie Pani ▪ . W dniu 16.11.2009r. ZS „ ▪ ” poinformował, iż z dniem 27.01.2009r. Pani ▪ została skreślona z listy uczniów.

[dowód: akta kontroli str.153-182]

Decyzją z dnia 04.11.2009r. nr 8183-2/FA/00160/2009 przyznano świadczenie z funduszu alimentacyjnego na ▪ w kwocie 450 zł na okres od 01.10.2009r. do 30.09.2010r. Decyzje wydano 04.11.2009r., a wysłano do strony 23.11.2009r., strona odebrała 25.11.2009r.

[dowód: akta kontroli str.183-185]

- Usunięcia danych dokonał zespół kontrolny na podstawie art.6 i 7 ust.3 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 (t.j. z 2002r., Dz.U. Nr 101, poz. 926 ze zm.).

Na podstawie przeprowadzonego postępowania wydano dwie decyzje nr 8183-1/FA/00015-2/2008 z dnia 21.12.2009r oraz Nr 8183-1/FA/00015-3/2008 zmieniające:

- Decyzje nr 8183-1/FA/00015/2008 z dnia 01.10.2008 w następujący sposób: przyznano prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego na ▪
 - w kwocie 450 zł na okres od 01.10.2008 do 31.01.2009
- Decyzje nr 8183-1/FA/00015-1/2008 z dnia 06.01.2009r. w następujący sposób przyznano prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego na ▪
 - w kwocie 450 zł na okres od 01.01.2009 do 31.01.2009 oraz na okres od 01.09.2009 do 30.09.2009

[dowód: akta kontroli str.186-191]

Dnia 19.01.201r. wszczęto postępowanie w sprawie nienależnie pobranego świadczenia z funduszu alimentacyjnego na ▪, a następnie po przeprowadzeniu postępowania wydano decyzje nr 8183-1/FA/ZZ/00015-3/2008 z dnia 04.02.2010r. stwierdzającą nienależnie pobrane świadczenia przez Panią ▪ w okresie od 01.02.2009 do 31.08.2009 oraz decyzję nr 8183-1/FA/ZZ-00015-2/2008 z dnia 04.02.2010r. stwierdzającą nienależnie pobrane świadczenia przez Panią ▪ w okresie od 01.02.2009 do 30.09.2009r.

[dowód: akta kontroli str.192-201]

Strona w dniu 15.03.2010r. wniosła odwołanie od powyższych decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które decyzjami z dnia 31.05.2010 nr SKO/520/ZR/10 oraz Nr SKO/521/ZR/10 uchyliło zaskarżone decyzje w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji. W uzasadnieniu wskazując, iż zaskarżone decyzje zostały skierowane do osoby niebędącej stroną postępowania.

W międzyczasie Pani ▪ dnia 02.04.2010 złożyła w GCP RiPS prośbę o wstrzymanie wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego na syna ▪

- z dniem 01.04.2010r. GCP RiPS po uwzględnieniu prośby Pani ▪

dnia 14.05.2010r. decyzją nr 8183-2/FA/00160-1/2009 wygasilo realizację decyzji nr 8183-2/FA/00160/2009 z dnia 04.11.2009 od dnia 01.04.2010r.

[dowód: akta kontroli str.201-242]

Po przeprowadzeniu kolejnego postępowania GCP RiPS wydało ponownie decyzje z dnia 27.07.2010 nr 8183-1/FA/ZZ-00015-5/2008 i nr 8183-1/FA/ZZ-00015-4/2008 stwierdzające nienależnie pobrane świadczenia przez Panią ▪ nakazujące zwrotu nienależnie pobranych świadczeń alimentacyjnych na dzieci ▪

Od powyższych decyzji Pani ▪ wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w dniu 11.08.2010r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze powtórnie decyzjami z dnia 04.11.2010 nr SKO/1041/ZR/10 i nr SKO 1042/ZR/10 uchyliło obie zaskarżone decyzje i przekazało do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji w uzasadnieniu ponownie wskazując iż zaskarżone decyzje dotknięte są wada o której mowa w art. 156 § 1 pkt 4 KPA.

[dowód: akta kontroli str.243-272]

Ostatecznie organ właściwy decyzjami nr 8183-1/FA/ZZ-00015-5/2008 oraz nr 8183-1/FA/ZZ-00015-4/2008 z dnia 18.11.2010r. umorzył postępowania z dnia 24.06.2010r. w sprawie ustalenia nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego w okresie od 01.02.2009r. do 30.09.2009r. oraz w okresie od 01.02.2009r. do 31.08.2009r. w uzasadnieniu wskazując, iż postępowanie jest bezprzedmiotowe na podstawie art. 105 § 1 KPA.

[dowód: akta kontroli str.273-282]

▪ Usunięcia danych dokonał zespół kontrolny na podstawie art.6 i 7 ust.3 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 (t.j. z 2002r., Dz.U. Nr 101, poz. 926 ze zm.).

Stosownie do art. 9 ust 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów- świadczenia z funduszu alimentacyjnego przysługują osobie uprawnionej, gdy uczy się w szkole lub w szkole wyższej do ukończenia przez nią 25 roku życia. Zgodnie z art. 2 pkt 11 w/w ustawy osoba uprawniona oznacza osobę uprawnioną do alimentów od rodzica na podstawie tytułu wykonawczego, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna. Na podstawie art. 15 ww. ustawy ustalenie prawa do świadczeń następuje na wniosek osoby uprawnionej lub jej przedstawiciela ustawowego. Jak słusznie stwierdziło w swoich orzeczeniach SKO w rozpatrywanej sprawie tylko ▪ i ▪ jako osoby pełnoletnie mogły być stroną w postępowaniu w sprawie nienależnie pobranych świadczeń. Pani ▪ mogła występować jedynie jako pełnomocnik stron.

W świetle orzeczeń SKO brak było podstaw do umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego. Należy wskazać, iż zawiadomieniami z dnia 24.06.2010r. wszczęto postępowanie z urzędu w sprawie nienależnie pobranego świadczenia przez ▪

▪ i ▪ . Zawiadomienia doręczono ▪ jako pełnomocnikowi stron. Z powyższych zawiadomień wynika, iż postępowanie zostało prawidłowo wszczęte z udziałem właściwych stron postępowania. Jedynie na etapie wydawania decyzji w tej sprawie, organ z niezrozumiałych względów z pełnomocnika stron uczynił stroną postępowania. Z tego względu organ powinien uwzględnić zalecenia SKO co do sposobu prowadzenia postępowania i wydać decyzje w stosunku do stron, a nie pełnomocnika.

Biorąc pod uwagę wskazówki zwarte w decyzjach SKO należy uznać, iż decyzje przyznające prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego Pani ▪ są dotknięte wadą o której mowa w art. 156 § 1 pkt 4 kpa o treści „organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która została skierowana do osoby niebędącej stroną w sprawie”.

[dowód: akta kontroli str.265-272]

IV. Przestrzeganie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego

Z badanej dokumentacji Pani ▪ wynika, iż jednostka kontrolowana zapewniała stronie czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wzywała stronę do zapoznania się z dokumentacją, zgodnie z art. 10 KPA.

[dowód: akta kontroli str.38, 44, 64, 67, 70,78, 82,167,186,187,194,195,215,225,226,227,245,246]

Uzasadnienie skontrolowanych decyzji nie zawiera wszystkich składników decyzji określonych w art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, o treści „Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa”, i dalej „, zgodnie z § 4 wyż. cyt. przepisu można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony; nie dotyczy to jednak decyzji rozstrzygających sporne interesy stron oraz decyzji wydanych na skutek odwołania

Uzasadnienie faktyczne zaskarżonych decyzji nie budzi zastrzeżeń, natomiast uzasadnienie prawne ogranicza się jedynie do przytoczenia przepisów bez dokonania ich wykładni.

[dowód: akta kontroli str.8,9-10,33,41,47-48,83,86,88,123,151-152,185,188,191,198-201,232,249-254,276,277]

- *Usunięcia danych dokonał zespół kontrolny na podstawie art.6 i 7 ust.3 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 (t.j. z 2002r., Dz.U. Nr 101, poz. 926 ze zm.).*

W myśl art. 39 KPA – organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Skontrolowana dokumentacja jednoznacznie wskazuje, iż nie wszystkie pisma (decyzje) były doręczane za pokwitowaniem, co jednocześnie może budzić wątpliwość przy ustalaniu terminu do wniesienia odwołania, czy też stawienia się w celu złożenia wyjaśnień.

[dowód: akta kontroli str.10,83,227,226,225]

Zgodnie z art. 35 §1 i 2 KPA organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawę bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

Wątpliwości budzi fakt, iż organ kontrolowany dnia 06.05.2009r wydał decyzje, a wysłanie nastąpiło z dniem 23.07.2009r.

[dowód: akta kontroli str.10]

Ponadto organ kontrolowany nie stosował terminów KPA w przypadku wszczęcia postępowania, i tak dnia 16.10.2009r. do GCPRiPS wpłynęło pismo Liceum Ogólnokształcącego ▪ zawierające informacje mające istotne znaczenie w sprawie pobierania świadczeń rodzinnych przez Panią ▪ - postępowanie zostało wszczęte dopiero w dniu 27.11.2009r.

Analogiczna sytuacja miała miejsce w przypadku złożenia przez stronę wniosku z prośbą o wstrzymanie wypłaty świadczeń z dniem 01.04.2010r. Niniejszy wniosek został złożony przez stronę dnia 02.04.2010r. natomiast postępowanie zostało wszczęte dnia 14.05.2010r., a zakończyło się decyzją wydaną dnia 28.05.2010r.

Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku świadczeń z funduszu alimentacyjnego, gdzie strona złożyła wniosek o wstrzymanie wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego dnia 02.04.2010r., decyzja w tej sprawie zapadła dnia 14.05.2010r.

Z ustrzych wyjaśnień złożonych do protokołu przyjęcia ustnego oświadczenia wynika, iż powyższa sytuacja miała miejsce w związku z rotacją pracowników w tutejszym dziale.

[dowód: akta kontroli str.30-38, 79-8, 217,232,285]

Należy podkreślić, iż podstawowym zadaniem terminów określonych w przepisach KPA jest regulowanie płynności postępowania administracyjnego, dyscyplinowanie urzędników oraz stron. Obowiązują one zarówno organ administracji, który wydaje decyzje, jak i stronę postępowania. Stwierdzić należy, iż powyższa zasada z pewnością została naruszana przez jednostkę kontrolowaną.

V. Ocena kontrolowanej jednostki według ustalonych mierników zawartych w programie kontroli.

- a) Czy organ kontrolowany zapewnił stronie czynny udział w każdym stadium postępowania? Tak.
- b) Czy organ kontrolowany załatwiał sprawy z zachowaniem terminów określonych w art. 35 Kpa – Nie, w niektórych przypadkach (wszczęcie postępowania, wysłanie decyzji administracyjnej do strony, czy też wydanie decyzji) sprawy załatwiane były z uchybieniem terminu.

▪ Usunięcia danych dokonał zespół kontrolny na podstawie art.6 i 7 ust.3 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 (t.j. z 2002r., Dz.U. Nr 101, poz. 926 ze zm.).

- c) Czy organ kontrolowany doręczał pisma za pokwitowaniem, zgodnie z art. 39 Kpa – Nie, Decyzja Nr 8181-5/02728-1/2009 została wydana 28.05.2010r., brak potwierdzenia wysłania niniejszej decyzji do stron.
- d) Czy przestrzegane były przepisy ustawy o świadczeniach rodzinnych w zakresie przyznania zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami oraz w zakresie ustalenia nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych - Tak .
- e) Czy przestrzegane były przepisy ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w zakresie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz w zakresie ustalenia nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego – Nie, błędnie określono stronę postępowania. Decyzje powinny być kierowane do strony, a nie do pełnomocnika.

Pomimo wskazanych nieprawidłowości, skarga wniesiona przez Panią ▪ nie znajduje potwierdzenia w skontrolowanych dokumentach. Z uwagi na powyższe uznano skargę za bezzasadną.

Osobą odpowiedzialną za powstanie wskazanych w protokole nieprawidłowości jest: z racji pełnionego stanowiska - Pani Beata Kulczycka - Kierownik w Dziale Świadczeń Rodzinnych, która w zakresie swoich czynności jest odpowiedzialna za nadzór i właściwą kontrolę powierzonego odcinka pracy.

[dowód: akta kontroli str.289-290]

Na tym postępowanie kontrolne zakończono i dokonano wpisu w książce kontroli pod poz. 28/2011.

Niniejszy protokół z kontroli sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach z których:

- jeden egzemplarz otrzymuje kierownik podmiotu kontrolowanego,
- drugi egzemplarz przekazano do Wydziału Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.
- trzeci egzemplarz wraz z dokumentacją kontrolną pozostaje w aktach Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

**KIEROWNIK
JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ
DYREKTOR**

Barbara Sztolna-Kamińska.....

ZESPÓŁ KONTROLNY:

ST. INSPEKTOR
w Oddziale Budżetu i Analiz
Polityki Społecznej

1. Małgorzata Rodak.....
Małgorzata Rodak

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Wydziale Polityki Społecznej

2. Julita Zielińska.....
Julita Zielińska

Gorzów Wlkp., dn. 23.05.2011

Gorzów Wlkp., dn. 17.05.2011