

Protokół kontroli problemowej
przeprowadzonej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sulęcinie przy ul. Lipowa 18 B,
w okresie od dnia 16 sierpnia 2011 r. do dnia 26 sierpnia 2011 r.

Działając na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 oraz art. 111, 112 i 113 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008r. Nr 69, poz. 415 ze zm.)

Zespół kontrolny w składzie:

1. Andżelika Humienna - Inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 338-1/11 z dnia 29 lipca 2011 r.- Przewodniczący Zespołu

(dowód: akta kontroli str. od 1 do 2)

2. Beata Mroczkowska - Starszy Inspektor Wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 338-2/11 z dnia 29 lipca 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. od 3 do 4)

przeprowadził kontrolę problemową w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sulęcinie w okresie od dnia 16 sierpnia 2011 r. do dnia 26 sierpnia 2011 r.


Przed rozpoczęciem kontroli kontrolujący złożyli pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie od udziału w kontroli.

(dowód: akta kontroli str. od 5 do 8)

Dokumentację spraw badano w siedzibie Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie przy ul. Lipowej 18 B, w dniach 19, 25 i 26 sierpnia 2011 r.

Przedmiot kontroli:

Realizacja standardu usług rynku pracy w zakresie organizacji szkoleń oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy w tym zakresie.

8


Cel kontroli:

Sprawdzenie prawidłowości realizacji standardu usług rynku pracy oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy w zakresie organizacji szkoleń. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 9 do 14)

O rozpoczęciu kontroli powiadomiono Starostę Powiatu Sulęcińskiego oraz Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie pismem Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. z dnia 29 sierpnia 2011 r., znak: PS-III.862.12.2011.AHum działającego z upoważnienia Wojewody Lubuskiego.

(dowód: akta kontroli str. od 15 do 16)

Kierownictwo jednostki kontrolowanej:

- Pani Iwona Kaszuba - Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie, z dniem (*) została powołana na stanowisko Kierownika Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie. Z dniem 1 czerwca 2004 r. stała się z mocy prawa Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie.

- Pani Maria Cuprych - Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie, z dniem (*) została powołana na stanowisko Zastępcy Kierownika Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie. Z dniem 1 czerwca 2004 r. stała się z mocy prawa Zastępcą Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie.

Wyjaśnień w czasie kontroli udzielały:

- Pani Maria Cuprych - Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie,
- Pani Bożena Dudarz - Główna księgowa, zatrudniona (*)
- Pani Agnieszka Sarbicka - Specjalista ds. rozwoju zawodowego, zatrudniona od dnia (*)
- Pani Marta Nowacka - Lider klubu pracy, zatrudniona (*)

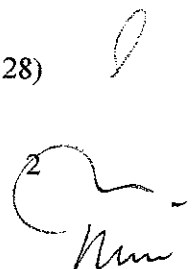
(dowód: akta kontroli str. od 17 do 18)

W toku kontroli ustalono:

I. W zakresie ogólnie – organizacyjnym

Rada Powiatu w Sulęcinie nadała Statut Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie Uchwałą Nr XXXVII/241/06 z dnia 29 sierpnia 2006 r.

(dowód: akta kontroli str. od 19 do 28)



Powiatowy Urząd Pracy w Sulęcinie działa na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie wprowadzonego Uchwałą Nr 139/357/10 Zarządu Powiatu w Sulęcinie z dnia 15 czerwca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 29 do 46)

Numer identyfikacyjny Regon: 211027748.

Numer identyfikacji podatkowej (NIP): 596-14-86-992.

Strona internetowa: www.pupsulencin.pl

Terenem działania Powiatowego Urzędu Pracy jest Powiat Sulęciński obejmujący gminy: Sulęcín, Torzym, Lubniewice, Krzeszyce oraz Słońsk.

II. Ustalenia szczegółowe

Pani Iwona Kaszuba Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie posiada upoważnienie Starosty Sulęcińskiego (*) do załatwiania spraw wymienionych w art. 9 ust. 1 pkt 1-18 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w tym do wydawania m.in. decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń w trybie przepisów o postępowaniu administracyjnym oraz do występowania w postępowaniu sądowym i udzielania dalszych pełnomocnictw.

(dowód: akta kontroli str. od 47 do 48)

Pani Maria Cuprych - Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie posiada upoważnienie Starosty Sulęcińskiego (*) do załatwiania spraw wymienionych w art. 9 ust. 1 pkt 1-18 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w tym do wydawania m.in. decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń trybie przepisów o postępowaniu administracyjnym

(dowód: akta kontroli str. od 49 do 50)

Ustalenia szczegółowe:

Niniejszą kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące przepisy prawne:

- Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.).
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2009 r. w sprawie algorytmu ustalania kwot środków Funduszu Pracy na finansowanie zadań w województwie (Dz. U. Nr 123, poz. 1019).

- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego (Dz. U. z 2009 r. Nr 136, poz. 1118 ze zm.).
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie standardów usług rynku pracy. (Dz. U. Nr 47, poz. 314).
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy (Dz. U. Nr 47, poz. 315).
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów szkoleń oraz wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne od refundowanych wynagrodzeń z dnia 3 grudnia 2009 r. (Dz.U. Nr 215, poz. 1669).
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy z dnia 14 września 2010 r. (Dz.U. Nr 177, poz. 1193).
- Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis (Dz.Urz. UE. L 2006 Nr 379, str. 5).
- Prawo zamówień publicznych tekst jednolity z dnia 20 listopada 2007 r. (Dz.U. Nr 223, poz. 1655) oraz tekst jednolity z dnia 8 czerwca 2010 r. (Dz.U. Nr 113, poz. 759).

Zespół kontrolny ustalił, iż łączna kwota środków Funduszu Pracy na finansowanie zadań z zakresu organizacji szkoleń na rok 2010 została zaplanowana przez Powiatowy Urząd Pracy w Sulęcinie w wysokości 391.734,00 zł. Na dzień 31 grudnia 2010 r. wydatkowo kwotę 390.284,94 zł.

Podział oraz wydatkowanie środków przeznaczonych na organizację szkoleń na rok 2010 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Organizacja szkoleń ze środków FP	Plan na rok 2010 r.	Wykonanie na dzień 31.12.2010 r.	Liczba osób skierowanych
1.	Szkolenie grupowe, w tym:	88.800,00 zł	88.400,00 zł	66
	zlecone instytucjom szkoleniowym	88.800,00 zł	88.400,00 zł	43
	Szkolenie w Klubie Pracy	0 zł	0 zł	23
2.	Szkolenia indywidualne	140.500,00 zł	139.738,80 zł	59
3.	Koszty studiów podyplomowych	11.150,00 zł	11.150,00 zł	5

4.	Koszty egzaminów art. 40 ust. 3a	3.300,00 zł	131,70	1
	Koszty egzaminów po zakończeniu szkoleń		3.167,00 zł	13
5.	Stypendia szkoleniowe	121.400,00 zł	121.177,48 zł	125
6.	Stypendia za studia podyplomowe	2.550,00 zł	2.544,76 zł	5
7.	Koszty dojazdu na szkolenie	23.500,00 zł	23.441,20 zł	104
8.	Badania lekarskie przed szkoleniem	534 zł	534 zł	12
9.	Pożyczka szkoleniowa	0 zł	0 zł	0
RAZEM		391.734,00 zł	390.284,94 zł	

(dowód: akta kontroli str. od 51 do 58)

W 2010 roku wydatkowane środki zostały zaangażowane w 99,62 % zgodnie z planem finansowym. Należy stwierdzić, iż Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie dołożył wszelkich starań do zapewnienia pełnej realizacji zadań z zakresu organizacji szkoleń. Ustalono, iż środki Funduszu Pracy były wydatkowane zgodnie z zasadami efektywnego gospodarowania.

Zespół kontrolny na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie ustalił, iż stanowiska ds. organizacji szkoleń i ds. pomocy w aktywnym poszukiwaniu pracy usytuowane są w Centrum Aktywizacji Zawodowej. Ponadto ustalono, iż Urząd Pracy posiada Klub Pracy.

Ustalono iż, Powiatowy Urząd Pracy w Sulęcinie diagnozował potrzeby rynku pracy na podstawie informacji uzyskanych od klientów i pracowników urzędu, pracodawców oraz instytucji, z którymi współpracował.

Zespół kontrolny został poinformowany, że plan szkoleń na 2010 r. był upowszechniany na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Pracy, w Klubie Pracy i na stronie internetowej.

W toku kontroli ustalono, iż plan szkoleń na rok 2010 obejmował szkolenia grupowe, w tym szkolenia zlecane instytucjom szkoleniowym, szkolenia indywidualne oraz szkolenie z zakresu aktywnego poszukiwania pracy, które realizowano w Klubie Pracy w Sulęcinie.

5
Kmi

Szkolenia indywidualne realizowane były według zgłaszanych potrzeb osób bezrobotnych oraz poszukujących pracy.

Na podstawie dokumentacji dotyczącej planu szkoleń na 2010 r. zespół kontrolny ustalił, iż przeprowadzono 6 szkoleń grupowych, w tym 2 szkolenia w Klubie Pracy. Stwierdzono, iż na szkolenia grupowe skierowano 66 osób, z czego 43 osoby skierowano na szkolenia zlecone i 23 osoby na szkolenia zorganizowane w Klubie Pracy. Szkolenia ukończyło 59 osób, z czego 40 szkolenia zlecone i 19 zorganizowane w Klubie Pracy.

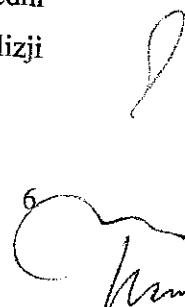
Podział realizacji wniosków w zakresie organizacji szkoleń na rok 2010 przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Rodzaj wniosku	Liczba wniosków	Rozpatrzono negatywnie	Rozpatrzono pozytywnie
1.	Szkolenia indywidualne	97	18	79
2.	Studia podyplomowe	5	0	5
3.	Egzaminy/ Licencje	1	0	1
4.	Pożyczka szkoleniowa	0	0	0

(dowód: akta kontroli str. od 59 do 62)

Zespół kontrolny ustalił, iż spośród 79 wniosków rozpatrzonych pozytywnie zrealizowano 59. Ustalono, iż 13 osób bezrobotnych zrezygnowało z udziału w szkoleniu oraz 3 wnioski zostały zrealizowane w roku 2011. Ponadto stwierdzono, iż 4 osoby pomimo pozytywnie rozpatrzonych wniosków ponownie złożyły wnioski o skierowanie na to samo szkolenie z powodu podwyższenia kosztów szkolenia. Wątpliwość budzi zasadność składania drugiego wniosku skoro Urząd Pracy miał wiedzę, iż pierwszy wniosek został rozpatrzony pozytywnie. Zatem zespół kontrolny proponuje wprowadzenie wniosku uzupełniającego dającego możliwość zmiany kosztów szkolenia.

Jednocześnie ustalono, iż Urząd Pracy informuje wnioskodawcę, iż poprzednie pismo dotyczące informacji o pozytywnym sposobie rozpatrzenia wniosku traci moc. Pismo informujące o sposobie rozpatrzenia wniosku nie jest przepisem czy aktem obowiązującym w systemie prawa. Zwrot „traci moc”, który jest normą prawną uchylającą odpowiedni przepis, bądź cały akt stosowany jest w celu uniknięcia sprzeczności lub kolizji w prawie.



Szkolenia grupowe, w tym zlecane instytucjom szkoleniowym:

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano dokumentację szkolenia grupowego nt. „Operator walców drogowych klasy III”, które odbyło się w terminie od dnia 10-08-2010 do dnia 03-09-2010 r. Organizatorem szkolenia było (*)

„ (*)

W ramach

szkolenia została zawarta umowa z wykonawcą szkolenia (*)

w której określono m.in. koszt szkolenia dla 10 osób na kwotę 29.000 zł. Ponadto w umowie określono godziny zajęć praktycznych w wymiarze 46 godzin i zajęć teoretycznych w wymiarze 98 godzin. Ustalono, iż na szkolenie zostało skierowanych 10 osób uprawnionych. Na podstawie faktury ustalono, iż całkowity koszt szkolenia wyniósł 29.000 zł. Z dokumentacji wynikało, iż 10 osób ukończyło szkolenie, w tym 2 osoby nie zdały egzaminu końcowego. Stwierdzono, iż Starosta pokrył ogólne koszty dojazdu z miejsca zamieszkania do miejsca szkolenia najtańszym środkiem lokomocji w kwocie 431,15 zł. Ustalono, iż uczestnicy szkolenia otrzymywali stypendium w wysokości 120 % kwoty zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucji rynku pracy łącznej kwocie 8.550 zł.

Stwierdzono, iż fakt uczestnictwa w szkoleniu został odnotowany w kartach rejestracyjnych uczestników szkolenia.

Na dzień kontroli ustalono, iż na 10 osób przeszkolonych, 5 osób podjęło zatrudnienie, 4 osoby zostały wyrejestrowane z ewidencji osób bezrobotnych, w tym 3 osoby z powodu niestawiennictwa i 1 osoba została wyrejestrowana na własny wniosek.

(dowód: akta kontroli str. od 63 do 82)

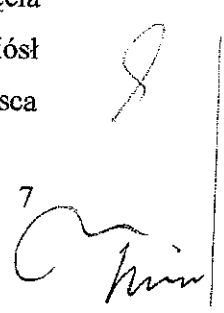
Szczegółowej analizie poddano dokumentację szkolenia grupowego przeprowadzonego przez (*)

nt. „Opiekun osób starszych i niepełnosprawnych z podstawami języka niemieckiego”, które odbyło się w terminie od 08-09-2010 r. do dnia 20-10-2010 r.,(*)

Na szkolenie zostało skierowanych 10 osób uprawnionych w uczestnictwie w szkoleniu.

W ramach szkolenia została zawarta umowa szkoleniowa (*)

w której m.in. określono 200 godzin zajęć oraz ogólny koszt szkolenia w wysokości 13.000,00 zł. dla 10 osób uprawnionych. Ustalono, iż na 10 osób 2 osoby nie ukończyły szkolenia, w tym 1 osoba z powodu zwolnienia lekarskiego i 1 osoba z powodu podjęcia pracy zarobkowej. Na podstawie faktury ustalono, iż całkowity koszt szkolenia wyniósł 13.000,00 zł. Starosta pokrył ogólne koszty dojazdu z miejsca zamieszkania do miejsca



szkolenia najtańszym środkiem lokomocji w kwocie 2.693,50 zł. Stwierdzono, iż fakt uczestnictwa w szkoleniu został odnotowany w kartach rejestracyjnych uczestników szkolenia.

Na dzień kontroli ustalono, iż na 8 osób przeszkolonych, 3 osoby podjęły zatrudnienie, 1 osoba rozpoczęła działalność gospodarczą, 4 osoby zostały wyrejestrowane z ewidencji osób bezrobotnych.

(dowód: akta kontroli str. od 83 do 108)

Szkolenia grupowe z zakresu aktywnego poszukiwania pracy realizowane przez Liderów Klubu Pracy.

Zespół kontrolny ustalił, że w roku 2010 zorganizowano dwa szkolenia grupowe z zakresu aktywnego poszukiwania pracy, w których ogólnie uczestniczyły 23 osoby. Zajęcia skierowane były dla osób bezrobotnych i poszukujących pracy. Skontrolowano całość dokumentacji dotyczącej przedmiotowych szkoleń.

Szkolenia zostały przeprowadzone przez Lidera klubu pracy Powiatowego Urzędu Pracy Sułecinie. Szkolenia odbywały się w terminach od dnia 05-07-2010 r. do dnia 23-07-2010 r. i od dnia 11-10-2010 r. do dnia 29-10-2010 r. W ramach szkoleń sporządzono programy szkoleń, w których zawarto m.in. cele szkoleń, plan nauczania oraz określono godziny zajęć teoretycznych w wymiarze 40 godzin oraz zajęć praktycznych w wymiarze 15 godzin. Ponadto dokumentacja dotycząca szkoleń zawierała zgłoszenia na szkolenia grupowe organizowane przez Urząd Pracy, wezwania na szkolenia, skierowania na szkolenia, listy obecności. Ustalono, iż na 23 uczestników szkoleń 4 osoby nie otrzymały zaświadczenia o ukończeniu szkolenia, 2 osoby z powodu z powodu zwolnienia lekarskiego, 1 osoba podjęcia pracy i 1 osoba przerwania szkolenia. Ustalono, iż uczestnicy szkoleń otrzymywali stypendium w wysokości 120 % kwoty zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucji rynku pracy w kwocie 6.858,60 zł. Ustalono, iż Starosta zobowiązał się do pokrycia kosztów dojazdu z miejsca zamieszkania do miejsca szkoleń najtańszym środkiem lokomocji w kwocie 917,30 zł. Stwierdzono, iż fakt uczestnictwa w szkoleniach w Klubie Pracy został odnotowany w kartach rejestracyjnych uczestników szkolenia.

(dowód: akta kontroli str. od 109 do 152)

Szkolenia indywidualne:

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano dokumentację 4 szkoleń indywidualnych wskazanych przez osobę uprawnioną, w tym 1 wniosek Urząd Pracy rozpatrzył negatywnie.

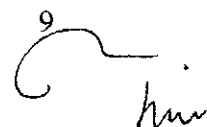
Ustalono, iż dnia 05-01-2010 r. do Urzędu Pracy wpłynął wniosek Pana (*) o skierowanie na szkolenie „Prawo jazdy kategorii D” wraz z uprawdopodobnieniem zatrudnienia. Pismem z dnia 15-01-2010 r. Urząd Pracy poinformował wnioskodawcę o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku. Ustalono, iż szkolenie zostało zorganizowane w terminie od dnia 23-02-2010 r. do dnia 22-04-2010 r. przez (*)

. W ramach szkolenia została zawarta umowa w dniu 22-02-2010 r. Nr 7/2010 pomiędzy Starostą a ww. Firmą, w której określono m.in., iż koszt szkolenia w wysokości 3.600 zł. Ponadto w umowie określono godziny zajęć praktycznych w wymiarze 60 godzin i zajęć teoretycznych w wymiarze 20 godzin. Urząd pracy pokrył koszty szkolenia w wysokości 3.600 zł. Ponadto ustalono, iż dokumentacja ww. szkolenia zawierała skierowanie (*) na szkolenie indywidualne, listę obecności, decyzję o przyznaniu prawa do stypendium, zaświadczenie ukończenia szkolenia Nr 22/2010 z dnia 22-04-2010 r. Ustalono, iż Starosta zobowiązał się pokryć część kosztów dojazdu z miejsca zamieszkania do miejsca szkolenia najtańszym środkiem lokomocji tj. do 70% poniesionych kosztów przez bezrobotnego. Ustalono, iż Urząd pracy pokrył koszty dojazdu w wysokości 554,40 zł, bezrobotny w wysokości 237,60 zł. Ustalono, iż bezrobotny otrzymywał stypendium w wysokości 120 % kwoty zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucji rynku pracy łącznej kwocie 45,90 zł. Ustalono, iż w trakcie szkolenia osoba podjęła pracę na okres 3 miesięcy w PKS w Sulęcinie w dniu 01-03-2010 r. Ustalono, iż Pan(*) został wyrejestrowany z ewidencji osób bezrobotnych. Stwierdzono, iż w związku z podjęciem pracy w trakcie szkolenia oraz jego kontynuacją został poinformowany o przysługującym stypendium od dnia podjęcia pracy do dnia ukończenia szkolenia w wysokości 20% kwoty zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. Ustalono, iż Pan(*) nie dostarczył do Urzędu Pracy kopii umowy o pracę i tym samym nie zostało mu przyznane stypendium. Zespół kontrolny stwierdził, iż fakt uczestnictwa ww. szkoleniu został odnotowany w karcie rejestracyjnej bezrobotnego.

(dowód: akta kontroli str. od 153 do 156)

Zespół kontrolny ustalił, iż w dniu 29-03-2010 r. do Urzędu Pracy wpłynął wniosek Pana (*) o skierowanie na szkolenie „Prawo jazdy kategorii C” wraz z uprawdopodobnieniem zatrudnienia w(*) na stanowisko kierowcy. Ustalono, iż szkolenie zostało zorganizowane w terminie od dnia 02-04-2010 r. do dnia 14-05-2010 r. przez (*)

W ramach



szkolenia została zawarta umowa (*) pomiędzy Starostą a ww. Firmą, w której określono m.in., iż koszt szkolenia wynosi 1.800 zł. Ponadto w umowie określono ogólnie 52 godziny zajęć. Ponadto ustalono, iż dokumentacja ww. szkolenia zawierała skierowanie na szkolenie indywidualne z dnia 12-04-2010 r., listę obecności, decyzję z dnia 13-05-2010 r. o przyznaniu prawa do stypendium, zaświadczenie ukończenia szkolenia (*)

Ustalono, iż bezrobotny otrzymywał stypendium w wysokości 120 % kwoty zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucji rynku pracy łącznej kwocie 298,40 zł. Ustalono, iż Starosta zobowiązał się pokryć część kosztów dojazdu z miejsca zamieszkania do miejsca szkolenia najtańszym środkiem lokomocji. Ustalono, iż Urząd Pracy pokrył koszty dojazdu w wysokości 309,40 zł, bezrobotny w wysokości 626,20 zł. Ustalono, iż w dniu 26-11-2010 r. Zespół kontrolny stwierdził, iż fakt uczestnictwa ww. szkoleniu został odnotowany w karcie rejestracyjnej bezrobotnego.

Ustalono, iż Pan (*) podpisał umowę o pracę (*) w okresie od dnia 30-11-2010 r. do dnia 28-02-2011 r. na stanowisko kierowcy w międzynarodowym i krajowym transporcie drogowym, w pełnym wymiarze czasu pracy. (dowód: akta kontroli str. od 157 do 158)

Ustalono, iż dnia 01-07-2010 r. do Urzędu Pracy wpłynął wniosek Pana(*) o skierowanie na szkolenie „Kwalifikacja wstępna przyspieszona kategoria C” wraz z uprawdopodobnieniem zatrudnienia z (*)

. Pismem z dnia 14-07-2010 r. Urząd Pracy poinformował wnioskodawcę o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku. Ustalono, iż szkolenie zostało zorganizowane w terminie od dnia 28-07-2010 r. do dnia 30-08-2010 r. przez (*)

. W ramach szkolenia została zawarta umowa (*) pomiędzy Starostą a ww. Firmą, w której określono m.in., iż koszt szkolenia w wysokości 3.800 zł. Ponadto w umowie określono godziny zajęć praktycznych w wymiarze 10 godzin i zajęć teoretycznych w wymiarze 130 godzin. Urząd pracy pokrył koszty szkolenia w wysokości 3.800 zł. Ponadto ustalono, iż dokumentacja ww. szkolenia zawierała skierowanie (*) na szkolenie indywidualne, listę obecności, decyzję o przyznaniu prawa do stypendium, zaświadczenie ukończenia szkolenia z dnia 09-09-2010 r. Ustalono, iż bezrobotny otrzymywał stypendium w wysokości 120 % kwoty zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucji

rynku pracy. Zespół kontrolny stwierdził, iż fakt uczestnictwa ww. szkoleniu został odnotowany w karcie rejestracyjnej bezrobotnego.

Ustalono, iż Pan (*)

podpisał umowę o pracę na czas nieokreślony.

(dowód: akta kontroli str. od 159 do 160)

Ustalono, iż dnia 05-10-2010 r. do Urzędu Pracy wpłynął wniosek Pana (*) Ignatowskiego o skierowanie na szkolenie indywidualne nt. „Prawo jazdy kategorii D” wraz z uprawdopodobnieniem zatrudnienia z dnia 04-10-2010 r. z (*)

. Ustalono, iż w dniu 21-10-2010 r. Pan (*) poinformował Urząd Pracy o rezygnacji ze zobowiązania do zatrudnienia Pana (*) po ukończeniu szkolenia. Ustalono, iż w dniu 22-10-2010 r. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie poinformował wnioskodawcę o przyczynie negatywnie rozpatrzonego wniosku.

Finansowanie kosztów egzaminu

Na podstawie informacji uzyskanych od Pani (*) Lidera klubu pracy ustalono, iż w roku 2010 wpłynął 1 wniosek na sfinansowanie kosztów egzaminu. Skontrolowano całość dokumentacji dotyczącej przedmiotowego egzaminu.

Zespół kontrolny poddał szczegółowej analizie dokumentację dotyczącą sfinansowania kosztów egzaminu nt. „Przedłużenie uprawnień energetycznych” Panu (*)

Ustalono, iż w dniu 12-11-2010 r. wpłynął wniosek o sfinansowanie ww. egzaminu wraz z uprawdopodobnieniem zatrudnienia z dnia 12-11-2010 r. (*)

. Pismem z dnia 15-11-2010 r. Urząd Pracy poinformował wnioskodawcę o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku. Ustalono, iż egzamin został przeprowadzony przez (*)

. W ramach sfinansowania egzaminu została zawarta umowa (*) z dnia 15-11-2010 r., w której określono m.in., koszt egzaminu w wysokości 131,70 zł. Ustalono, iż ww. umowie brak zapisu o zobowiązaniu bezrobotnego do zwrotu poniesionych kosztów w przypadku rezygnacji z przystąpienia do egzaminu. Powyższy zapis wynikał z § 37 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy z dnia 02-03-2007 r. (Dz.U. Nr 47, poz. 315) obowiązującego do dnia 28-12-2010 r. Ustalono, iż w dniu 15-11-2010 r. egzamin zakończył się wynikiem pozytywnym. Ponadto dokumentacja osoby bezrobotnej zawierała fakturę VAT z dnia 16-11-2010 r. na kwotę

131,70 zł za finansowanie kosztów egzaminu. Stwierdzono, iż fakt uczestnictwa w egzaminie został odnotowany w karcie rejestracyjnej bezrobotnego.

(dowód: akta kontroli str. od 161 do 162)

Finansowanie kosztów studiów podyplomowych

Zespół kontrolny ustalił, iż w roku 2010 do Urzędu Pracy wpłynęło 5 wniosków dotyczących sfinansowania studiów podyplomowych, które zostały rozpatrzone pozytywnie. Skontrolowano 3 wnioski dotyczące sfinansowania studiów podyplomowych.

Ustalono, iż w dniu 01-03-2010 r. do Urzędu Pracy wpłynął wniosek Pani (*) o sfinansowanie kosztów studiów podyplomowych o profilu „Budownictwo o specjalności budownictwo energetyczne, auditing i ocena energetyczna budynków” na

(*)

(*)

. Ustalono, iż Pani

]

na stanowisku specjalisty ds. oceny energetycznej budynków. Pismem z dnia 03-03-2010 r. Urząd Pracy poinformował wnioskodawcę o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku. W ramach sfinansowania z Funduszu Pracy kosztów studiów podyplomowych została zawarta umowa w dniu (*) pomiędzy Starostą a wnioskodawcą. Przedmiotem niniejszej umowy było m.in. sfinansowanie bezrobotnemu kosztów studiów podyplomowych realizowanych w terminie od dnia 15-02-2010 r. do dnia 30-06-2010 r. w kwocie 2.150 zł. Ponadto zespół kontrolny ustalił, iż wskazany ww. umowie zapis w § 5 pkt 4 nie ma podstaw w upoważnieniu ustawowym. Nakłada na wnioskodawcę dodatkowe warunki dotyczące podjęcia pracy w terminie 30 dni od daty otrzymania dyplomu. Ponadto w § 5 pkt 5 zobowiązują bezrobotnego do zwrotu całości przekazanej kwoty dofinansowania w przypadku nie ukończenia nauki w terminie, nie podjęcia pracy po zakończeniu nauki. Zgodnie z art. 41 ust.6 obowiązującej wówczas ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy - osoba, która z własnej winy nie ukończyła szkolenia, jest obowiązana do zwrotu kosztów szkolenia z wyjątkiem sytuacji, gdy powodem nieukończenia szkolenia było podjęcie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej.

Ponadto ustalono, iż dokumentacja zawierała zaświadczenia z ww. Uniwersytetu z dnia 03-10-2010 r., o wysokości chesnego za II semestr z w kwocie 2.150 zł oraz świadectwo ukończenia studiów podyplomowych w dniu 14-06-2010 r. Ustalono, iż w dokumentacji znajdowały się dyspozycje przelewu z dnia (*)

8
12
mm

Zespół kontrolny stwierdził, iż fakt przyznania dofinansowania kosztów studiów podyplomowych został odnotowany w karcie rejestracyjnej bezrobotnego.

Ponadto ustalono, iż Pani(*) zawarła umowę o pracę od dnia 01-04-2010 r. do dnia 30-06-2010 z (*)

(dowód: akta kontroli str. od 163 do 166)

Ustalono, iż dnia 11-10-2010 r. do Urzędu Pracy wpłynął wniosek Pani (*) o sfinansowanie kosztów studiów podyplomowych o profilu „Zarządzanie bezpieczeństwem i higieną pracy” wraz z oświadczeniem organizatora (*)

o studiach podyplomowych. Ustalono, iż Pani (*) uprawdopodobniła zatrudnienie zaświadczeniem z dnia 08-10-2010 r. z (*) na stanowisku specjalisty ds. BHP. Pismem z dnia 13-10-2010 r. Urząd Pracy poinformował wnioskodawcę o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku. W ramach sfinansowania z Funduszu Pracy kosztów studiów podyplomowych została zawarta umowa w dniu (*)

między Starostą a wnioskodawcą. Przedmiotem niniejszej umowy było sfinansowanie bezrobotnemu kosztów studiów podyplomowych realizowanych w terminie od dnia 02-10-2010 r. do dnia 30-07-2011 r. w kwocie 3.600 zł. Ponadto zespół kontrolny ustalił, iż wskazany ww. umowie zapis w § 5 pkt 6 nakłada na wnioskodawcę dodatkowe warunki dotyczące zwrotu całości przekazanej kwoty dofinansowania w przypadku nie ukończenia nauki w terminie. Powyższy zapis nie ma podstaw w upoważnieniu ustawowym. Zgodnie z art. 41 ust.6 obowiązującej wówczas ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy - osoba, która z własnej winy nie ukończyła szkolenia, jest obowiązana do zwrotu kosztów szkolenia z wyjątkiem sytuacji, gdy powodem nieukończenia szkolenia było podjęcie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej.

Ustalono, iż w dokumentacji znajdowały się dyspozycje przelewu z dnia (*) ,

(*) na kwotę 1.800 zł oraz dyspozycja przelewu z dnia (*) ,

(*) na kwotę 1.800 zł. Ustalono, iż Pani (*) przedłożyła

świadczenie ukończenia studiów podyplomowych z dnia 05-07-2011 r.

Zespół kontrolny stwierdził, iż fakt przyznania dofinansowania kosztów studiów podyplomowych został odnotowany w karcie rejestracyjnej bezrobotnego.

(dowód: akta kontroli str. od 167 do 170)

Ustalono, iż w dniu 20-10-2010 r. do Urzędu Pracy wpłynął wniosek Pani (*) o sfinansowanie kosztów studiów podyplomowych o profilu „Rachunkowość” wraz

13


z oświadczeniem organizatora (*)
Wlkp. o studiach podyplomowych. Ustalono, iż Pani(*) uprawdopodobniła zatrudnienie
zaświadczeniem z dnia 14-10-2010 r. w (*) na stanowisko
pracownika biurowego. Pismem z dnia 22-10-2010 r. Urząd Pracy poinformował
wnioskodawcę o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku. W ramach sfinansowania z Funduszu
Pracy kosztów studiów podyplomowych została zawarta umowa w dniu (*)
pomędzy Starostą a wnioskodawcą. Przedmiotem niniejszej umowy było
sfinansowanie bezrobotnemu kosztów studiów podyplomowych realizowanych w terminie od
dnia 22-10-2010 r. do dnia 30-06-2011 r. w kwocie 3.900 zł. Ustalono, iż w dokumentacji
znajdowały się dyspozycje przelewu z dnia (*) na kwotę 1.950 zł
oraz z dnia (*) na kwotę 1.950 zł. Zespół kontrolny stwierdził,
iż fakt przyznania dofinansowania kosztów studiów podyplomowych został odnotowany
w karcie rejestracyjnej bezrobotnego.
Ustalono, iż Pani (*) przedłożyła Świadectwo ukończenia studiów podyplomowych
z dnia 08-07-2011 r.
Ponadto ustalono, iż Pani (*) zawarła umowę o pracę na czas określony tj. od dnia 01-06-
2011 r. do dnia 01-06-2014 r.

(dowód: akta kontroli str. od 171 do 174)

Zespół kontrolny ustalił, iż w roku 2010 do Urzędu nie wpłynął wniosek o udzielenie
pożyczki na sfinansowanie kosztów szkolenia. Ustalono, iż informacja o możliwościach
otrzymania pożyczki szkoleniowej znajduje się na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń
Urzędu Pracy w Sulęcinie.

Ustalono, iż Powiatowy Urząd Pracy w Sulęcinie dokonał analizy skuteczności
i efektywności organizacji szkoleń zrealizowanych w 2010 roku.

Ponadto w toku kontroli ustalono, iż badana dokumentacja dotycząca organizacji
szkoleń prowadzona była w sposób prawidłowy i rzetelny

Na tym protokół zakończono.

W książce kontroli Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie dokonano wpisu pod pozycją Nr
17/2011.

W trakcie kontroli omówiono wyniki kontroli z Panią Pani Marią Cuprych Zastępcem Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie, ponieważ Pani Iwona Kaszuba Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie w okresie prowadzenia czynności kontrolnych przebywała na urlopie wypoczynkowym.

Informuję, że protokół kontroli podpisuje i parafuje na każdej stronie kierownik podmiotu kontrolowanego w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu.

Kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, pisemne wyjaśnienia co do przyczyn tej odmowy.

Kierownik podmiotu kontrolowanego może zgłosić, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowane zastrzeżenia co do ustaleń zawartych w protokole kontroli, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.

Protokół niniejszy sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz przekazano Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie drugi egzemplarz pozostaje w aktach Oddziału Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., a trzeci zostanie przekazany do Wydziału Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej:
DIREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy
w Sulęcinie

.....mgr Iwona Kaszuba.....

Dyrektor PUP w Sulęcinie

Sulęcinek, 19.09.2011

Miejsce i data podpisania protokołu:

Podpisy Zespołu kontrolującego: INSPEKTOR
w Oddziale Rynku Pracy
w Wydziale Polityki Społecznej

1. Andżelika Humienna.....
Andżelika Humienna

2. Beata Mroczkowska.....
ST. INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Oddziale Rynku Pracy
w Wydziale Polityki Społecznej

Beata Mroczkowska
Gorzów Wlkp., dn. 16 września 2011 r.

(*) – Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie o informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198)