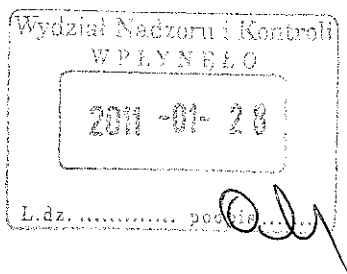


Gorzów Wlkp., dn. 30 grudnia 2010 r.

PS.III.BMro.9111-12/10

Pani
Iwona Kaszuba
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Sulęcinie



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 oraz art. 111, 112 i 113 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.), zespół kontrolny Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w okresie od dnia 11 października 2010 r. do dnia 15 października 2010 r. przeprowadził kontrolę problemową w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sulęcinie przy ul. Lipowa 18 B. Przedmiotem kontroli było sprawdzenie przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na staże, działalność gospodarczą i refundację kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy.

W związku z ustaleniami kontroli, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli problemowej, podpisanym przez Panią w dniu 13 grudnia 2010 r., przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, w celu zapoznania się z jego treścią, a także zastosowaniem do zaleceń, uwag i wniosków w nim zawartych.

Uwagi i wnioski pokontrolne:

W toku kontroli zespół kontrolny ustalił, iż środki Funduszu Pracy były wydatkowane zgodnie z zasadami efektywnego gospodarowania. W 2009 roku wydatkowane środki zaangażowane zostały w 99,8 % zgodnie z planem finansowym. Należy stwierdzić, iż Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie dołożył wszelkich starań do zapewnienia pełnej realizacji aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu.

Jednocześnie zespół kontrolny ustalił, iż w roku 2009 wpłynęło 655 wniosków o zorganizowanie stażu. Ponadto ustalono, iż do odbycia stażu skierowano 537 osób bezrobotnych. W 2009 r. na stypendia wydatkowano środki Funduszu Pracy w kwocie 1.609.240,23 zł.

Zespół kontroli ustalił, że nieprawidłowo sporządzano skierowania do odbycia stażu. W skierowaniach zawierano zapisy dotyczące m.in. okresu odbywania stażu oraz daty zawarcia umowy. Ponadto ustalono, że skierowana do odbycia stażu wydawane były po zawarciu umowy o zorganizowanie stażu. Data odbywania stażu i zawarcia umowy nie powinna być podawana w skierowaniach, a umowy o zorganizowanie stażu powinny być zawierane po rozliczeniu się ze skierowania. Zgodnie z art. 53 ustawy o promocji (...) to Starosta kieruje osobę bezrobotną na staż do pracodawcy wydając skierowanie. Przed rozliczeniem się ze skierowania urząd pracy nie ma wiedzy czy osoba bezrobotna rozpocznie staż, ponieważ to pracodawca potwierdza w skierowaniu czy skierowany bezrobotny zostanie przyjęty do odbycia stażu.

Ustalono, iż zapisy umowy o odbywanie stażu wskazane w § 1 są sprzeczne z zapisami zawartymi w § 3 lit. a oraz § 4 lit. a.

Ponadto zespół kontrolny ustalił, iż w § 3 lit b umowy o zorganizowanie stażu wskazano wysokość stypendium dla bezrobotnych odbywających staż wynosi 140% kwoty zasiłku. Zgodnie z art. 53 ust. 6 ustawy o promocji (...) od 1 lutego 2009 r. bezrobotnemu w okresie odbywania stażu przysługuje stypendium w wysokości 120% kwoty zasiłku. Ustalono, iż pomimo błędnie wskazanej wysokości procentowej kwoty zasiłku, stypendium wypłacono zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zespół kontrolny ustalił, iż w 1 przypadku w aktach sprawy brakowało opinii pracodawcy, sprawozdania z przebiegu stażu i zaświadczenia o odbytym stażu. Pracownik Urzędu Pracy wyjaśnił, iż osoba bezrobotna po zakończeniu stażu nie przedłożyła opinii i sprawozdania, w związku z tym Urząd Pracy nie wydał osobie bezrobotnej zaświadczenia. Zespół kontrolny ustalił, iż osoba bezrobotna do dnia 22 marca 2010 r. figurowała w ewidencji osób bezrobotnych i stawiała się na wizyty w Urzędzie Pracy. Urząd pracy miał możliwość wyegzekwowania ww. dokumentów.

W myśl § 10 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji staży bezrobotny w terminie 7 dni od dnia otrzymania opinii, przedkłada ją staroście. Starosta po zapoznaniu się z treścią sprawozdania i wydaniu zaświadczenia o odbyciu stażu, zwraca bezrobotnemu opinię oraz sprawozdanie wraz z kopią programu stażu. Ustalono, iż Urząd pracy winien na podstawie ww. zapisu wezwać bezrobotnego do przedłożenia opinii w sprawie odbytego stażu.

Ustalono, iż w 1 przypadku wnioski o zorganizowanie stażu został rozpatrzony negatywnie, z powodu braku w ewidencji osób bezrobotnych wskazanych przez pracodawcę we wniosku.

W dniu 3 lipca 2009 r. wpłynął do Urzędu Pracy wniosek Nr 401. Pismem z dnia 17 lipca 2009 r. Urząd Pracy poinformował pracodawcę, iż wniosek nie może być zrealizowany, jednocześnie pouczając, że zostanie rozpatrzony po zabezpieczeniu środków finansowych na realizację umowy. Kolejnym pismem z dnia 8 października 2009 r. Urząd Pracy poinformował pracodawcę, że wniosek został pozostawiony bez rozpatrzenia, ponieważ osoby wskazane we wniosku przez pracodawcę nie figurują w rejestrze osób bezrobotnych. Zespół kontrolny ustalił, iż brak w ewidencji osób bezrobotnych wskazanych przez pracodawcę nie jest podstawą do pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia, gdyż w takim przypadku Urząd Pracy winien zaproponować organizatorowi stażu inne osoby bezrobotne posiadające kwalifikacje do odbycia stażu. Ponadto zespół kontrolny ustalił, iż Urząd Pracy w sierpniu 2009 r. miał wiedzę, że osoby bezrobotne wskazane we wniosku nie figurują w rejestrze osób bezrobotnych. W aktach sprawy znajdują się dokumenty potwierdzające, że osoby wskazane przez pracodawcę we wniosku zostały zatrudnione u tego przedsiębiorcy w ramach umów o pracę. W jednym przypadku zatrudnienie nastąpiło na skutek skierowania przez Urząd Pracy. Zespół kontrolny ustalił, iż w sierpniu 2009 r. należało zaproponować pracodawcy inne osoby bezrobotne posiadające odpowiednie kwalifikacje. Jeżeli jednak Urząd Pracy miał wiedzę, iż pracodawca był zainteresowany tylko osobami wskazanymi we wniosku, należało sprawę zakończyć wcześniej, a nie dopiero z dniem 8 października 2009 r. Zespół kontrolny ustalił, iż w pozostałym zakresie dokumentacja dotycząca organizacji stażu prowadzona była w sposób prawidłowy i rzetelny.

Zespół kontrolny ustalił, że w roku 2009 wpłynęło 151 wniosków o przyznanie jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej. Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej otrzymały 142 osoby bezrobotne, co stanowi 94,04 % złożonych wniosków. W 2009 r. na dotacje wydatkowano środki Funduszu Pracy w kwocie 2.332.956,84 zł.

W toku kontroli ustalono, iż zapisy w § 4 ust. 4 regulaminu dotyczącego przyznania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej nie mają podstaw w upoważnieniu ustawowym. Nakładają na wnioskodawcę ograniczenia nie wynikające z przepisów prawa, które uniemożliwiają przyznawanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej osobom bezrobotnym prowadzącym wcześniej taką samą działalność gospodarczą. Rozporządzenie w sprawie przyznania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej (...) określa jedynie, iż warunkiem otrzymania środków na podjęcie

działalności gospodarczej jest nie prowadzenie działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy przed złożeniem wniosku.

Ponadto ustalono, iż wskazane w przedmiotowym regulaminie zapisy w § 11 ust. 1 i pkt 1 i ust. 2 pkt 1 nakładają na wnioskodawcę dodatkowe warunki dotyczące wysokości dochodów osiąganych przez poręczyciela. Jednakże rozporządzenie w sprawie przyznania dotacji i refundacji jednoznacznie wskazuje jakie formy zabezpieczenia dopuszczalne są do prawidłowego wykorzystania przyznanych środków. Zapisy w ww. rozporządzeniu mają charakter obligatoryjny i wynikają z normy prawnej. W związku z powyższym, nie jest zgodne z ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy i aktami wykonawczymi nakładanie na klientów dodatkowych warunków bardziej restrykcyjnych niż przewidują ustawa i rozporządzenia.

Ustalono, iż Powiatowy Urząd Pracy w Sulęcinie wymaga dołączania do wniosku o przyznanie jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej uwierzytelnionej kopii książeczki wojskowej. Zgodnie z ww. rozporządzeniem powyższy załącznik nie jest wymagany. Informacje jakie powinien zawierać wniosek oraz oświadczenia, które składają wnioskodawcy są unormowane w obowiązujących przepisach. Ponadto ustawa z dnia 9 stycznia 2009 r. o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 22, poz. 120) gwarantuje wszystkim obywatelom uregulowanie stosunku do służby wojskowej przez przeniesienie ich do rezerwy bez odbywania czynnej służby wojskowej.

Ponadto zobowiązano wnioskodawców do przedkładania załączników do wniosku o dotację tj.: zaświadczenia o dochodach, decyzji o przyznaniu świadczenia, projektu handlowego działalności, świadectwa pracy czy kopii aktu własności nieruchomości.

Zapisy w § 6 rozporządzenia w sprawie przyznania dotacji nie obligują wnioskodawców do dołączania ww. dokumentów. Zatem nie jest zgodne z ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy i aktami wykonawczymi nakładanie na klientów dodatkowych warunków bardziej restrykcyjnych niż przewidują ustawa i rozporządzenia. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia – wniosek o przyznanie dotacji może być przez starostę uwzględniony, w przypadku gdy bezrobotny złoży kompletny i prawidłowo sporządzony wniosek. Natomiast jeżeli złożony wniosek nie czyni zadość wymogom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia pisma z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania zgodnie z art. 64 § 2 Kpa.

Ustalono, iż 4 wnioski o przyznanie dotacji o numerach 1, 18, 86, 120 zostały rozpatrzone po terminie. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej (...) Urząd Pracy powinien poinformować wnioskodawcę o sposobie rozpatrzenia wniosku w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku.

Zespół kontrolny ustalił, iż przy zawieraniu umowy o przyznanie dotacji w przypadku zabezpieczenia w formie poręczenia wymagano przedkładania do oświadczenia poręczyciela kopii odpisu skróconego aktu małżeństwa, aktu zgonu lub wyroku orzekającego rozwód. Ponadto ustalono, iż w przypadku małżonka poręczyciela zgoda jest wyrażana w oświadczeniu poręczyciela stanowiącym załącznik do umowy, czyli bezzasadne jest dodatkowe składanie ww. dokumentów.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż w pozostałym zakresie dokumentacja dotycząca przyznawania jednorazowych środków Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej prowadzona była w sposób prawidłowy i rzetelny.

Zespół kontrolny ustalił, że w roku 2009 wpłynęło 56 wniosków o udzielenie ze środków Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska lub stanowisk pracy i wszystkie zostały zaopiniowane pozytywnie. Zespół kontrolny ustalił, iż w 2009 roku na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wydatkowano środki Funduszu Pracy w kwocie 1.699.654,17 zł, w ramach których utworzono 69 stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych.

W toku kontroli ustalono, iż zapisy wskazane w regulaminie w sprawie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego w § 11 ust. 1 i pkt 1 i pkt 3 ust. 2 pkt 1 nie mają podstaw w upoważnieniu ustawowym. Nakładają na wnioskodawcę ograniczenia dotyczące wysokości dochodów osiąganych przez poręczycieli, nie wynikające z przepisów prawa.

Zespół kontrolny ustalił, iż wszystkie skontrolowane wnioski o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy zostały rozpatrzone w terminie. Ponadto ustalono, iż dokumentacja dotycząca refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego prowadzona była w sposób prawidłowy i rzetelny.

Biorąc pod uwagę realizowanie zadań w okresie objętym kontrolą w zakresie przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na staże, działalność gospodarczą i refundację kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska

pracy, zespół kontrolny stwierdził, iż powstałe w toku kontroli uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności. W związku z tym, zespół kontrolny ocenia podmiot kontrolowany pozytywnie z uchybieniami. Odpowiedzialnym za powstałe uchybienia jest Pani Iwona Kaszuba Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie.

Zalecenia, uwagi i wnioski pokontrolne:

W związku z powyższym zobowiązuje się Panią Iwonę Kaszubę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie do:

1. Dostosowania wzorów umów o zorganizowanie stażu do zapisów § 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych.
2. Prawidłowego sporządzania i wydawania skierowań do odbycia stażu.
3. Przestrzegania przy rozpatrywaniu wniosków zapisów art. 36 Kpa i art. 64 § 2 Kpa.
4. Dostosowania Regulaminów w sprawie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej do obowiązujących przepisów wynikających z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz do rozporządzenia w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej.

Na podstawie art. 113 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy jednostka kontrolowana może w terminie 14 dni od otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Zgodnie z art. 113 ust. 4 ww. ustawy - w przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń urząd pracy w terminie 30 dni jest obowiązany do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

Zgodnie z art. 113 ust. 5 ww. ustawy - w przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń powiatowy urząd pracy w terminie 30 dni jest obowiązany do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz przekazano Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Sulęcinie, drugi egzemplarz przekazano do Wydziału Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., trzeci egzemplarz pozostaje w aktach Oddziału Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Grażyna Wleśka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

30.12.2010
Towuły
Orlman