

Gorzów Wlkp., dn. 24 września 2010 r.

PS.III.AHum.9111-7/10

**Pani
Genowefa Borowiak
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Słubicach**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 111, 112 i 113 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.), zespół kontrolny Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w okresie od dnia 14 czerwca 2010 r. do dnia 25 czerwca 2010 r. przeprowadził kontrolę problemową w Powiatowym Urzędzie Pracy w Słubicach w siedzibie przy ul. Piłsudskiego 19, 69-100 Słubice. Przedmiotem kontroli było sprawdzenie przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na staże, działalność gospodarczą i refundację kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy.

W związku z ustaleniami kontroli, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli problemowej, podpisanym przez Panią w dniu 30 sierpnia 2010 r. po wniesieniu zastrzeżeń, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, w celu zapoznania się z jego treścią, a także zastosowaniem do zaleceń, uwag i wniosków w nim zawartych.

Uwagi i wnioski pokontrolne:

W ramach przeprowadzonej kontroli zespół kontrolny ustalił, iż łączna kwota środków Funduszu Pracy przyznana Powiatowemu Urzędowi Pracy w Słubicach na rok 2009 wynosiła 9.209.713,00 zł, w tym 8.438.313,00 zł na finansowanie aktywnych form w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz 771.400,00 zł na finansowanie innych fakultatywnych zadań. W 2009 roku wydatkowane środki zostały zaangażowane w 97,3 % zgodnie z planem finansowym.

Ustalono, że na dzień kontroli tj. 14 czerwca 2010 r. plan finansowy Funduszu Pracy wynosił 11.939.200,00 zł, w tym 11.304.500,00 zł na realizację zadań na rzecz promocji zatrudnienia,

łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz 634.700,00 zł na zadania fakultatywne.

W toku kontroli zespół kontrolny ustalił, iż środki Funduszu Pracy były wydatkowane zgodnie z zasadami efektywnego gospodarowania. Należy stwierdzić, iż Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach dołożył wszelkich starań do zapewnienia pełnej realizacji aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu.

Jednocześnie zespół kontrolny ustalił, że roku 2009 wpłynęło 656 wniosków o zorganizowanie stażu. Ponadto ustalono, iż do odbycia stażu skierowano 901 osób bezrobotnych. W 2009 r. na stypendia oraz koszty badań lekarskich wydatkowano środki Funduszu Pracy w kwocie 2.846.786,67 zł.

Zespół kontrolny ustalił, że w 4 przypadkach oferty stażu zostały przyjęte, jako zgłoszenie wolnego miejsca zatrudnienia lub przygotowania zawodowego oraz w 5 przypadkach, jako zgłoszenie oferty pracy. Na dzień kontroli ustalono, iż przyjmowane są zgłoszenia oferty stażu.

W toku kontroli ustalono, iż w pismach informujących o sposobie rozpatrzenia wniosku Urząd Pracy informuje wnioskodawcę, który imiennie nie wskazał we wniosku bezrobotnego, że umowa o zorganizowanie stażu zostanie zawarta po dokonaniu wyboru osoby w terminie nie dłuższym niż 30 dni. Ponadto informuje, że w przypadku braku kandydatów do odbycia stażu wniosek po upływie wskazanego terminu nie będzie zrealizowany, a umowa nie zostanie zawarta. Ustalono, iż nie dokonanie wyboru osoby w ciągu 30 dni z powodu braku kandydatów nie jest podstawą do pozostawiania wniosku bez realizacji.

Zespół kontroli ustalił, że nieprawidłowo kierowano osoby bezrobotne do odbycia stażu. We wszystkich przypadkach w skierowaniach podany był okres odbywania stażu i data zawarcia umowy. Ponadto pracownik urzędu pracy w części B wpisywał datę zgłoszenia się osoby skierowanej do pracodawcy oraz datę zatrudnienia. W 3 przypadkach ustalono, iż wydawano dwa różne skierowania dla osoby bezrobotnej dotyczące tej samej oferty stażu.

Ustalono, iż przy zawieraniu umowy o zorganizowanie stażu wymagane jest składanie przez opiekuna stażu oświadczenia dotyczącego sprawowania nadzoru nad odbywaniem stażu przez osobę bezrobotną.

Ponadto zespół kontrolny ustalił, iż zapisy umowy o odbywanie stażu wskazane w § 1 są sprzeczne z zapisami zawartymi w § 3 i § 4 ust. 1 lit a oraz § 5 ust. 1 lit a. W § 1 wskazane są dane osób bezrobotnych, które odbywają staż, natomiast § 3 i § 4 ust. 1 lit a oraz § 5 ust. 1 lit umowy określają sposób postępowania prowadzonego przed podpisaniem umowy i nie powinny być zamieszczane w umowie.

Zespół kontrolny ustalił, iż w 8 przypadkach w umowie zawarto zapis, iż organizator zobowiązuje się do zatrudnienia bezrobotnego bezpośrednio po zakończeniu stażu. Ponadto ustalono, iż umowy zawierają zapisy, z których wynika, że w przypadku niedotrzymania warunków umowy przez pracodawcę, w tym niewywiązania się z deklaracji zatrudnienia Starosta może żądać zwrotu kosztów stażu tj. badań lekarskich osób bezrobotnych skierowanych na staż oraz kosztów dojazdu bezrobotnych do miejsca zamieszkania i powrotu w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Ustawodawca nie określił warunku, iż pracodawca organizujący staż musi zadeklarować zatrudnienie po odbyciu stażu oraz nie nałożył obowiązku zwrotu kosztów odbycia stażu poniesionych przez urząd pracy. W związku z tym brak jest podstaw prawnych do zawierania w umowach wyżej wymienionych zapisów.

Ustalono, iż w 1 przypadku Urząd Pracy poinformował organizatora stażu o braku możliwości przedłużenia stażu powołując zapisy art. 237 § 1, art. 244 § 1, art. 246 § 1 Kpa, które nie stanowią podstawy do odmowy przedłużenia stażu. Urząd Pracy powinien pouczyć organizatora o możliwości przedłożenia kolejnego wniosku o zorganizowanie stażu.

Ustalono, iż w 1 przypadku data odbywania stażu i przyznania stypendium wskazana w umowie o zorganizowanie stażu i w decyzji o przyznaniu stypendium różni się od daty rozpoczęcia stażu wynikającej z listy obecności. Zespół kontrolny ustalił, iż pracownicy Urzędu Pracy nie zweryfikowali listy obecności z listopada 2009 r. osoby odbywającej staż.

Zespół kontrolny ustalił, iż 4 wnioski o zorganizowanie stażu zostały rozpatrzone negatywnie z powodu braku środków Funduszu Pracy przeznaczonych na realizację staży. Analiza dokumentów jednoznacznie wskazuje, iż w okresie, kiedy wpłynęły powyższe wnioski Urząd Pracy miał wiedzę o możliwości otrzymania środków finansowych, gdyż zwrócił się z wnioskami do Ministra Pracy i Polityki Społecznej o przyznanie środków Funduszu Pracy z rezerwy Ministra. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy zgodnie z art. 36 Kpa powinien przesunąć termin rozpatrzenia wniosku z powodu braku środków do czasu ich otrzymania, a nie rozpatrywać wnioski negatywnie.

Zespół kontrolny ustalił, że w roku 2009 wpłynęło 120 wniosków o przyznanie jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej. Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej otrzymały 116 osób bezrobotnych. W 2009 r. na dotacje wydatkowano środki Funduszu Pracy w kwocie 1.761.000,73 zł. Wszystkie skontrolowane wnioski o przyznanie ze środków Funduszu Pracy jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej zostały rozpatrzone w terminie.

Zespół kontrolny ustalił, iż w 2 wnioskach o przyznanie jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej występowały braki formalne, w tym w 1 wniosku brakowało wskazania kalkulacji kosztów zakupu ze środków Funduszu Pracy i w 1 wniosku brakowało przewidywanego terminu dokonania zakupów.

W toku kontroli zespół kontrolny ustalił, iż w 1 przypadku Urząd Pracy wystawił korektę zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis w związku z niewykorzystaniem całości dotacji przed dokonaniem rozliczenia z wydatkowania otrzymanych środków przez wnioskodawcę. Ustalono, iż wpisano złą datę sporządzenia korekty zaświadczenia.

Ustalono, iż w roku 2009 wpłynęło 69 wniosków o udzielenie ze środków Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska lub stanowisk pracy. Zespół kontrolny ustalił, iż w 2009 roku na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wydatkowano środki Funduszu Pracy w kwocie 1.824.405.83 zł, w ramach których utworzono 108 stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych.

Zespół kontrolny ustalił, iż we wnioskach o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy zamieszczona jest informacja, że kalkulację wydatków dla poszczególnych stanowisk oraz źródeł ich finansowania należy wypełnić według załącznika Nr 1, natomiast kalkulacja stanowi załącznik Nr 3.

Ustalono, iż przed rozpatrzeniem wniosku pośrednik pracy wydaje opinię dotyczącą celowości udzielenia pomocy w powyższym zakresie. Zespół kontrolny ustalił, iż w 1 przypadku pomimo informacji pośrednika pracy, że osoby bezrobotne często odmawiają podjęcia pracy u wnioskodawcy, wniosek został rozpatrzony pozytywnie, a Komisja nie uzasadniła swojej decyzji. Ustalono, iż Komisja rozpatrująca wnioski nie przeanalizowała opinii pośrednika pracy.

W toku kontroli ustalono, iż przy zawieraniu umowy w sprawie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego dołącza się te same oświadczenie, co przy składaniu wniosku. Bezzasadnym jest składanie dwukrotnie tych samych dokumentów, gdyż organy administracji publicznej powinny działać zgodnie z art. 12 Kpa.

Ustalono, iż w 1 przypadku decyzją Nr 67/2009 z dnia 09-12-2009 r. przyznano refundację ze środków Funduszu Pracy na podstawie m.in. § 3 rozporządzenia w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia (...). Ustawodawca nie określił, iż należy refundację przyznać w formie decyzji, tylko w formie pisemnej.

Ponadto w ramach przeprowadzonej kontroli zespół kontrolny ustalił, iż Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach pismem z dnia 13 kwietnia 2010 r. upoważnił Panią Renatę Zawadzką Głównego Księgowego Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach do prowadzenia spraw w zakresie gospodarki finansowej na podstawie art. 44 ust. 2 w związku z art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) powołując złą podstawę prawną. Powyższy akt został uchylony z dniem 1 stycznia 2010 r. wraz z wejściem w życie nowej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

Zespół kontrolny ustalił, iż Regulamin przyznawania z Funduszu Pracy jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego wprowadzony Zarządzeniem Nr 09/09 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach z dnia 29 maja 2009 r. jest niezgodny z obowiązującymi przepisami wynikającymi z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz rozporządzenia w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej, a także z zapisami Kodeksu cywilnego oraz rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.

Ponadto ustalono, że ww. Regulamin został zaopiniowany przez Powiatową Radę Zatrudnienia w Słubicach Uchwałą Nr 22/09 z dnia 29 maja 2009 r. na podstawie art. 22 ust. 5 pkt. 3 ustawy o promocji zatrudnienia (...). Powyższy artykuł nie stanowi podstawy do zaopiniowania przedmiotowego regulaminu.

W toku kontroli ustalono, iż Zarządzeniem Nr 20/09 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach z dnia 28 sierpnia 2009 r. wprowadzono dwa druki wniosków o złożenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania składanych przez osobę bezrobotną i przez osobę niebędącą bezrobotnym. W obowiązujących przepisach brak jest delegacji prawnej do wydania ww. zarządzenia. Zespół kontrolny ustalił, iż bezzasadne jest wymaganie dołączania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w zakresie stanu cywilnego bezrobotnych i poręczycieli oraz niezalegania z płatnościami składek ZUS i podatków.

Ustalono, iż opracowane przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy wzory wniosków o zorganizowanie stażu, przyznanie jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej oraz udzielenie ze środków Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego są niezgodne

z zapisami wynikającymi z aktów wykonawczych do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku.

Zespół kontrolny ustalił, iż w pozostałym zakresie dokumentacja dotycząca organizacji staży, przyznawania jednorazowych środków Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej oraz refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego prowadzona była w sposób prawidłowy.

Biorąc pod uwagę realizowanie zadań w okresie objętym kontrolą w zakresie przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na staże, działalność gospodarczą i refundację kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy, zespół kontrolny ustalił nieprawidłowości i uchybienia, które miały charakter powtarzalny. W związku z tym, zespół kontrolny ocenia podmiot kontrolowany pozytywnie z nieprawidłowościami. Odpowiedzialnym za powstałe nieprawidłowości i uchybienia jest Pani Genowefa Borowiak Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach.

Zalecenia, uwagi i wnioski pokontrolne:

W związku z powyższym zobowiązuje się Panią Genowefę Borowiak Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach do:

1. Dostosowania Regulaminu przyznawania z Funduszu Pracy jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego do obowiązujących przepisów.
2. Dostosowania wzorów wniosków i umów o zorganizowanie stażu, przyznanie jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej oraz udzielenie ze środków Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego zgodnie z wytycznymi ustawy o promocji (...) i aktami wykonawczymi do ustawy.
3. Obligowania wnioskodawców do przedkładania dokumentów zgodnie z § 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu i zgodnie z § 2 i § 6 rozporządzenia w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej.
4. Nie nakładania na wnioskodawców warunków bardziej restrykcyjnych niż przepisy określone w ustawie o promocji (...) oraz rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych tj. składania oświadczenia przez

opiekuna stażu, deklaracji zatrudnienia po odbyciu stażu i obowiązku zwrotu kosztów odbycia stażu poniesionych przez urząd pracy.

5. Informowania o przyznaniu refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy zgodnie z § 3 rozporządzenia w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia (...).
6. Bezwzględного przestrzegania przy rozpatrywaniu wniosków zapisów art. 36 Kpa.
7. Prawidłowego sporządzania i wydawania skierowań do odbycia stażu.

Na podstawie art. 113 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy jednostka kontrolowana może w terminie 14 dni od otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Zgodnie z art. 113 ust. 4 ww. ustawy - w przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń urząd pracy w terminie 30 dni jest obowiązany do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

Zgodnie z art. 113 ust. 5 ww. ustawy - w przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń powiatowy urząd pracy w terminie 30 dni jest obowiązany do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz przekazano Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach, drugi egzemplarz przekazano do Wydziału Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., trzeci egzemplarz pozostaje w aktach Oddziału ds. Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Grażyna Jelska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

RADCA PRAWNY

Marcin Kurczyński
R-ZG-G-254

0.09.10 *hmm* *1046*