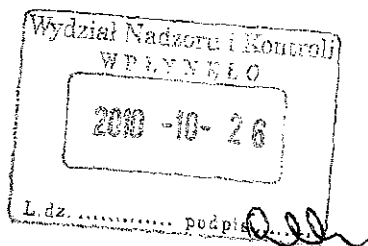


PS.III.KKre.9026-16/10



**Pan**  
**Eugeniusz Garbera**  
**Prezes Przedsiębiorstwa Wielobranżowego**  
**„BEST” Sp. j.**  
**Centrum BHP i P.POŻ.**  
**Eugeniusz Garbera**  
**ul. Naftowa 8**  
**65-001 Zielona Góra**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie art. 30 ust. 3 pkt. 3 b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.), § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 53, poz. 323) oraz na podstawie art. 36 ustawy z dnia 26 lutego 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206), pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w dniach 16 i 17 września 2010 r. przeprowadzili kontrolę problemową w Przedsiębiorstwie Wielobranżowym „BEST” Sp. j. Centrum BHP i P. POŻ Eugeniusz Garbera z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Naftowej 8.

Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 05.10.2010 r. przez Pana Prezesa.

Przedmiotem kontroli było spełnianie warunków i obowiązków określonych w art. 28 oraz art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 i 2 ustawy o rehabilitacji (...) przez pracodawcę prowadzącego zakład pracy chronionej w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. oraz na dzień kontroli tj. 16.09.2010 r., a w szczególności:

1. stan zatrudnienia w osobach i w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz osiągnięte wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych,
2. przystosowanie obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez Spółkę do przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także do potrzeb osób niepełnosprawnych (przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych),
3. zapewnienie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych,
4. utworzenie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, regulaminu zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, prowadzenie ewidencji środków tego funduszu, prowadzenie rachunku bankowego środków funduszu.

W związku z powyższym na podstawie § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 53, poz. 323) przekazuję Prezesowi Zarządu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

### Ocena działalności podmiotu kontrolowanego:

W okresie objętym kontrolą stwierdzono, że pracodawca w badanym okresie zatrudniał co najmniej 25 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy i osiągnął wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych co najmniej 40%, a w tym co najmniej 10% ogółu zatrudnionych stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, w związku z czym spełniał warunki określone w art. 28 ust. 1 ustawy o rehabilitacji (...).

Zespół kontrolny stwierdził, że błędnie sporządzono informację za II półrocze 2009 r. dotyczącą spełnienia przez pracodawców prowadzących zakłady pracy chronionej albo zakłady aktywności zawodowej warunków określonych w art. 28 i art. 33 ust. 1 i 3 ustawy na wzorze stanowiącym załącznik INF-W do rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie określania wzorów informacji przedstawianych przez prowadzącego zakład pracy chronionej lub zakład aktywności zawodowej oraz sposobu ich przedstawiania (Dz. U. Nr 104, poz. 968). Stwierdzono, iż wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych został błędnie podany. Pracodawca przedstawił powyższy wskaźnik w informacji za II półrocze 2009 r. w ułamku dziesiętnym. Natomiast art. 2 ust. 6 ustawy o rehabilitacji (...) określa, że wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych oznacza przeciętny miesięczny udział procentowy osób niepełnosprawnych w zatrudnieniu ogółem, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

Ponadto ustalono, iż na orzeczeniach osób niepełnosprawnych brak jest potwierdzenia daty wpływu orzeczeń do Zakładu. Powyższe uniemożliwia jednoznaczne stwierdzenie daty z jaką dany pracownik powinien być zaliczony do danego stopnia niepełnosprawności.

Stwierdzono również, iż Wyłączenia danych z publicznego dostępu na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199) nie posiadał ważnego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W/w pracownik zaliczany był do osób niepełnosprawnych na podstawie decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o wysokości renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy.

Do stanu zatrudnienia zaliczać należy osoby posiadające orzeczony stopień niepełnosprawności potwierdzony orzeczeniem o zakwalifikowaniu przez organy orzekające do jednego z trzech stopni niepełnosprawności niezbędny do realizacji celów określonych w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych zgodnie z art. 1 i art. 3 cytowanej ustawy.

Zespół kontrolny stwierdził także, iż pracodawca wyliczając stan zatrudnienia za II półrocze 2009 r. wliczał Wyłączenia danych z publicznego dostępu na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199) jako osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu pracy, a nie jako osobę zatrudnioną w wymiarze 0,60 etatu. Ponadto Wyłączenia danych z publicznego dostępu na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199) wliczono do stanu zatrudnienia od dnia 01.07.2009 r. mimo, iż został zatrudniony od dnia 03.07.2009 r. Zaistniałą sytuację potwierdza złożone wyjaśnienie z dnia 17.09.2009 r. przez Pana Filipa Klinowskiego Dyrektora Handlowego.

Zespół kontrolny stwierdził, iż na dzień kontroli, tj. 16.09.2010 r. pracodawca w Oddziałach w Jeleniej Górze oraz w Świdnicy nie zatrudnia pracowników, zaś sprzedaż artykułów BHP i P. Poż prowadzona jest przez zewnętrznych agentów.

Jednocześnie ustalono, iż z dokumentów będących w posiadaniu tut. Wydziału (decyzja w sprawie przyznania statusu zakładu pracy chronionej Nr D/76/04 z dnia 31.12.2004 r.) wynika, iż nazwa zakładu brzmi: „BEST” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Spółka Jawna Centrum BHP i P.Poż, Eugeniusz Garbera, Andrzej Kurpiel. Natomiast z dokumentów przedłożonych w trakcie kontroli (REGON, NIP, KRS) wynika, iż nazwa zakładu brzmi: „BEST” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Spółka Jawna Centrum BHP i P.Poż, Eugeniusz Garbera.

Zgodnie z art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 27.08.1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych prowadzący zakład pracy chronionej lub zakład aktywności zawodowej jest obowiązany poinformować wojewodę o każdej

zmianie dotyczącej spełniania warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 i 33 ust. 1 i 3, w terminie 14 dni od daty tej zmiany.

W trakcie kontroli Pracodawca przedłożył decyzje Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Zielonej Górze oraz decyzję Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Zielonej Górze Oddział w Gorzowie Wlkp., z których wynika, iż obiekty i pomieszczenia pracy użytkowane przez Przedsiębiorstwo w Zielonej Górze przy ul. Naftowej 8, w Jeleniej Górze przy ul. Sobieskiego 56/58, w Poznaniu przy ul. Pokrzywno 3, w Świdnicy przy ul. Łącznej 4, w Pile przy ul. Poznańskiej 58, w Głogowie przy ul. Elektrycznej 4, w Gorzowie Wlkp. przy ul. Zielonej 33/34 spełniają wymogi określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (...).

Jednakże w trakcie analizy przedłożonych dokumentów zespół kontrolny stwierdził, iż umowa zawarta w dniu 10.02.1997 r. z Jeleniogórką Spółdzielnią Rolniczo-Handlową „Samopomoc Chłopska” dotycząca użytkowanych pomieszczeń w Jeleniej Górze przy ul. Sobieskiego 56/58 oraz umowa zawarta w dniu 12.01.2004 r. z Pileką Spółdzielnią Ogrodniczo-Pszczelarską dotycząca pomieszczeń użytkowanych w Pile przy ul. Poznańskiej 58 są nieaktualne. Natomiast dokumenty uprawniające pracodawcę do użytkowania obiektu i pomieszczeń w Jeleniej Górze przy ul. Sobieskiego 56/58 oraz w Pile przy ul. Poznańskiej 58 w okresie od 01.01.2009 r. do 31.12.2009 r. oraz na dzień kontroli tj. 16.09.2010 r. nie zostały przedłożone.

Stwierdzono również, że pracodawca, zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji (...) nie w pełni zapewnia doraźną i specjalistyczną opiekę medyczną, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne.

Pracodawca nie przedłożył zespołowi kontrolnemu dokumentów potwierdzających zapewnienie doraźnej opieki medycznej dla pracowników zatrudnionych w Jeleniej Górze przy ul. Sobieskiego 56/58, w Poznaniu przy ul. Pokrzywno 3, w Świdnicy przy ul. Łącznej 4, w Pile przy ul. Poznańskiej 58, w Głogowie przy ul. Elektrycznej 4 oraz w Gorzowie Wlkp. przy ul. Zielonej 33/34 w okresie od 01.01.2009 r. do 31.12.2009 r.

W myśl art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych pracodawca zobowiązany jest przez cały okres legitymowania się statusem zakładu pracy chronionej m. in. do zapewnienia zatrudnionym osobom niepełnosprawnym doraźnej opieki medycznej.

Ponadto zgodnie ze stanowiskiem Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych: „...pracodawca zatrudniający osoby niepełnosprawne zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności jest zobowiązany zapewnić im doraźną opiekę medyczną, tj. zatrudnić pielęgniarkę lub lekarza, przez cały czas pracy tych osób, tzn. w takim samym wymiarze czasu pracy, w jakim pracują osoby niepełnosprawne. Pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej może spełnić warunek zapewnienia zatrudnionym w zakładzie niepełnosprawnym pracownikom doraźnej opieki medycznej poprzez zatrudnienie osoby uprawnionej, tj. pielęgniarki lub lekarza, albo poprzez zawarcie umowy w zakresie świadczenia doraźnej opieki medycznej z zakładem opieki zdrowotnej z zaznaczeniem w tej umowie, że praca ta będzie świadczona w czasie godzin pracy pracowników niepełnosprawnych u tego pracodawcy...”

Ponadto z przedstawionej umowy zawartej w dniu 01.11.2001 r. z Niepublicznym Specjalistycznym Zakładem Opieki Zdrowotnej MEDIKO w Zielonej Górze przy ul. Plac Pocztowy 16 nie wynika jednoznacznie, iż pracownikom Spółki „BEST” zatrudnionym w Zielonej Górze zapewniona jest specjalistyczna opieka medyczna i poradnictwo.

Ustalono również, iż mimo, że Pracodawca zawarł umowę z Zakładem Podstawowej i Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej "Medkol" Sp. z o.o. w Pile przy ul. Żeromskiego 7 na

świadczenie specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych to powyższa jednostka nie posiada uprawnień do świadczenia usług w zakresie usług rehabilitacyjnych.

Jednocześnie pracodawca nie przedłożył dokumentów potwierdzających zagwarantowanie pracownikom Spółki zatrudnionym w Głogowie specjalistycznej opieki medycznej i poradnictwa.

Pracodawca nie przedłożył także zespołowi kontrolnemu dokumentów potwierdzających zapewnienie specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych pracownikom zatrudnionym w Jeleniej Górze przy ul. Sobieskiego 56/58, w Poznaniu przy ul. Pokrzywno 3, w Świdnicy przy ul. Łącznej 4 w okresie od 01.01.2009 r. do 31.12.2009 r.

Pracodawca utworzył regulamin zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, posiada rachunek bankowy dla wyodrębnienia środków tego funduszu oraz przeznacza co najmniej 15 % środków funduszu rehabilitacji na indywidualne programy rehabilitacji i co najmniej 10 % środków funduszu rehabilitacji na pomoc indywidualną dla niepełnosprawnych pracowników i byłych niepracujących niepełnosprawnych pracowników z tego zakładu.

Jednakże w trakcie analizy przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że przedłożony regulamin jest nie zgodny z obowiązującym od dnia 01.01.2008 r. rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19.12.2007 r. w sprawie zakładowego funduszu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 245, poz.1810). W regulaminie występują zapisy niezgodne z obowiązującym rozporządzeniem dotyczące finansowania ze środków funduszu, tj.: wynagrodzeń za dodatkowy urlop wypoczynkowy, wynagrodzeń za czas zwolnień od pracy osoby niepełnosprawnej zaliczanej do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności skierowanej na turnus zorganizowany w celu rehabilitacji, w celu wykonania badań specjalistycznych, w celu wykonania zabiegów leczniczych lub usprawniających, w celu uzyskania zaopatrzenia w sprzęt ortopedyczny lub jego naprawy, finansowania składki na ubezpieczenie osób niepełnosprawnych w części należnej od pracodawcy, a także finansowania kosztów opracowania zasad dotyczących realizacji wydatków z funduszu.

Biorąc pod uwagę działalność podmiotu kontrolowanego w przedmiocie posiadania statusu zakładu pracy chronionej zespół kontrolny wydaje ocenę pozytywną z uchybieniami. Odpowiedzialny za powstałe uchybienia jest Prezes Zarządu Pan Eugeniusz Garbera.

#### Uwagi i zalecenia pokontrolne zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości:

Zobowiązuje się Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „BEST” Spółka Jawna Centrum BHP i P.Poż, Eugeniusz Garbera z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Naftowej 8 do:

1. sporządzania informacji półrocznych zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27.05.2003 r. w sprawie określania wzorów informacji przedstawianych przez prowadzącego zakład pracy chronionej lub zakład aktywności zawodowej oraz sposobu ich przedstawiania (Dz. U. Nr 104, poz. 968),
2. potwierdzania daty wpływu do zakładu orzeczeń o stopniu niepełnosprawności,
3. zaliczania pracowników do osób niepełnosprawnych na podstawie aktualnego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zgodnie z art. 1 i art. 3 ustawy o rehabilitacji (...)

4. przedłożenia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności Wyłączenie danych osobowych kandydata z ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198)
5. w związku ze zmianą nazwy Zakładu oraz zaprzestaniem prowadzenia działalności gospodarczej w Oddziałach w Jeleniej Górze oraz w Świdnicy wystąpieniem z wnioskiem do Wojewody Lubuskiego o zmianę decyzji przyznającej status zakładu pracy chronionej,
6. przedłożenia dokumentów uprawniających pracodawcę do użytkowania obiektu i pomieszczeń w Jeleniej Górze przy ul. Sobieskiego 56/58 oraz w Pile przy ul. Poznańskiej 58 w okresie od 01.01.2009 r. do 31.12.2009 r. oraz na dzień kontroli tj. 16.09.2010 r.,
7. przedłożenia dokumentów potwierdzających zapewnienie:
- doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych w Jeleniej Górze przy ul. Sobieskiego 56/58,
  - doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych w Poznaniu przy ul. Pokrzywno 3,
  - doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych w Świdnicy przy ul. Łącznej 4,
  - doraźnej opieki medycznej i usług rehabilitacyjnych w Pile przy ul. Poznańskiej 58,
  - doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej oraz poradnictwa w Głogowie przy ul. Elektrycznej 4,
  - doraźnej opieki medycznej w Gorzowie Wlkp. przy ul. Zielonej 33/34,
  - specjalistycznej opieki medycznej i poradnictwa w Zielonej Górze przy ul. Naftowej 8,
8. ustalenia regulaminu zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19.12.2007 r. w sprawie zakładowego funduszu osób niepełnosprawnych.

Na podstawie § 18 ust. 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych pracodawca zobowiązany jest do zawiadomienia organu kontrolnego o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Informację należy przekazać Wojewodzie Lubuskiemu za pośrednictwem Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z § 16 ust. 1 Zarządzenia Nr 318 Wojewody Lubuskiego w sprawie organizacji działalności kontrolnej wykonywanej przez wojewodę wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazywany jest kierownikowi podmiotu kontrolowanego, drugi pozostaje w dokumentacji Oddziału Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej, a trzeci przekazywany jest do Wydziału Nadzoru i Kontroli.

Z ap. WOJEWODY LUBUSKIEGO

*Małgorzata Krasowska-Marczyk*  
Dyrektor  
Wydziału Polityki Społecznej

