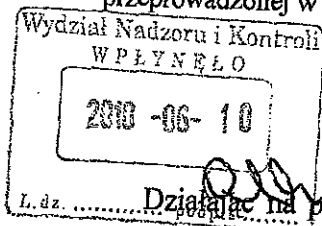


Protokół kontroli doraźnej

przeprowadzonej w dniu 27 kwietnia 2010 r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Zielonej Górze,

ul. Wyspiańskiego 15, 65-036 Zielona Góra



Zespół kontrolny w składzie:

1. Aneta Tomczyk - Kierownik Oddziału Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 183-1/10z dnia 15 kwietnia 2010 r. – Przewodniczący Zespołu.
(dowód: akta kontroli str. od 1 do 2)
2. Beata Mroczkowska - Starszy Inspektor Wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 183-2/10 z dnia 15 kwietnia 2010 r.
(dowód: akta kontroli str. od 3 do 4)
3. Andżelika Humienna - Inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 183-3/10 z dnia 15 kwietnia 2010 r.
(dowód: akta kontroli str. od 5 do 6)

przeprowadził w Powiatowym Urzędzie Pracy w Zielonej Górze kontrolę doraźną w dniu 27 kwietnia 2010 r.

Dokumentację spraw badano w siedzibie Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze przy ulicy Wyspiańskiego 15 w dniu 27 kwietnia 2010 r.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Kontrola doraźna została przeprowadzona, w związku z ukazaniem się w mediach artykułu w sprawie nieprawidłowości w zakresie organizowania staży przez Powiatowy Urząd Pracy w Zielonej Górze.

(dowód: akta kontroli str. od 7 do 8)

Przedmiot kontroli:

Prawidłowość i terminowość rozpatrywania wniosków organizatorów staży oraz zasadność kierowania osób bezrobotnych do odbycia stażu.

Cel kontroli:

Sprawdzenie prawidłowości i terminowości rozpatrywania wniosków organizatorów staży oraz zasadności kierowania osób bezrobotnych do odbycia stażu. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia kontroli tj. do 27 kwietnia 2010 r.

Kierownictwo jednostki kontrolowanej:

- Pani Irena Radziusz -

Wylączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198)

p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze.

(dowód: akta kontroli str. od 9 do 10)

Wyjaśnień w czasie kontroli udzielały:

- Pani Irena Radziusz - p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze.
- Pani Ryszarda Celuch - Inspektor Powiatowy -

Wylączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198)

(dowód: akta kontroli str. od 11 do 12)

W toku kontroli ustalono:

I. W zakresie ogólnie - organizacyjnym

Rada Powiatu Zielonogórskiego nadała Status Powiatowemu Urzędowi Pracy w Zielonej Górze Uchwałą Nr XVIII/153/2008 z dnia 11 września 2008 r.

Powiatowy Urząd Pracy w Zielonej Górze działa na podstawie Regulaminu Organizacyjnego wprowadzonego Uchwałą Nr 197/2008 Zarządu Powiatu w Zielonej Górze z dnia 26 sierpnia 2008 r., w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego



Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze. Uchwałami: Nr 338/2009 z dnia 3 listopada 2009 r., Nr 352/2009 z dnia 30 grudnia 2009 r. oraz Nr 375/2010 z dnia 23 marca 2010 r. Zarząd Powiatu Zielonogórskiego wprowadził zmiany w Regulaminie Organizacyjnym Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze.

(dowód: akta kontroli str. od 13 do 68)

Numer identyfikacyjny Regon: 970140260.

Numer identyfikacji podatkowej: 973-00-77-942.

Pani Irena Radziusz Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze posiadała upoważnienie Starosty Zielonogórskiego z dnia 28 września 2009 r. do podpisywania m.in. decyzji, postanowień oraz zaświadczeń w trybie przepisów o postępowaniu administracyjnym.

(dowód: akta kontroli str. od 69 do 70)

Starosta Zielonogórski od dnia 2 marca 2010 r. upoważnił Panią Irenę Radziusz p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze do podpisywania m.in. decyzji, postanowień oraz zaświadczeń w trybie przepisów o postępowaniu administracyjnym.

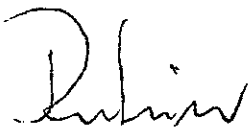
(dowód: akta kontroli str. od 71 do 72)

II. Ustalenia szczegółowe

Niniejszą kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące przepisy prawne:

- Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.);
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych (Dz.U. z Nr 142, poz. 1160).
- Ustawa o wojewodzie i administracji rządowej w województwie z dnia 23 stycznia 2009 r. (Dz.U. Nr 31, poz. 206),
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie kontroli prowadzonej przez wojewodę z dnia 26 czerwca 2009 r. (Dz.U. Nr 106, poz. 884).

Ustalono, iż Starosta Zielonogórski pismem z dnia 27 kwietnia 2010 r. upoważnił Panią Irenę Radziusz p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze do podpisywania



3


m.in. decyzji, postanowień powołując błędnie zapis art. 9 pkt. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Regulacje dotyczące upoważnień do podpisywania dokumentów wynikają z zapisu art. 9 ust. 7 ww. ustawy.

Zespół kontrolny ustalił, iż wnioski o zorganizowanie stażu rozpatrywane są m.in. w oparciu o Zarządzenie Nr 12/2009 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze z dnia 17 września 2009 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu Prac komisji ds. opiniowania i rozpatrywania wniosków pracodawców o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu”. Przedmiotowy regulamin jest niezgodny z obowiązującymi przepisami wynikającymi z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych (Dz. U. z Nr 142, poz.1160), a także z zapisami Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zespół kontrolny ustalił, iż wskazane w przedmiotowym regulaminie w rozdziale I pt. „Kryteria formalne oceny wniosku umowy o odbycie staży” w § 1 pkt. 1 lit b, e, f oraz pkt. 4, § 2 pkt. 2 lit a, b, c oraz w rozdziale II pt. „Kryteria merytoryczne oceny wniosku o zawarcie umowy o odbywanie stażu” w § 3 pkt. 1. lit d oraz w rozdziale III pt. „Sposób rozpatrzenia wniosków o zawarcie umowy o odbywanie stażu” w § 4 pkt. 2 lit. e nie mają podstaw w upoważnieniu ustawowym. Nakładają na wnioskodawcę dodatkowe warunki nie wynikające z przepisów prawa dot. m.in. dołączania do wniosku dodatkowych dokumentów, nakładają na organizatora stażu zawyżone obowiązki. Konieczne jest niezwłoczne dokonanie zmian regulaminu, które doprowadzą do zgodności z przepisami ustawy o promocji zatrudnienia(...), rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu (...) oraz Kpa.

(dowód: akta kontroli str. od 73 do 82)

Zespół kontrolny ustalił, że w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 26 kwietnia 2010 r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze wpłynęło 436 wniosków w sprawie skierowania bezrobotnych do odbywania stażu. Powiatowy Urząd Pracy zawarł 425 umów o odbywanie stażu przez bezrobotnych, w ramach których skierowano do odbywania stażu 776 osób bezrobotnych.

(dowód: akta kontroli str. od 83 do 84)

W ramach kontroli przeanalizowano 71 kompletów dokumentów dotyczących wniosków w sprawie skierowania bezrobotnych do odbywania stażu (w tym również złożone w IV

4
Tęczyński

kwartale 2009 r. a rozpatrzone w I kwartale 2010 r.) Szczegółowej analizie poddano 27 kompletów dokumentów, w tym wniosek o zorganizowanie stażu, który był tematem artykułu w mediach. We wszystkich przypadkach stwierdzono nieprawidłowości.

Szczegółowa analiza 16 wniosków rozpatrzonych pozytywnie przez urząd pracy:

1. Analiza wniosku o zorganizowanie stażu złożonego przez firmę

Wylączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198)

Wniosek w sprawie odbycia stażu z dnia 5 marca 2010 r. znak: CAZ-5820-280/MK/10 na stanowisko asystent specjalny (biegłego) ds. wypadków komunikacyjnych na okres 12 miesięcy. Pracodawca wskazał imiennie 2 osoby bezrobotne:

Wylączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198)

Przedmiotowy wniosek był tematem artykułu, który ukazał się w mediach w sprawie organizowania staży przez Powiatowy Urząd Pracy w Zielonej Górze

(dowód: akta kontroli str. od 85 do 90)

W wyniku analizy dokumentów zespół kontrolny ustalił:

Wylączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198)

Teczka , zawierała m.in.: kartę rejestracyjną bezrobotnego o Nr ewidencyjnym DS/520/1631/10, z której wynika że bezrobotny zarejestrował się w Powiatowym Urzędzie Pracy w Zielonej Górze w dniu 4 lutego 2010 r., decyzję z dnia 4 lutego 2010 r. znak: DS.-5230040210/00019/2010 orzekającą o uznaniu z dniem 2 lutego 2010 r. za osobę bezrobotną oraz odmowie przyznania prawa do zasiłku, skierowanie Nr 523 wydane w dniu 2 kwietnia 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 2 kwietnia 2010 r., oświadczenie bezrobotnego skierowanego do odbycia stażu u organizatora z dnia 2 kwietnia 2010 r., deklarację uczestnictwa beneficjenta ostatecznego w projekcie współfinansowanym z EFS z dnia 2 kwietnia 2010 r., decyzję z dnia 9 kwietnia 2010 r. znak: DS.-5230040210/00019/2010 orzekającą o przyznaniu prawa do stypendium w okresie odbywania stażu od dnia 2 kwietnia 2010 r.,

(dowód: akta kontroli str. od 91 do 112)

Wylączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198)

Teczka zawierała m.in.: kartę rejestracyjną bezrobotnego o Nr ewidencyjnym DS/520/2415/10, z której wynika że bezrobotny zarejestrował się w Powiatowym Urzędzie Pracy w Zielonej Górze w dniu 1 marca 2010 r., decyzję z dnia 1 marca 2010 r. znak: DS.-5230/010310/00011/2010 orzekającą o uznaniu z dniem 1 marca 2010 r. za osobę bezrobotną oraz odmowie przyznania prawa do zasiłku, umowę o pracę z dnia 8 kwietnia 2010 r., z której wynika, że bezrobotny podjął zatrudnienie na okres próbny

5
rezydent

od dnia 8 kwietnia 2010 r. do 31 maja 2010 r., decyzję z dnia 20 kwietnia 2010 r. znak: DS.-5230/010310/00011/2010 orzekająca o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 8 kwietnia 2010 r. z powodu podjęcia zatrudnienia.

(dowód: akta kontroli str. od 113 do 126)

Zespół kontrolny ustalił, iż pracodawca składający wniosek o zorganizowanie stażu nie został pisemnie poinformowany przez Urząd Pracy o sposobie rozpatrzenia wniosku zgodnie z § 3 rozporządzenia z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych. Pomimo, iż wniosek został złożony 5 marca 2010 r. i wynikało z niego konkretne wskazanie osób bezrobotnych proponowanych do odbycia stażu Powiatowy Urząd Pracy dopiero w dniu 2 kwietnia br. wydał skierowanie do odbycia stażu jednej z osób wskazanych we wniosku tj.

Wylączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198)

został przyjęty na staż z dniem wydania skierowania tj. w dniu 2 kwietnia 2010 r. Wylączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198) nie został skierowany na staż ponieważ podjął z dniem 8 kwietnia 2010 r. zatrudnienie.

Ponadto zespół kontrolny ustalił, iż pomimo odbywania od dnia 2 kwietnia br. stażu przez Powiatowy Urząd Pracy do dnia kontroli tj. 27 kwietnia 2010 r. nie zawarł umowy z pracodawcą o zorganizowanie stażu. Nie podpisanie umowy skutkuje tym, iż nie został ustalony program stażu, który bezrobotny stażysta ma realizować oraz nie wskazano opiekuna stażu. Wylączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198)

Jednocześnie zespół kontrolny ustalił, iż decyzją z dnia 9 kwietnia 2010 r. znak: DS.-5230/040210/00019/2010 na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. B, art. 53 ust. 1, 1a, 2, 6, art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy Kierownik Działu Ewidencji Świadczeń i Informacji z upoważnienia Starosty przyznał prawo do stypendium w okresie odbywania stażu od dnia 2 kwietnia 2010 r. Wylączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198)

Zgodnie z art. 53 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia staż odbywa się na podstawie umowy zawartej przez starostę z pracodawcą. Umowa powinna być zgodna z zapisami § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu. Niedopuszczalne jest odbywanie stażu przez bezrobotnego bez zawarcia umowy przez starostę z organizatorem stażu.

2. Wniosek z dnia 23 listopada 2009 r. znak: DRP-5820-1279/DS/09 w sprawie odbycia stażu przez 3 osoby bezrobotne na stanowisko referenta na okres 6 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. od 127 do 130)

6
Tęcza

Pismem z dnia 14 grudnia 2009 r. znak: DRP-5820-1279/RC/09 zawiadomiono organizatora stażu, iż wniosek do odbycia stażu nie zostanie rozpatrzony w terminie. W piśmie brak informacji o przyczynie nierozpatrzenia wniosku i brak podania nowego terminu rozpatrzenia wniosku.

(dowód: akta kontroli str. od 131 do 132)

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych.

Wydano skierowania do odbywania stażu u pracodawcy 3 osobom bezrobotnym, z których wynika, że:

- skierowanie Nr 51 wydano dnia 23 lutego 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 1 marca 2010 r.,
- skierowanie Nr 205/10 wydano dnia 1 marca 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 2 marca 2010 r.,
- skierowanie Nr 215 wydano dnia 1 marca 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 3 marca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 133 do 138)

Zespół kontrolny ustalił, iż umowa Nr UmStaż/10/0037 o odbywanie stażu przez bezrobotnych została zawarta w dniu 22 lutego 2010 r. pomiędzy starostą a organizatorem stażu. Organizator zobowiązał się zorganizować staż dla 3 wskazanych imiennie osób bezrobotnych na okres od 1 marca 2010 r. do 31 sierpnia 2010 r. Ustalono, iż umowa o odbywanie stażu została zawarta przed wydaniem skierowań do odbycia stażu osobom bezrobotnym, a podany w umowie okres odbywania stażu jest niezgodny z datami przyjęcia na staż wynikającymi ze skierowań.

(dowód: akta kontroli str. od 139 do 150)

3. Wniosek z dnia 27 listopada 2009 r. znak: DRP-5820-1290/MK/09 w sprawie odbycia stażu 1 osoby bezrobotnej wskazanej imiennie przez organizatora na stanowisko specjalisty ds. administracyjnych na okres 6 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. od 151 do 154)

Pismem z dnia 14 grudnia 2009 r. znak: DRP-5820-1290/MK/09 zawiadomiono organizatora stażu, iż wniosek do odbycia stażu nie zostanie rozpatrzony w terminie. W piśmie brak informacji wynikających z art. 36 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. od 155 do 156)

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych.

Dnia 23 lutego 2010 r. wydano skierowanie Nr 68/10 do odbywania stażu wskazanemu przez pracodawcę bezrobotnemu, z którego wynika, że kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 1 marca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 157 do 158)

Zespół kontrolny ustalił, iż umowa Nr UmStaż/10/0031 o odbywanie stażu przez bezrobotnych została zawarta w dniu 22 lutego 2010 r. Ustalono, że umowa została zawarta przed skierowaniem bezrobotnego do odbycia stażu. Organizator zobowiązał się zorganizować staż dla 1 wskazanej imiennie osoby bezrobotnej na okres od 1 marca 2010 r. do 31 sierpnia 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 159 do 170)

4. Wniosek z dnia 30 listopada 2009 r. znak: DRP-5820-1297/DS/09 w sprawie odbycia stażu przez 8 osób bezrobotnych na stanowisko referent, kancelista. Organizator wskazał imiennie 3 osoby bezrobotne odbywające wcześniej u niego staż na stanowisku pracownik administracyjny.

Zespół kontrolny ustalił, iż we wniosku brak wskazania okresu odbywania stażu. Pomimo, iż wniosek nie spełniał wymogów formalnych Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie wezwał organizatora do uzupełnienia braków.

(dowód: akta kontroli str. od 171 do 174)

Pismem z dnia 14 grudnia 2009 r. znak: DRP-5820-1297/MK/09 zawiadomiono organizatora stażu, iż wniosek do odbycia stażu nie zostanie rozpatrzony w terminie. W piśmie brak informacji o przyczynie nierozpatrzenia wniosku i brak podania nowego terminu rozpatrzenia wniosku wynikających z zapisów art. 36 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. od 175 do 176)

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych.

Wydano skierowania do odbywania stażu u pracodawcy 8 osobom bezrobotnym, z których wynika, że:

- skierowanie Nr 46/10 wydano dnia 23 lutego 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 1 marca 2010 r.,



- skierowanie Nr 59/10 wydano dnia 23 lutego 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 1 marca 2010 r.,
- skierowanie Nr 140/10 wydano dnia 22 lutego 2010 r., kandydat w dniu 23 lutego 2010 r. zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 1 marca 2010 r.,
- skierowanie Nr 154 wydano dnia 25 lutego 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 1 marca 2010 r.,
- skierowanie Nr 174 wydano dnia 26 lutego 2010 r., kandydat w dniu 1 marca 2010 r. zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 1 marca 2010 r.,
- skierowanie Nr 220 wydano dnia 1 marca 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 1 marca 2010 r., osoba została wskazana przez pracodawcę we wniosku o odbycie stażu,
- skierowanie Nr 221 wydano dnia 1 marca 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 1 marca 2010 r., osoba została wskazana przez pracodawcę we wniosku o odbycie stażu.
- skierowanie Nr 239 wydano dnia 2 marca 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 1 marca 2010 r. osoba została wskazana przez pracodawcę we wniosku o odbycie stażu.

Ustalono, iż w skierowaniu Nr 239 data przyjęcia bezrobotnego na staż jest wcześniejsza niż data wydania skierowania i zgłoszenia się kandydata do pracodawcy.

(dowód: akta kontroli str. od 177 do 192)

Zespół kontrolny ustalił, iż umowa Nr UmStaż/10/0033 o odbywanie stażu przez bezrobotnych została zawarta w dniu 22 lutego 2010 r. Organizator zobowiązał się zorganizować staż dla 8 wskazanych imiennie w umowie osób bezrobotnych na okres od 1 marca 2010 r. do 31 sierpnia 2010 r. Ustalono, że umowa została zawarta przed skierowaniem bezrobotnych do odbycia stażu. Ponadto w umowie wskazano 3 opiekunów bezrobotnych odbywających staż, jednakże nie określono nad którymi bezrobotnymi poszczególni opiekunowie będą sprawować nadzór.

(dowód: akta kontroli str. od 193 do 204)

5. Wniosek z dnia 10 grudnia 2009 r. znak: DRP-5820-1315/MK/09 w sprawie odbycia stażu przez 1 wskazaną imiennie osobę bezrobotną na stanowisko pracownika biurowego na okres 6 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. od 205 do 208)

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Pismem z dnia 4 stycznia 2010 r. znak: DRP-5820-1315/MK/09 zawiadomiono organizatora stażu, iż wniosek do odbycia stażu nie zostanie rozpatrzony w terminie. W piśmie brak stosowania zapisów wynikających z art. 36 Kpa w zakresie przyczyny nierozpatrzenia wniosku oraz podania nowego terminu rozpatrzenia wniosku.

(dowód: akta kontroli str. od 209 do 210)

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych.

Dnia 26 lutego 2010 r. wydano skierowanie Nr 175 do odbywania stażu u pracodawcy, z którego wynika, że kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 1 marca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 211 do 212)

Zespół kontrolny ustalił, iż umowa Nr UmStaż/10/0039 o odbywanie stażu przez bezrobotnych została zawarta w dniu 22 lutego 2010 r. Organizator zobowiązał się zorganizować staż dla wskazanej w umowie 1 osoby bezrobotnej na okres od 1 marca 2010 r. do 31 sierpnia 2010 r. Ustalono, że umowa została zawarta przed skierowaniem bezrobotnego do odbycia stażu.

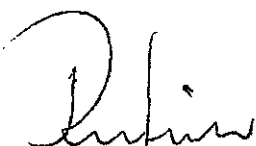
(dowód: akta kontroli str. od 213 do 224)

6. Wniosek z dnia 15 grudnia 2009 r. znak: DRP-5820-1330/MK/09 w sprawie odbycia stażu przez 10 osób bezrobotnych na stanowiska referenta i księgowej na okres 6 miesięcy.

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia o szczegółowych warunkach odbywania stażu u pracodawcy wniosek o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu powinien zawierać m.in. wymagania dotyczące predyspozycji psychofizycznych i zdrowotnych, poziomu wykształcenia oraz minimalnych kwalifikacji niezbędnych na danym stanowisku pracy oraz opis zadań, jakie będą wykonywane przez bezrobotnego. Wniosek został złożony na dwa różne stanowiska pracy, jednakże brak rozgraniczenia jakie wymagania ma organizator w stosunku do bezrobotnych kierowanych na poszczególne stanowiska oraz jakie zadania będą wykonywane na stanowisku referenta, a jakie na stanowisku księgowej.

(dowód: akta kontroli str. od 225 do 228)

Pismem z dnia 7 stycznia 2010 r. znak: DRP-5820-1330/MK/09 zawiadomiono organizatora stażu, iż wniosek do odbycia stażu nie zostanie rozpatrzony w terminie. W piśmie brak informacji o przyczynie nierozpatrzenia wniosku i brak podania nowego terminu rozpatrzenia wniosku.



(dowód: akta kontroli str. od 229 do 230)

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych.

Wydano skierowania do odbywania stażu u pracodawcy 13 osobom bezrobotnym, z których wynika, że:

- skierowanie Nr 62/10 wydano dnia 23 lutego 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 4 marca 2010 r.,
- skierowanie Nr 64 wydano dnia 23 lutego 2010 r., kandydat w dniu 24 lutego zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 4 marca 2010 r.,
- skierowanie Nr 70/10 wydano dnia 23 lutego 2010 r., kandydat w dniu 24 lutego 2010 r. zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 4 marca 2010 r.,
- skierowanie Nr 82 wydano dnia 23 lutego 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 4 marca 2010 r.,
- skierowanie Nr 85 wydano dnia 23 lutego 2010 r., kandydat w dniu 24 lutego 2010 r. zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 4 marca 2010 r.,
- skierowanie Nr 96 wydano dnia 24 lutego 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 4 marca 2010 r.,
- skierowanie Nr 104 wydano dnia 24 lutego 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 25 lutego 2010 r.,
- skierowanie Nr 216/10 wydano dnia 1 marca 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 9 marca 2010 r.,
- skierowanie Nr 226 wydano dnia 2 marca 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 9 marca 2010 r.,
- skierowanie Nr 409/10 wydano dnia 18 marca 2010 r., kandydat w dniu 19 marca 2010 r. zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 29 marca 2010 r.,
- skierowanie Nr 410 wydano dnia 18 marca 2010 r., kandydat w dniu 19 marca 2010 r. zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 29 marca 2010 r.,
- skierowanie Nr 436 wydano dnia 24 marca 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 7 kwietnia 2010 r.,
- skierowanie Nr 439 wydano dnia 24 marca 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 1 kwietnia 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 231 do 256)



11


Zespół kontrolny ustalił, iż umowa Nr UmStaż/10/0054 o odbywanie stażu przez bezrobotnych została zawarta w dniu 22 lutego 2010 r. Organizator zobowiązał się zorganizować staż dla wskazanych w umowie 9 osób bezrobotnych na okres od 25 lutego 2010 r. do 24 sierpnia 2010 r. jednakże ze skierowań wynika, że tylko jedna osoba rozpoczęła staż od dnia 25 lutego 2010 r., natomiast pozostali bezrobotni zostali przyjęci na staż w późniejszym terminie. Ze skierowań wynika również, że wszystkie skierowane osoby tj. 13 bezrobotnych zostało przyjętych na staż, natomiast zgodnie z umową do odbycia stażu przyjęto 9 osób. Ponadto nie wskazano na jakie stanowiska bezrobotni zostali skierowani oraz który opiekun sprawuje nadzór nad danym bezrobotnym. W programie stażu brak rozgraniczenia rodzaju wykonywanych zajęć na poszczególne stanowiska.

(dowód: akta kontroli str. od 257 do 268)

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych.

Dnia 14 marca 2010 r. 1 osoba bezrobotna odbywająca staż wystąpiła o rozwiązanie umowy z powodu niedotrzymania warunków odbywania stażu przez organizatora. Ze skierowania wynika, że osoba została przyjęta na staż od dnia 4 marca 2010 r., jednakże w umowie brak jest danych dotyczących odbywania stażu przez tego bezrobotnego.

(dowód: akta kontroli str. od 269 do 270)

Notatka służbowa z dnia 18 marca 2010 r. dotycząca rezygnacji ze stażu przez bezrobotnego. Pracownik urzędu pracy ustalił, że program stażu nie był zgodny z czynnościami wykonywanymi przez stażystów.

(dowód: akta kontroli str. od 271 do 272)

Pismem z dnia 16 marca 2010 r. znak XVI/134-7/10 organizator stażu poinformował, że 2 kandydatów nie zostanie przyjętych na staż ponieważ bezrobotny, który otrzymał skierowanie Nr 226 nie stawiał się w wyznaczonym terminie na staż, a bezrobotny, który otrzymał skierowanie Nr 82 nie spełnia wymaganych warunków. Z umowy nie wynika, że wskazani bezrobotni odbywali staż u pracodawcy.

(dowód: akta kontroli str. od 273 do 274)

Pismem z dnia 31 marca 2010r. pracodawca zrezygnował z odbywania stażu przez bezrobotnego, który otrzymał skierowanie Nr 409/10 z powodu nieusprawiedliwionej obecności w dniach 30 i 31 marca 2010 r. Ze skierowania wynika, iż bezrobotny został przyjęty na staż od dnia 29 marca 2010 r., natomiast w umowie brak danych osoby bezrobotnej.

12
Teresa M...

(dowód: akta kontroli str. od 275 do 276)

7. Wniosek z dnia 8 stycznia 2009 r. znak: CAZ-5820-32/AS/10 w sprawie odbycia stażu przez 1 osobę bezrobotną wskazaną przez pracodawcę na stanowisko młodszego referenta. We wniosku brak wskazania okresu odbywania stażu.

(dowód: akta kontroli str. od 277 do 278)

Pismem z dnia 27 stycznia 2010 r. znak: CAZ-5820-32/AS/10 zawiadomiono organizatora stażu, iż wniosek do odbycia stażu nie zostanie rozpatrzony w terminie. W piśmie brak informacji o przyczynie nierozpatrzenia wniosku i brak podania nowego terminu rozpatrzenia wniosku.

(dowód: akta kontroli str. od 279 do 280)

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych.

Dnia 22 lutego 2010 r. wydano skierowanie Nr 29 do odbywania stażu u pracodawcy, z którego wynika, że kandydat w dniu 23 lutego 2010 r. zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 1 marca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 281 do 282)

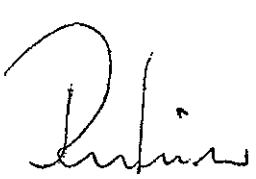
Zespół kontrolny ustalił, iż umowa Nr UmStaż/10/0025 o odbywanie stażu przez bezrobotnych została zawarta w dniu 22 lutego 2010 r. Organizator zobowiązał się zorganizować staż dla wskazanej imiennie 1 osoby bezrobotnej na okres od 1 marca 2010 r. do 31 sierpnia 2010 r. Data zawarcia umowy jest taka sama jaka data wydania skierowania tj. 22 lutego 2010 r., jednakże kandydat zgłosił się do pracodawcy w dniu 23 lutego 2010 r. Urząd Pracy podpisując umowę o odbycie stażu w dniu 22 lutego 2010 r. nie posiadał wiedzy czy skierowany bezrobotny zostanie przyjęty na staż.

(dowód: akta kontroli str. od 283 do 294)

8. Wniosek z dnia 12 stycznia 2010 r. znak: CAZ-5820-49/AS/10 w sprawie odbycia stażu przez 2 osoby bezrobotne na stanowisko referenta w dziale technicznym. We wniosku nie wskazano okresu odbywania stażu. Urząd Pracy nie wezwał pracodawcy do uzupełnienia braków formalnych.

(dowód: akta kontroli str. od 295 do 298)

Pismem z dnia 27 stycznia 2010 r. znak: CAZ-5820-49/MK/10 zawiadomiono organizatora stażu, iż wniosek do odbycia stażu nie zostanie rozpatrzony w terminie. W piśmie brak



13
Tomasz K...

informacji o przyczynie nierozpatrzenia wniosku i brak podania nowego terminu rozpatrzenia wniosku.

(dowód: akta kontroli str. od 299 do 300)

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych.

Wydano skierowania do odbywania stażu u pracodawcy 2 osobom bezrobotnym, z których wynika, że:

- skierowanie Nr 191 wydano dnia 1 marca 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 1 marca 2010 r.,
- skierowanie Nr 382 wydano dnia 10 marca 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 15 marca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 301 do 304)

Zespół kontrolny ustalił, iż umowa Nr UmStaż/10/0036 o odbywanie stażu przez bezrobotnych została zawarta w dniu 19 lutego 2010 r. Organizator zobowiązał się zorganizować staż dla wskazanych w umowie 2 osób bezrobotnych na okres od 1 marca 2010 r. do 31 sierpnia 2010 r. Ustalono, że umowa została zawarta 11 dni przed skierowaniem bezrobotnych do odbycia stażu. W dniu zawarcia umowy Dyrektor Urzędu Pracy nie miał wiedzy w zakresie osób, które zostały przyjęte na staż. Okres odbywania stażu wskazany w umowie nie jest zgodny z datami przyjęcia na staż wynikającymi ze skierowań.

(dowód: akta kontroli str. od 305 do 316)

9. Wniosek z dnia 13 stycznia 2010 r. znak: CAZ-5820-53/AS/10 w sprawie odbycia stażu przez 1 osobę bezrobotną na stanowisko doradcy klienta biznesowego na okres 12 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. od 317 do 322)

Pismem z dnia 27 stycznia 2010 r. znak: CAZ-5820-53/AS/10 zawiadomiono organizatora stażu, iż wniosek do odbycia stażu nie zostanie rozpatrzony w terminie. W piśmie brak informacji o przyczynie nierozpatrzenia wniosku i brak podania nowego terminu rozpatrzenia wniosku.

(dowód: akta kontroli str. od 323 do 324)

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych.



14


Dnia 9 marca 2010 r. wydano skierowanie Nr 373 do odbywania stażu u pracodawcy, z którego wynika, że kandydat w dniu 15 marca 2010 r. zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 26 marca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 325 do 326)

Zespół kontrolny ustalił, iż umowa Nr UmStaż/10/0040 o odbywanie stażu przez bezrobotnych została zawarta w dniu 22 lutego 2010 r. Natomiast skierowanie do odbywania stażu zostało wydane bezrobotnemu po 16 dniach od daty zawarcia umowy. Dlatego też Urząd Pracy w dniu zawarcia umowy nie mógł znać danych bezrobotnych przyjętych na staż zawierających imię i nazwisko, datę urodzenia i adres zamieszkania. Organizator zobowiązał się zorganizować staż dla skierowanej osoby bezrobotnej na okres od 26 marca 2010 r. do 25 września 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 327 do 338)

10. Wniosek z dnia 13 stycznia 2010 r. znak: CAZ-5820-55/AS/10 w sprawie odbycia stażu przez 1 osobę bezrobotną wskazaną imiennie przez pracodawcę na stanowisko monter instalacji sanitarnych - serwisant na okres 6 miesięcy.

Zespół kontrolny ustalił, iż we wniosku wskazano czas pracy w godzinach od 8.00 do 18.00. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych czas pracy nie może przekroczyć 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo lub 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo w przypadku bezrobotnego będącego osobą niepełnosprawną o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności.

(dowód: akta kontroli str. od 339 do 342)

Pismem z dnia 27 stycznia 2010 r. znak: CAZ-5820-55/AS/10 zawiadomiono organizatora stażu, iż wniosek do odbycia stażu nie zostanie rozpatrzony w terminie. W piśmie brak informacji o przyczynie nierozpatrzenia wniosku i brak podania nowego terminu rozpatrzenia wniosku

(dowód: akta kontroli str. od 343 do 344)

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych oraz obowiązku wynikającego z § 64 Kpa..

Dnia 25 lutego 2010 r. wydano skierowanie Nr 18/10 do odbywania stażu u pracodawcy, z którego wynika, że kandydat w dniu 26 lutego 2010 r. zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 1 marca 2010 r.



15
Tedy
mu

(dowód: akta kontroli str. od 345 do 346)

Zespół kontrolny ustalił, że umowa Nr UmStaż/10/0117 o odbywanie stażu przez bezrobotnych została zawarta w dniu 17 lutego 2010 r. Organizator zobowiązał się zorganizować staż dla wskazanej w umowie osoby bezrobotnej na okres od 1 marca 2010 r. do 31 maja 2010 r. Ustalono, że umowa została zawarta przed wydaniem skierowania bezrobotnemu, natomiast zawiera ona dane dotyczące osoby skierowanej na staż.

(dowód: akta kontroli str. od 347 do 358)

11. Wniosek z dnia 18 stycznia 2010 r. znak: CAZ-5820-80/RC/10 w sprawie odbycia stażu przez 2 osoby bezrobotne wskazane imiennie przez pracodawcę na stanowisko magazyniera na okres 6 miesięcy.

Zespół kontrolny ustalił, że we wniosku wskazano czas pracy w godzinach od 6.00 do 22.00. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych czas pracy nie może przekroczyć 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo lub 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo w przypadku bezrobotnego będącego osobą niepełnosprawną o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności.

(dowód: akta kontroli str. od 359 do 362)

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych oraz obowiązku wynikającego z § 64 Kpa..

Wydano skierowania do odbywania stażu u pracodawcy 2 osobom bezrobotnym, z których wynika, że:

- skierowanie Nr 15 wydano dnia 24 lutego 2010 r., kandydat w dniu 25 lutego zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 1 marca 2010 r.,
- skierowanie Nr 16 wydano dnia 24 lutego 2010 r., kandydat w dniu 25 lutego 2010 r. zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 1 marca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 363 do 366)

Zespół kontrolny ustalił, że umowa Nr UmStaż/10/0116 o odbywanie stażu przez bezrobotnych została zawarta w dniu 17 lutego 2010 r. Organizator zobowiązał się zorganizować staż dla wskazanych w umowie osób bezrobotnych na okres od 1 marca 2010 r. do 31 maja 2010 r. Ustalono, że umowa zawiera dane osób skierowanych na staż, pomimo iż skierowania wydano bezrobotnym 8 dni po podpisaniu umowy tj. 24 lutego 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 367 do 378)

16
Tomasz Niewi

12. Wniosek z dnia 10 lutego 2010 r. znak: CAZ-5820-189/AS/10 w sprawie odbycia stażu przez 1 osobę bezrobotną na stanowisko fakturzysty.

Zespół kontrolny ustalił, że we wniosku brak wskazania okresu odbywania stażu. Urząd Pracy powinien wezwać organizatora stażu do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

(dowód: akta kontroli str. od 379 do 382)

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych.

Dnia 3 marca 2010 r. wydano skierowanie Nr 299 do odbywania stażu u pracodawcy, z którego wynika, że kandydat zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 3 marca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 383 do 384)

Zespół kontrolny ustalił, iż Umowa Nr UmStaż/10/0045 o odbywanie stażu przez bezrobotnych została zawarta w dniu 22 lutego 2010 r. Organizator zobowiązał się zorganizować staż dla wskazanej w umowie osoby bezrobotnej na okres od 3 marca 2010 r. do 2 września 2010 r. Ustalono, że w umowie zawarto dane dotyczące bezrobotnego, pomimo że skierowanie zostało wydane 10 dni po dacie zawarcia umowy.

(dowód: akta kontroli str. od 385 do 396)

13. Wniosek z dnia 11 lutego 2010 r. znak: CAZ-5820-197/AS/10 w sprawie odbycia stażu przez 2 osoby bezrobotne wskazane imiennie przez pracodawcę na stanowisko inspektora na okres 12 miesięcy.

Zespół kontrolny ustalił, iż we wniosku nie podano rodzaju zadań wykonywanych przez bezrobotnego w okresie odbywania stażu, wskazano tylko komórki organizacyjne. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych wniosek powinien zawierać opis zadań, jakie będą wykonywane podczas stażu w tym m.in. zakres zadań zawodowych.

(dowód: akta kontroli str. od 397 do 400)

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych oraz obowiązku wynikającego z § 64 Kpa.



Wydano skierowania do odbywania stażu u pracodawcy 2 osobom bezrobotnym, z których wynika, że:

- skierowanie Nr 208/10 wydano dnia 1 marca 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 1 marca 2010 r.,
- skierowanie Nr 209/10 wydano dnia 1 marca 2010 r., kandydat w tym samym dniu zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 1 marca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 401 do 404)

Zespół kontrolny ustalił, iż umowa Nr UmStaż/10/0035 o odbywanie stażu przez bezrobotnych została zawarta w dniu 22 lutego 2010 r. Organizator zobowiązał się zorganizować staż dla wskazanych imiennie w umowie osób bezrobotnych na okres od 01.03.2010 r. do 31.08.2010 r. Ustalono, że skierowania zostały wydane po dacie zawarcia umowy.

(dowód: akta kontroli str. od 405 do 416)

14. Wniosek z dnia 9 kwietnia 2010 r. znak: CAZ-5820-388/MK/10 w sprawie odbycia stażu przez 1 osobę bezrobotną wskazaną imiennie przez pracodawcę na stanowisko pracownika lombardu na okres 3 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. od 417 do 420)

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych.

Dnia 21 kwietnia 2010 r. wydano skierowanie Nr 16 do odbywania stażu u pracodawcy, z którego wynika, że kandydat zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 26 kwietnia 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 421 do 422)

Zespół kontrolny ustalił, iż na dzień kontroli tj. 27 kwietnia 2010 r. umowa nie została podpisana przez żadną ze stron. Z projektu umowy Nr UmStaż/10/0342 o odbywanie stażu przez bezrobotnych wynika, iż została sporządzona w dniu 19 kwietnia 2010 r., tj. 3 dni przed wydaniem skierowania osobie bezrobotnej. Do odbycia stażu skierowano osobę bezrobotną wskazaną przez pracodawcę we wniosku na okres od 26 kwietnia 2010 r. do 25 lipca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 423 do 434)

18
Toczył
M...

15. Wniosek z dnia 13 kwietnia 2010 r. znak: CAZ-5820-406/RC/10 w sprawie odbycia stażu przez 1 osobę bezrobotną wskazaną imiennie przez pracodawcę na stanowisko referenta- pracownik biurowy na okres od 20 kwietnia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 435 do 438)

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych.

Dnia 22 kwietnia 2010 r. wydano skierowanie Nr 656 do odbywania stażu u pracodawcy, z którego wynika, że kandydat w dniu 22 kwietnia zgłosił się do pracodawcy i został przyjęty na staż od dnia 26 kwietnia 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 439 do 440)

Zespół kontrolny ustalił, iż na dzień kontroli tj. 27 kwietnia 2010 r. umowa nie została podpisana przez organizatora stażu. Z projektu umowy Nr UmStaż/10/0303 o odbywanie stażu przez bezrobotnych wynika, iż została sporządzona w dniu 20 kwietnia 2010 r., tj. 2 dni przed wydaniem skierowania osobie bezrobotnej. Do odbycia stażu skierowano wskazaną przez pracodawcę we wniosku osobę bezrobotną na okres od 26 kwietnia 2010 r. do 25 października 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. od 441 do 452)

16. Wniosek z dnia 26 stycznia 2010 r. znak: CAZ-5820-112/RC/10 w sprawie odbycia stażu dla 1 osoby bezrobotnej wskazanej imiennie przez organizatora na stanowisko asystenta projektanta. Zespół kontrolny ustalił, iż we wniosku nieprawidłowo sprecyzowano okres odbywania stażu.

(dowód: akta kontroli str. od 453 do 456)

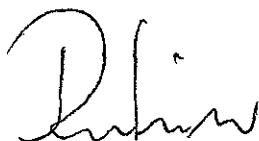
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych.

Pismem z dnia 3 marca 2010 r. pracodawca poinformował, iż rezygnuje z zorganizowania stażu dla wskazanej osoby bezrobotnej.

(dowód: akta kontroli str. od 457 do 458)

Zespół kontrolny ustalił, iż wniosek został pozytywnie rozpatrzony, jednakże pracodawca zrezygnował z zorganizowania stażu.

Na podstawie przeanalizowanych 16 wniosków pozytywnie rozpatrzonych przez Urząd Pracy ustalono, iż w żadnym przypadku nie informowano pisemnie organizatorów stażu



o sposobie rozpatrzenia wniosku. Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych starosta w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku organizatora informuje go pisemnie o sposobie rozpatrzenia wniosku.

Zespół kontrolny ustalił, iż w 4 wnioskach w sprawie skierowania bezrobotnych do odbywania stażu pracodawca nie wskazał proponowanego okresu odbywania stażu.

W 2 wnioskach zaproponowano czas pracy powyżej 8 godzin, natomiast zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych czas pracy nie może przekroczyć 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo a w przypadku bezrobotnego będącego osobą niepełnosprawną o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo.

Zgodnie z art. 64 Kpa – jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.


W 9 przypadkach poinformowano organizatora o przesunięciu terminu rozpatrzenia wniosku. W pismach nie stosowano zapisów art. 36 Kpa, zgodnie z którym w przypadku nie załatwienia sprawy w terminie Powiatowy Urząd Pracy powinien zawiadomić wnioskodawcę, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Ustalono, że w jednym przypadku data przyjęcia bezrobotnego na staż jest wcześniejsza niż data wydania skierowania i zgłoszenia się kandydata do pracodawcy.

Ustalono, iż 12 umów o odbywanie stażu zostało zawartych zanim wydano bezrobotnym skierowania do odbycia stażu.

W 3 umowach okres odbywania stażu nie zgadzał się z datami przyjęcia na staż wynikającymi ze skierowań. W 2 umowach nie określono opiekunów stażystów oraz 2 umowy nie zostały podpisane przez strony umowy. W jednym przypadku umowa nie została zawarta. Zespół kontrolny ustalił, iż daty zawarcia umów nie były równoznaczne z datami podpisania tych umów.

Ponadto zespół kontrolny ustalił, iż zapisy umowy o odbywanie stażu wskazane w § 1 są sprzeczne z zapisami zawartymi w § 2. W § 1 wskazane są imienne dane osób bezrobotnych, które odbywają staż, natomiast § 2 umowy określa sposób postępowania prowadzonego przed podpisaniem umowy. W związku z tym w umowie nie powinno się zamieszczać zapisów § 2.



We wszystkich umowach jest zapis, iż urząd pracy zobowiązuje się do kierowania na badania lekarskie mające na celu stwierdzenie ogólnej zdolności do odbywania stażu bezrobotnych przed podjęciem stażu z wyłączeniem stanowisk administracyjno – biurowych. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych (Dz. U. z Nr 142, poz.1160), starosta może skierować bezrobotnego na badania lekarskie przed skierowaniem go do odbycia stażu, jednakże ustawodawca nie określił stanowisk wyłączonych z obowiązku kierowania na badania lekarskie.

Ponadto wszystkie umowy w § 6 zawierają zapis, że organizator zobowiązuje się do zatrudnienia bezrobotnych odbywających staż na okres równy co najmniej okresowi trwania stażu i dostarczenia do urzędu pracy w terminie 7 dni umowy o pracę zawartej z bezrobotnym, a w przypadku niezatrudnienia bezrobotnego do złożenia w terminie 14 dni oferty pracy w ramach której deklaruje się do zatrudnienia bezrobotnych zarejestrowanych w Urzędzie Pracy przy czym kwalifikacje nie mogą być wyższe niż wymagane w przypadku bezrobotnego odbywającego staż. W przypadku nie wywiązania się z w/w warunków organizator zobowiązuje się do zwrotu na rzecz urzędu pracy kwoty dwukrotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w roku zawarcia umowy za każdego bezrobotnego odbywającego staż, którego zobowiązał się zatrudnić. Nakładanie na organizatora stażu powyższych dodatkowych warunków jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami.


Szczegółowa analiza 11 wniosków rozpatrzonych negatywnie przez urząd pracy:

1. Wniosek z dnia 3 listopada 2009 r. znak: DRP-5820-1235/MK/09 w sprawie odbycia stażu przez 1 osobę bezrobotną wskazaną imiennie przez organizatora na stanowisko magazyniera na okres 6 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. od 459 do 462)

Pismem z dnia 3 grudnia 2009 r. znak: DRP-5820-1235/MK/09 zawiadomiono organizatora stażu, iż wniosek do odbycia stażu nie zostanie rozpatrzony w terminie. W piśmie brak informacji o przyczynie nierozpatrzenia wniosku i brak podania nowego terminu rozpatrzenia wniosku, zgodnie z zapisami wynikającymi z art. 36 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. od 463 do 464)



21
Tedyt hinc

Pismem z dnia 5 marca 2010 r. znak: CAZ-5820-1235/RC/10 poinformowano organizatora stażu, że wniosek został rozpatrzony negatywnie, gdyż wskazana przez organizatora imiennie osoba bezrobotna nie figuruje w ewidencji osób zarejestrowanych w pup.

(dowód: akta kontroli str. od 465 do 466)

Zespół kontrolny ustalił, iż wskazana przez organizatora osoba bezrobotna została wyrejestrowana z ewidencji osób bezrobotnych dnia 12 stycznia 2009 r. zespół kontrolny ustalił, iż wniosek został rozpatrzony po 4 miesiącach i 2 dniach od dnia złożenia wniosku przez organizatora. Zgodnie z zapisami wynikającymi z art. 35 § 3 Kpa załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

2. Wniosek z dnia 6 listopada 2009 r. znak: DRP-5820-1249/MK/09 w sprawie odbycia stażu przez 1 osobę bezrobotną wskazaną imiennie przez organizatora na stanowisko asystenta ds. rekrutacji na okres 6 miesięcy. Siedziba pracodawcy w Warszawie. We wniosku brak informacji o miejscu odbywania stażu.

(dowód: akta kontroli str. od 467 do 470)

Pismem z dnia 4 grudnia 2009 r. znak: DRP-5820-1249/MK/09 zawiadomiono organizatora stażu o nierozpatrzeniu wniosku w terminie. W piśmie brak informacji o przyczynie nierozpatrzenia wniosku i podania nowego terminu rozpatrzenia wniosku. Nie stosowano zapisów art. 36 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. od 471 do 472)

Pismem z dnia 18 marca 2010 r. znak: CAZ-5820-1249/RC/09 poinformowano organizatora stażu, że wniosek został rozpatrzony negatywnie z powodu braku wpisu potwierdzającego prowadzenie działalności na terenie działania urzędu.

(dowód: akta kontroli str. od 473 do 474)

Zespół kontrolny ustalił, iż Powiatowy Urząd Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 64 Kpa. Nie wezwał organizatora stażu pisemnie do usunięcia braków formalnych. Wniosek został rozpatrzony po 4 miesiącach i 12 dniach od dnia złożenia wniosku przez organizatora. Brak stosowania zapisów wynikających z art. 35 § 3 Kpa.

3. Wniosek z dnia 12 listopada 2009 r. znak: DRP-5820-1261/RC/09 w sprawie odbycia stażu przez 1 osobę bezrobotną wskazaną imiennie przez organizatora na stanowisko trenera tenisa ziemnego na okres 12 miesięcy.

22
Tadeusz Misiński

(dowód: akta kontroli str. od 475 do 478)

Pismem z dnia 9 grudnia 2009 r. znak: DRP-5820-1261/MK/09 zawiadomiono organizatora stażu o nie rozpatrzeniu wniosku w terminie. W piśmie brak informacji o przyczynie nierozpatrzenia wniosku i brak podania nowego terminu rozpatrzenia wniosku. Nie stosowano zapisów art. 36 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. od 479 do 480)

Pismem z dnia 19 lutego 2009 r. znak: CAZ-5820-1261/AS/09 poinformowano organizatora stażu, że wniosek został rozpatrzony negatywnie, gdyż proponowane stanowisko pracy nie było związane z profilem działalności Firmy.

(dowód: akta kontroli str. od 481 do 482)

Zespół kontrolny ustalił, iż wniosek został rozpatrzony po 3 miesiącach i 8 dniach od dnia złożenia wniosku przez organizatora. Brak stosowania zapisów wynikających z art. 35 § 3 Kpa.

4. Wniosek z dnia 8 marca 2010 r. znak: Nr DRP-5820-284/RC/10 w sprawie odbycia stażu przez 1 osobę bezrobotną wskazaną imiennie przez organizatora stażu na stanowisko organizatora usług cateringowych na okres 6 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. od 483 do 486)

Pismem z dnia 7 kwietnia 2010 r. znak: CAZ-5820-284/RC/10 poinformowano organizatora stażu, że wniosek został rozpatrzony negatywnie, gdyż miejsce odbycia stażu znajduje się poza województwem lubuskim, czyli poza obszarem działania Urzędu Pracy.

(dowód: akta kontroli str. od 487 do 488)

Zespół kontrolny ustalił, iż urząd pracy wprowadził dodatkowe warunki bardziej restrykcyjne niż przepisy określone w ustawie i w rozporządzeniu, gdyż ustawodawca nie określił warunku, iż siedziba pracodawcy organizującego staż musi znajdować się na terenie urzędu pracy, w którym zarejestrowany jest stażysta. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 64 Kpa.

5. Wniosek z dnia 19 marca 2010 r. znak: DRP-5820-332/RC/10 w sprawie odbycia stażu przez 1 osobę bezrobotną wskazaną imiennie przez organizatora stażu na stanowisko kierowcy na okres 12 miesięcy. We wniosku organizator stażu rodzaj zadań w okresie stażu (prace biurowe, prace sezonowe, wymagane prawo jazdy kat. B). Zespół kontrolny ustalił, iż z wniosku nie wynika jaki zakres zadań będzie realizowany na stanowisku wskazanym we wniosku. Powiatowy Urząd Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 64 Kpa.



28


(dowód: akta kontroli str. od 489 do 492)

Pismem z dnia 30 marca 2010 r. znak: CAZ-5820-332/RC/10 poinformowano organizatora stażu, że wniosek został rozpatrzony negatywnie, ponieważ brak we wniosku organizatora stażu deklaracji zatrudnienia po odbyciu stażu. Ustawodawca nie określił warunku, iż pracodawca organizujący staż musi zadeklarować zatrudnienie po odbyciu stażu.

(dowód: akta kontroli str. od 493 do 494)

6. Dwa wnioski z dnia 30 marca 2010 r. znak: DRP-5820-366/MK/10 w sprawie odbycia stażu przez 2 osoby bezrobotne na okres 6 miesięcy w Bibliotece Uniwersyteckiej. W jednym wniosku brak wskazania proponowanego stanowiska pracy. W drugim wniosku wskazano imiennie osobę bezrobotną na stanowisko pomoc biblioteczna. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 64 Kpa. Zespół kontrolny ustalił, iż dwa wnioski o odbycie stażu powinny być rozpatrywane indywidualnie.

(dowód: akta kontroli str. od 495 do 502)

Pismem z dnia 21 kwietnia 2010 r. znak: CAZ-5820-366/MK/10 poinformowano organizatora stażu, że wnioski zostały rozpatrzone negatywnie, ponieważ brak we wnioskach organizatora stażu deklaracji zatrudnienia po odbyciu stażu. Ustawodawca nie określił warunku, iż pracodawca organizujący staż musi zadeklarować zatrudnienie po odbyciu stażu.

(dowód: akta kontroli str. od 503 do 504)

7. Wniosek z dnia 12 kwietnia 2010 r. znak: Nr DRP-5820-399/KB/10 w sprawie odbycia stażu przez 1 osobę bezrobotną wskazaną imiennie przez organizatora stażu na stanowisko pracownika biurowego na okres 6 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. od 505 do 508)

Pismem z dnia 21 kwietnia 2010 r. znak: CAZ-5820-399/KB/10 poinformowano organizatora stażu, że wniosek został rozpatrzony negatywnie, ponieważ brak we wniosku organizatora stażu deklaracji zatrudnienia po odbyciu stażu. Ustawodawca nie określił warunku, iż pracodawca organizujący staż musi zadeklarować zatrudnienie po odbyciu stażu.

(dowód: akta kontroli str. od 509 do 510)

8. Wniosek z dnia 13 kwietnia 2010 r. znak: Nr DRP-5820-405/RC/10 w sprawie odbycia stażu przez 1 osobę bezrobotną wskazaną imiennie przez organizatora stażu na stanowisko sprzedawcy na okres 4 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. od 511 do 514)

24
Tadeusz Głuchowski

Pismem z dnia 21 kwietnia 2010 r. znak: CAZ-5820-405/RC/10 poinformowano organizatora stażu, że wniosek został rozpatrzony negatywnie, ponieważ brak we wniosku organizatora stażu deklaracji zatrudnienia po odbyciu stażu. Ustawodawca nie określił warunku, iż pracodawca organizujący staż musi zadeklarować zatrudnienie po odbyciu stażu.

(dowód: akta kontroli str. od 515 do 516)

9. Wniosek z dnia 8 stycznia 2010 r. znak: Nr DRP-5820-29/AS/10 w sprawie odbycia stażu przez 1 osobę bezrobotną wskazaną imiennie przez organizatora stażu na stanowisko młodszego referenta na okres 3 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. od 517 do 520)

Pismem z dnia 27 stycznia 2010 r. znak: CAZ-5820-29/AS/10, CAZ-5820-30/AS/10 i CAZ-5820-31/AS/10, zawiadomiono organizatora stażu, iż wniosek do odbycia stażu nie zostanie rozpatrzony w terminie. W piśmie brak informacji o przyczynie nierozpatrzenia wniosku i brak podania nowego terminu rozpatrzenia wniosku, zgodnie z zapisami wynikającymi z art. 36 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. od 521 do 522)

Pismem z dnia 19 lutego 2010 r. znak: CAZ-5820-29/AS/10 poinformowano organizatora stażu, że wniosek został rozpatrzony negatywnie, ponieważ wskazana przez organizatora osoba bezrobotna wykorzystała już 9 miesięcy i 22 dni stażu, a nowo rozpoczęty staż nie może być krótszy niż 3 miesiące. Wniosek powinien być rozpatrzony zgodnie z zapisami wynikającymi z art. 35 § 3 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. od 523 do 524)

10. Wniosek z dnia 15 stycznia 2010 r. znak: DRP-5820-75/RC/10 w sprawie odbycia stażu przez 2 osoby bezrobotne, w tym 1 osobę organizator stażu wskazał imiennie. Proponowane stanowiska dla bezrobotnych to pomoc administracyjna na okres 6 miesięcy odbycia stażu.

(dowód: akta kontroli str. od 525 do 528)

Pismem z dnia 19 lutego 2010 r. znak: CAZ-5820-75/AS/10 poinformowano organizatora stażu, że wniosek został rozpatrzony negatywnie, ponieważ wskazana przez organizatora osoba bezrobotna wykorzystała już 3 miesiące i 15 dni stażu, a spełnia warunki umożliwiające mu odbycie stażu do 6 miesięcy. Zespół kontrolny ustalił, iż urząd pracy nie skierował osoby bezrobotnej do odbycia stażu pomimo, iż wnioskodawca złożył wniosek na

25

staż dla 2 osób bezrobotnych. Brak zaproponowania organizatorowi stażu drugiej osoby bezrobotnej do odbycia stażu.

(dowód: akta kontroli str. od 529 do 530)

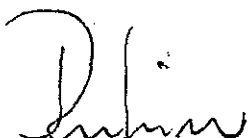
Na podstawie przeanalizowanych 11 wniosków negatywnie rozpatrzonych przez Urząd Pracy ustalono, że w 4 przypadkach pomimo braków formalnych nie wezwano organizatora stażu do usunięcia braków zgodnie z art. 64 Kpa, który stanowi że, jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

W 4 przypadkach zawiadomiono organizatora stażu, iż wniosek do odbycia stażu nie zostanie rozpatrzony w terminie. Jednakże w pismach brak informacji o przyczynie nierozpatrzenia wniosku i brak podania nowego terminu rozpatrzenia wniosku. W myśl art. 36 § 1 Kpa o każdym przypadku niezłażenia sprawy w terminie określonym w art. 35 organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin złażenia sprawy.

W 2 przypadkach wnioski zostały rozpatrzone po 4 miesiącach, a w 1 przypadku po 3 miesiącach i po 1 miesiącu od dnia wpłynięcia wniosku do urzędu. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 35 § 3 Kpa, który stanowi że złażenie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Ponadto zespół kontrolny ustalił, iż opracowany przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy wzór wniosku o zorganizowanie stażu jest niezgodny z zapisami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych (Dz. U. z Nr 142, poz.1160). Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy nakłada na organizatorów stażu dodatkowe warunki dotyczące konieczności zatrudnienia po odbyciu stażu. W 5 przypadkach powodem negatywnie rozpatzonego wniosku był brak deklaracji zatrudnienia po odbyciu stażu, co jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami.

Ponadto w 1 przypadku odmówiono organizatorowi skierowania bezrobotnego do odbycia stażu, podnosząc że miejsce wyznaczone przez organizatora do odbycia stażu było poza terenem działania urzędu pracy, co jest sprzeczne z zapisami rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu (...). Ustawodawca nie określił, że siedziba



26
Tory G. Nowe

pracodawcy organizującego staż musi znajdować się na terenie urzędu pracy, w którym zarejestrowany jest stażysta.

Na tym protokół zakończono.

W książce kontroli PUP w Zielonej Górze dokonano wpisu pod pozycją Nr 3/2010.

W trakcie kontroli omówiono wyniki kontroli z Panią Ireną Radziusz p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze.

Informuję, że protokół kontroli pospisuje i parafuje na każdej stronie kierownik podmiotu kontrolowanego w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu.

Kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, pisemne wyjaśnienia co do przyczyn tej odmowy.

Kierownik podmiotu kontrolowanego może zgłosić, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowane zastrzeżenia co do ustaleń zawartych w protokole kontroli, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.

Protokół niniejszy sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz przekazano p.o. Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Zielonej Górze, drugi egzemplarz pozostaje w aktach Oddziału Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., a trzeci zostanie przekazany do Wydziału Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

p.o. DYREKTORA

POWIATOWEGO URZĘDU PRACY
Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Irena Radziusz

p.o. Dyrektora PUP w Zielonej Górze

Zielona Góra 26.05.2010

Miejsce i data podpisania protokołu:

Podpisy Zespołu kontrolującego:

1. Aneta Tomczyk..... *Aneta Tomczyk*
2. Beata Mroczkowska..... *Beata Mroczkowska*
3. Anđzelika Humienna..... *Anđzelika Humienna*

Irena Radziusz

27
Tomasz Kamiński