

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

przeprowadzonej w Medycznym Centrum Szkoleniowym Dorota Ladowska przy ul. Na Skarpie 35, 66-400 Gorzów Wlkp. w dniach 29 października i 12 listopada 2010r.

Działając na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 września 2006r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (tj. Dz. U. Nr 191, poz. 1410 z późn. zm.), art. 65 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.), oraz zarządzenia nr 318 Wojewody Lubuskiego z dnia 24 listopada 2009r. w sprawie organizacji działalności kontrolnej wykonywanej przez wojewodę, zespół kontrolny w składzie:

Anna Pyrkosz-Tumaniec – Inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 513-1/10 z dnia 25.10.2010r. - Przewodnicząca Zespołu.

Anna Stutko – Inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 513-2/10 z dnia 25.10.2010r. - Członek Zespołu.

[dowód: akta kontroli str. 1-4]

przeprowadził w dniu 29 października 2010r. i 12 listopada 2010r. kontrolę doraźną w Medycznym Centrum Szkoleniowym z siedzibą przy ul. Na Skarpie 35, 66-400 Gorzów Wlkp., której przedmiotem było sprawdzenie prawidłowości przeprowadzania kursów w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy.

Zakresem kontroli objęto:

- I. dokumentację w kontekście obowiązujących przepisów prawnych, w tym między innymi:
 1. weryfikację harmonogramu kursu przedłożonego do wydania decyzji administracyjnych z Wystąpienie dokonał na spotkaniu przy ul. podziwiał art. 5 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1192) w zakresie zgodności z realizacją prowadzonych zajęć,
 2. sprawdzenie list obecności osób prowadzących zajęcia w ramach poszczególnych modułów nauczania w zakresie zgodności z harmonogramem kursu,
 3. sprawdzenie list obecności i obecności uczestników kursu w dniu kontroli,
 4. dokumentację zaliczania poszczególnych modułów przez uczestników kursu oraz egzaminu końcowego,
 5. dokumentację wydawanych zaświadczeń,
- II. wizytację kontrolowanego podmiotu w zakresie spełniania przez niego ustawowych warunków umożliwiających realizację programu kursu.

Okres objęty kontrolą: 18 września - 21 listopada 2010r.

1
M. J. J.

Celem kontroli doraźnej było sprawdzenie prawidłowości realizacji kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy oraz spełniania przez podmiot prowadzący kurs wymagań i warunków wynikających z ustawy z dnia 8 września 2006r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. Nr 191, poz. 1410) oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007r. w sprawie kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. Nr 60, poz. 408).

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniu 29.10.2010r. w Gorzowie Wlkp. w trakcie trwania drugiego kursu () oraz 12.11.2010r. w () i drugiego kursu.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielała () - zwana dalej organizatorem kursu -

W toku postępowania kontrolnego ustalono, co następuje:

Na podstawie dokumentów złożonych przez wnioskodawcę 08 września 2010r., niezbędnych do wydania decyzji Wojewody Lubuskiego z dnia 17.09.2010r. znak kwalifikowanej pierwszej pomocy - zwany dalej „pierwszym” organizator kursu powinien przeprowadzić w terminie od

w oparciu o dokumenty załączone do wniosku z 2 Natomiast wydano decyzję Wojewody Lubuskiego z dnia na podstawie których kwalifikowanej pierwszej pomocy - zwany dalej „drugim” powinien odbyć się w terminie od w Gorzowie Wlkp. w Organizator kursów jako siedzibę podmiotu prowadzącego kursy wskazał i

W trakcie czynności kontrolnych prowadzonych w przy , podczas analizy dokumentów oraz podpisywania przez organizatora kursu protokołu ustnych wyjaśnień stwierdzono zmianę adresu siedziby kontrolowanego podmiotu (adres na imiennej pieczęcie). Fakt ten potwierdza również dokument z Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, który wpłynął do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w dniu na prośbę skierowaną do organizatora kursu w piśmie znak

Zgodnie z zaświadczeniem z dnia , wydanym przez Urząd Miasta Gorzowa Wlkp. o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej numer ewidencyjny siedzibą wykonywania działalności gospodarczej jest Właściciel prowadzi działalność gospodarczą od pod numerem nazwie: Przedmiotem działalności podmiotu jest m.in. organizowanie i prowadzenie kursów w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy.

[dowód: akta kontroli str. 5-8]

2
M-F
Jelo.

I. Weryfikacja dokumentacji w kontekście obowiązujących przepisów prawnych.

1. Na podstawie weryfikacji dzienników zajęć z harmonogramami złożonymi wraz z wnioskami oraz dokumentami w dniu 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199), celem uzyskania decyzji Wojewody Lubuskiego uprawniających do przeprowadzenia kursów, stwierdzono w przypadku obu kursów zgodność w zakresie:

- tematyki realizowanych zajęć,
- osób prowadzących zajęcia,
- terminu przeprowadzenia pierwszego kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy w dniach 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199)

Wątpliwości dotyczą natomiast:

- terminu rozpoczęcia zajęć drugiego kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy, który organizator kursu w dniu 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199) zawarł z 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199) umowę nr 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199) najmu sali wykładowej - którą organizator kursu dołączył do wniosku o wydanie przez Wojewodę Lubuskiego decyzji zatwierdzającej program kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy.

Na podstawie analizy dokumentów (tj. dziennika zajęć oraz listy obecności), udostępnionych w trakcie kontroli ustalono, że zajęcia rozpoczęły się w dniu 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199) Wątpliwości powstały w trakcie czynności kontrolnych, ponieważ organizator kursu przedłożył również aneks z dnia 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199) w którym dokonano zmiany terminu wynajmu sali wykładowej z 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199) Ze względu na zaistniałe niezgodności w terminie rozpoczęcia kursu kontrolujący przyjęli ustne oświadczenie, w którym „organizator wyjaśnił, iż kurs przeprowadzony w Gorzowie Wlkp. rozpoczął się 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199)

[dowód: akta kontroli str. 9-12]

2. Sprawdzenie obecności osób prowadzących zajęcia, w ramach poszczególnych modułów nauczania, w zakresie zgodności z harmonogramami kursów wskazuje, iż:

- w przypadku pierwszego kursu ewidencja obecności wykładowców nie budziła zastrzeżeń;

- w przypadku drugiego kursu podczas czynności kontrolnych zauważono, że Pani 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199) - osoba prowadząca pierwsze zajęcia w dniu 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199) w godzinach od 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199) - złożyła podpisy na dokumencie ewidencjonującym obecność wykładowców - w zakresie wszystkich zajęć w tym dniu, które miała przeprowadzić w godzinach od 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199) i pomimo, że zajęcia te jeszcze się nie odbyły. Natomiast w dokumencie tym brakowało podpisu drugiej osoby prowadzącej zajęcia w dniu 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199) w godzinach od 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199)

- pomimo, że kontrolujący stwierdzili jego obecność. W związku z tym faktem oświadczyła - „składanie podpisów co 45 min jest bezcelowe. Uznano, że wykładowca podpisze listę na koniec zajęć (...) z tego samego powodu podpisała listę z wyprzedzeniem”.

[dowód: akta kontroli str. 13]

3. W zakresie sprawdzenia list obecności oraz obecności uczestników kursu w dniu kontroli ustalono, że:

- w zakresie pierwszego kursu lista obecności uczestników kursu nie budziła zastrzeżeń;
- w zakresie drugiego kursu podczas czynności kontrolnych organizator przedłożył dwie listy obecności, dotyczące tych samych uczestników i ich obecności w dniach trwania kursu tj. 16-31.10.2010r. Na jednej z nich brakowało podpisów uczestników kursu w dniach 23, 24 i 29.10.2010r. - organizator wyjaśnił, iż lista ta jest nieaktualna i została przepisana z uwagi na skreślenia oraz anulował ją w obecności kontrolujących. Na liście tej w pozycji 10 Lp., przy nazwisku Wykazanie dokonał w październiku 2011 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 10 112, poz. 1190) widnieje zapis „skreślony z listy z dn. 23.10.2010r.” Podczas analizy listy obecności uczestników kursu ostatecznie przyjętej przez organizatora stwierdzono złożenie podpisów przez kursantów we wszystkich rubrykach dot. zajęć realizowanych w dniach 16-31.10.2010r. Zauważono również skreślenia pod pozycją 7 i 8 (zmiana imion i nazwisk uczestników kursu). Ponadto w pozycji 10 dot. Wykazanie dokonał w październiku 2011 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 10 112, poz. 1190) brakowało podpisów uczestnika podczas zajęć w dniach 16 i 17.10.2010r. oraz adnotacji dot. skreślenia kursanta z listy z dniem 23.10.2010r.;
- Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 w sprawie kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy określa, że „jeden nauczyciel może prowadzić zajęcia praktyczne z grupą liczącą nie więcej niż 6 osób”. Zgodnie z decyzją Wojewody Lubuskiego z dnia 13.10.2010r. znak PS.II.APyr.5216-8/10 drugi kurs miał być prowadzony dla 12 osób, na podstawie przedłożonego przez wnioskodawcę – organizatora kursu - Regulaminu Kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy, który w § 8 pkt 4 (str. 3) wskazuje, że „Zajęcia praktyczne prowadzone są w 6-osobowych grupach”. Taki podział grup został wykazany również w Harmonogramie kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy, przedłożonym Wojewodzie Lubuskiemu przez wnioskodawcę. W trakcie kontroli nie potwierdzono tego faktu, ponieważ zajęcia prowadzone były przez dwóch wykładowców w jednej małej sali, w grupie 9-osobowej. W związku ze stanem faktycznym kontrolujący przyjęli ustne oświadczenie od organizatora kursu, który „wyjaśnia, iż uznał, że prowadzenie zajęć w sytuacjach symulowanych jest korzystniejsze (przy grupie liczącej 9 osób) w sytuacji gdy ćwiczenia prowadzone są na jednej sali z dwoma instruktorami – wspólne zadania. Wg organizatora takie prowadzenie zajęć jest zgodne z rozporządzeniem (tj. na 1 instruktora przypada 6 osób)”.

[dowód: akta kontroli str. 14-16]

4. Analiza dokumentacji egzaminacyjnej oraz potwierdzającej zaliczenia poszczególnych tematów przez uczestników kursu wykazała:

- w przypadku obu kontrolowanych kursów - tabele „Zestawienie ocen cząstkowych” nie mają kolumn, które dotyczą zaliczenia 3 tematów tj. Organizacja ratownictwa medycznego – podstawy prawne, Wstrząs, Inne stany nagłe – drgawki, cukrzyca, zawał mięśnia sercowego, udar mózgowy, zatrucia, podtopienie. W pozostałej udostępnionej dokumentacji nie stwierdzono także zapisów dotyczących ocen cząstkowych w ww. zakresie. Ustne wyjaśnienia organizatora kursu wskazują, że „brak zaliczeń powyższych modułów w dzienniku zajęć wynika z pomyłki w konstruowaniu dziennika”, wyjaśnia również, iż „dane moduły były na pewno zaliczone przez prowadzącego zajęcia, dokumenty świadczące o tym fakcie nie służyły jeszcze do organizatora”;
- w przypadku drugiego kursu na podstawie przedłożonych tabel „Zestawienie ocen cząstkowych” stwierdzono zaliczenie 4 modułów przez Wykazanie dokonał w październiku 2011 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 10 112, poz. 1190) natomiast z listy obecności wynika, iż wcześniej (tj. w dniu 23.10.2010r.) został on

Handwritten signature

skreślony z listy uczestników kursu. Organizator wyjaśnił kontrolującemu, że „instruktor przez pomyłkę wpisał ocenę zaliczenia modułu w rubryce

- w trakcie kontroli ustalono, iż 6 z 24 osób pierwszego kursu nie zdało egzaminu końcowego, dlatego zobowiązano organizatora kursu do przedłożenia informacji o efektach egzaminu poprawkowego planowanego na dzień 21.11.2010r. Z pisemnych wyjaśnień z dnia 21.11.2010r. wynika, iż egzamin poprawkowy zdały 2 osoby, co potwierdzają przesłane dokumenty (tj. Protokół 5a/2010 Komisji Egzaminacyjnej, Arkusz zbiorczy wyników egzaminu teoretycznego - egzamin poprawkowy i Arkusz zbiorczy ocen egzaminacyjnych egzaminu praktycznego - egzamin poprawkowy);
- w trakcie czynności kontrolnych 12.11.2010r. zauważono, że w protokole z egzaminu pierwszego kursu przeprowadzonego w dniu 7.11.2010r. widnieje podpis [imię] która nie została zgłoszona jako członek komisji. W tej sprawie organizator przedłożył pismo z dnia 08.11.2010r. (już po egzaminie - niedziela) skierowane do dyrektora WPS (nie przesłane do WPS LUW), w którym wyjaśniał, iż nastąpiła zmiana składu komisji, która „spowodowana była nagłą niedyspozycją” jednego z członków;
- § 10 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 roku w sprawie kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy wskazuje, iż „osoby, które uzyskały uprawnienia ratownika przed dniem wejścia w życie ustawy, mogą przystąpić do egzaminu o którym mowa w § 4, nie później niż w okresie 3 lat od dnia wejścia w życie rozporządzenia” (tj. do 6.04.2010r.). Z protokołu egzaminacyjnego w zakresie pierwszego kursu wynika, że został on przeprowadzony w oparciu o cytowany przepis. W związku z powyższym w piśmie z dnia 28.12.2010r. organizator wyjaśnił, iż „podstawą prawną przeprowadzonego egzaminu jest rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007r. w sprawie kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy w całości. Wyszczególnienie tylko § 10 jest oczywistą pomyłką”;
- na podstawie przedstawionej dokumentacji z egzaminu końcowego drugiego kursu stwierdzono, że wszystkie osoby (tj. 9) biorące udział w kursie zaliczyły ww. egzamin w pierwszym terminie;
- w zakresie ustalania terminu egzaminu poprawkowego - organizator kursu w piśmie z dnia 21.01.2011r. wyjaśnił „informuję, iż nie został wyznaczony termin drugiego egzaminu poprawkowego i z przyczyn niezależnych od Medycznego Centrum Szkoleniowego nie jestem w stanie podać Państwu nawet przybliżonej daty ww. egzaminu. Jednocześnie informuję, iż obowiązujące przepisy prawa nie wyznaczają ram czasowych, w których należy przeprowadzić wszystkie egzaminy poprawkowe”;
- zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. Nr 60 poz. 408) osobie, która odbyła kurs i złożyła egzamin z wynikiem pozytywnym, kierownik podmiotu prowadzącego kurs wydaje zaświadczenie (ważne przez okres 3 lat od dnia jego wydania). Na podstawie analizy przedłożonych w trakcie kontroli projektów zaświadczeń uznano, że są one zgodne z wzorem zawartym w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.

[dowód: akta kontroli str. 17-35 i 42]

5. W trakcie kontroli organizator nie przedłożył rejestru wydawanych zaświadczeń o uzyskaniu tytułu ratownika. Na pisemną prośbę kontrolujących zawartą w piśmie znak: [imię] organizator kursu w dniu 29.12.2010r. przesłał pismo z dnia 28.12.2010r., do którego załączył ewidencję zaświadczeń w ramach kontrolowanych kursów. Na podstawie przeprowadzonej analizy ustalono:

5
Ryf-Im
Kuo.

- dla każdego kursu ewidencja prowadzona była odrębnie;
- w ewidencji zaświadczeń z dnia 7.11.2010r. widnieją wszystkie osoby uczestniczące w kursie, którym: wydano zaświadczenia, które zrezygnowały bądź nie zdały egzaminu w ogóle oraz nie zdały egzaminu w pierwszym terminie;
- na podstawie analizy ewidencji zaświadczeń *pierwszego* kursu z dnia 7.11.2010r. stwierdzono również, że numery wydawanych zaświadczeń są ustalane wg liczby porządkowej. W przypadku nie zdania egzaminu przez kursanta występują luki w numeracji w zakresie kolejności wydawanych zaświadczeń (pozycja w ewidencji zaświadczeń 13, 14, 20), co ma miejsce także w przypadku rezygnacji kursanta (pozycja 16, 22, 23);
- w ewidencji zaświadczeń z dnia 7.11.2010r. wśród osób, którym wydano zaświadczenia znajdują się również osoby (pod pozycją 13, 14 i 20), którym nie wydano zaświadczeń, ponieważ nie zdały egzaminu. Potwierdza to arkusz zbiorczy wyników egzaminu teoretycznego - egzamin poprawkowy z dnia 12.11.2010r.
- organizator kursu wykazał w ewidencji zaświadczeń z dnia 12.11.2010r. pod pozycją 4 i 12 osoby, które zdały egzamin dopiero w terminie późniejszym tj. w dniu 12.11.2010r. Potwierdzają to dokumenty z egzaminu poprawkowego tj.: arkusz zbiorczy wyników egzaminu teoretycznego - egzamin poprawkowy - z dnia 12.11.2010r. (pozycja 1 i 2) oraz arkusz zbiorczy ocen egzaminacyjnych egzaminu praktycznego - egzamin poprawkowy (pozycja 1 i 2). Na pisemną prośbę w piśmie znak: [imię] z dnia [data] organizator kursu wyjaśnił, iż „zaświadczenia dla dwóch osób zdających egzamin poprawkowy w dniu [data] zostały wydane z datą ww. egzaminu poprawkowego, tj. [data] natomiast po pozytywnym zaliczeniu egzaminu osoby te dopisane zostały do zbiorczej listy wszystkich uczestników kursu.”;
- analiza ewidencji zaświadczeń kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy *drugiego* kursu wskazuje natomiast, iż przyjęta przez organizatora zasada nadawania numerów wydawanych zaświadczeń wg liczby porządkowej nie jest również stosowana. Wg listy porządkowej osoba figurująca pod numerem 1 liczby porządkowej otrzymała zaświadczenie [numer] natomiast osobie wykazanej pod numerem Lp. 2 nadano numer zaświadczenia [numer]. Kolejne zaświadczenia zachowują numerację chronologiczną w odniesieniu do liczby porządkowej.

[dowód: akta kontroli str. 33 i 36-45]

II. Wizytacja kontrolowanego podmiotu w zakresie spełniania przez niego ustawowych warunków umożliwiających realizację programu kursu.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007r. w sprawie kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. Nr 60, poz. 408) podmiot prowadzący kurs zapewnia bazę dydaktyczną dostosowaną do liczby osób uczestniczących w kursie.

Zajęcia w czasie trwania *pierwszego* kursu prowadzone były w pomieszczeniach [adres], natomiast drugi kurs został zorganizowany w [adres] przy [adres].

Ustalenie stanu faktycznego w zakresie spełniania warunków umożliwiających realizację programu kursu przez podmiot prowadzący kurs dokonano na podstawie wizytacji przeprowadzonej w pomieszczeniach [adres] (dzierzawionych w ramach umowy z dnia [data]). Na podstawie przeprowadzonej wizytacji,

6
[Podpis]

stwierdzono, że zajęcia praktyczne dla 9-osobowej grupy prowadzone były przez dwóch wykładowców w jednej małej sali, której powierzchnia nie była odpowiednia do prowadzenia takich zajęć w dwóch grupach ćwiczeniowych. W sali znajdowały się meble umożliwiające przeprowadzenie zajęć teoretycznych, a także sprzęt do prowadzenia zajęć praktycznych. W trakcie zajęć praktycznych dla 9-osobowej grupy kursantów w użyciu był sprzęt przeznaczony dla grupy 6 osobowej. W tej sprawie organizator kursu złożył wyjaśnienia, w których stwierdził, „iż sprzęt potrzebny do zajęć obecny był na sali, natomiast w użyciu był jeden komplet, ponieważ sytuacje symulowane były prowadzone w jednej grupie”. Ponadto stwierdzono, że organizator zapewnił warunki sanitarno-higieniczne, oraz w korytarzu przyległym do sali zorganizował „szwedzki stół” dla uczestników oraz prowadzących zajęcia.

[dowód: akta kontroli str. 16]

Na tym kontrolę zakończono i odnotowano w prowadzonej przez organizatora księdze kontroli pod pozycją nr 1 i 2.

Protokół kontroli sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach.

Kierownikowi podmiotu kontrolowanego przed podpisaniem protokołu przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Kierownik kontrolowanej jednostki może też odmówić podpisania protokołu, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnych wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy jego podpisania.

Gorzów Wlkp., data

Podpisy osób kontrolujących:

INSPEKTOR

w Wydziale Polityki Społecznej

Anna Pyrkosz-Tumaniec
Anna Pyrkosz-Tumaniec

1.

INSPEKTOR

w Wydziale Polityki Społecznej

Anna Stutko
Anna Stutko

2.

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

.....

.....

(miejsce i data podpisania protokołu przez
kierownika jednostki kontrolowanej)