

PROTOKÓŁ KONTROLI
problemowej przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Wielobranżowym „BEST” Sp. j.
Centrum BHP i P. POŻ Eugeniusz Garbera, ul. Naftowa 8, 65-001 Zielona Góra
w dniach 16 i 17 września 2010 r.

Działając na podstawie art. 30 ust. 3 pkt 3 b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 53, poz. 323) oraz na podstawie art. 36 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206) zespół kontrolny w składzie:

Katarzyna Krenc Inspektor w Oddziale Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 393-1/10 z dnia 26.08.2010 r. Przewodniczący zespołu

Agnieszka Sadowska Inspektor w Oddziale Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 393-2/10 z dnia 26.08.2010r.

[Dowód: akta kontroli str. od 1 do 4]

w dniach 16 i 17 września 2010 r. przeprowadził kontrolę problemową w Przedsiębiorstwie Wielobranżowym „BEST” Sp. j. Centrum BHP i P. POŻ Eugeniusz Garbera w Zielonej Górze przy ul. Naftowej 8.

Dokumenty spraw badano w dniach 16 i 17 września 2010 r. w siedzibie zakładu pracy chronionej w Zielonej Górze przy ul. Naftowej 8.

Numer identyfikacyjny REGON: 970035237

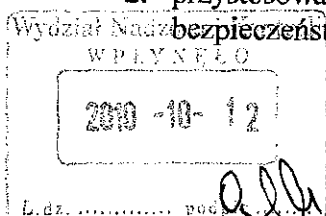
[Dowód: akta kontroli str. od 5 do 6]

Numer Identyfikacji Podatkowej: 929 011 22 02

[Dowód: akta kontroli str. od 7 do 8]

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli problemowej było sprawdzenie:

1. stanu zatrudnienia w Spółdzielni w osobach i w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz osiągnięte wskaźniki zatrudnienia,
2. przystosowania obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez Zakład do przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także do potrzeb osób niepełnosprawnych



Krenc
Sorab

(przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno - sanitarnych i ciągów komunikacyjnych),

3. zapewnienia doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych,
4. utworzenia zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, prowadzenie ewidencji środków tego funduszu, prowadzenie rachunku bankowego środków funduszu rehabilitacji.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące akty prawne:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.),
2. Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206),
3. Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 maja 2003 r. w sprawie określania wzorów i informacji przedstawianych przez prowadzącego zakład pracy chronionej lub zakład aktywności zawodowej oraz sposobu ich przedstawiania (Dz. U. Nr 104, poz. 968),
4. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 53, poz. 323),
5. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 245, poz. 1810),
6. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie kontroli prowadzonej przez wojewodę (Dz. U. z 2009 r. Nr 106, poz. 884).

Szczegółowej analizie poddano zagadnienia dotyczące:

- stanu zatrudnienia za II półrocze 2009 r. (miesiące: lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2009 r.) oraz stan na dzień kontroli, tj. 18 sierpnia 2010 r.
- przystosowania obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez zakład do wymogów określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji, zapewnienia doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych oraz utworzenia zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych za okres od 01.01.2009 r. do 31.12.2009 r.

Celem kontroli problemowej było sprawdzenie prawidłowości realizacji zadań i obowiązków określonych dla prowadzącego zakład pracy chronionej wynikających z art. 28 ust. 1-3 i art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 i 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

O rozpoczęciu kontroli powiadomiono podmiot kontrolowany pismem Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. z dnia 26.08.2010 r., znak: PS. III.KKre.9026-16/10.

[Dowód: akta kontroli str. od 9 do 16]

Sprawy Spółki reprezentują Wspólnicy jednoosobowo-Pan Eugeniusz Garbera lub Filip Klinowski.

Powyższe informacje wynikają z KRS numer 0000005659, stan na dzień 22.07.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. od 17 do 24]

klenc
Lorenz

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:

- Pan Eugeniusz Garbera,
- Pan Filip Klinowski,
- Pani Jolanta Lebioda zatrudniona na stanowisku sekretarka-specjalista ds. kadr na czas nieokreślony

w wymiarze

[Dowód: akta kontroli str. od 25 do 26]

W toku postępowania kontrolnego ustalono co następuje:

I. W zakresie ogólnego-organizacyjnym.

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BEST” Sp. j. Centrum BHP i P. POŻ Eugeniusz Garbera w Zielonej Górze przy ul. Naftowej 8 prowadzi działalność gospodarczą na podstawie aktualnego odpisu z Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Zielonej Górze, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000005659, stan na dzień 22.07.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. od 17 do 24]

Pracodawca legitymuje się statusem zakładu pracy chronionej przyznany decyzją Wojewody Lubuskiego Nr D/76/04 z dnia 31.12.2004 r., zmienioną decyzją Nr Z/140/09 z dnia 14.01.2009 r.

Działalność gospodarcza prowadzona jest:

- w Zielonej Górze przy ul. Naftowej 8,
- w Jeleniej Górze przy ul. Sobieskiego 56/58,
- w Głogowie przy ul. Elektrycznej 4,
- w Pile przy ul. Poznańskiej 58,
- w Świdnicy przy ul. Łącznej 4,
- w Gorzowie Wlkp. przy ul. Zielonej 33/34,
- w Poznaniu przy ul. Pokrzywno 3.

[Dowód: akta kontroli str. od 27 do 32]

Ponadto stwierdzono, iż pracodawca w Oddziałach w Jeleniej Górze oraz w Świdnicy na dzień kontroli nie zatrudnia pracowników, zaś sprzedaż artykułów BHP i P. Poż prowadzona jest przez zewnętrznych agentów. O zaistniałej zmianie pracodawca nie poinformował Wojewody Lubuskiego w terminie 14 dnia od daty zaistnienia tej zmiany.

[Dowód: akta kontroli str. od 33 do 34]

Jednocześnie zespół kontrolny stwierdził, iż z dokumentów będących w posiadaniu tut. Wydziału (decyzja w sprawie przyznania statusu zakładu pracy chronionej Nr D/76/04 z dnia 31.12.2004 r.) wynika, iż nazwa zakładu brzmi: „BEST” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Spółka Jawna Centrum BHP i P.Poż, Eugeniusz Garbera, Andrzej Kurpiel. Natomiast z dokumentów przedłożonych w trakcie kontroli (REGON, NIP, KRS) wynika, iż nazwa zakładu brzmi: „BEST” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Spółka Jawna Centrum BHP i P.Poż, Eugeniusz Garbera.

Zgodnie z art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 27.08.1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych prowadzący zakład pracy chronionej lub zakład aktywności zawodowej jest obowiązany poinformować wojewodę o każdej zmianie dotyczącej spełniania warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 i 33 ust. 1 i 3, w terminie 14 dni od daty tej zmiany.

Kaenc
Soud

Zespół kontrolny stwierdził również, że Spółka prowadzi działalność produkcyjno-usługowo-handlową, której przedmiotem jest: produkcja odzieży roboczej, dystrybucja artykułów BHP i P. Poż., import i eksport artykułów BHP i odzieży roboczej, usługi Serwisu Podręcznego Sprzętu Gaśniczego, usługi sitodruku i haftu, serwis odzieży roboczej. Ponadto ustalono, iż w Przedsiębiorstwie obowiązuje jednozmianowy system pracy, co potwierdza informacja przedłożona przez Pana Eugeniusza Garbera.

[Dowód: akta kontroli str. od 35 do 36]

Ad. 1. Stan zatrudnienia w Przedsiębiorstwie w osobach i w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz osiągnięte wskaźniki zatrudnienia.

Pracodawca posiadający status zakładu pracy chronionej powinien w myśl art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej (...) zatrudniać nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy i osiągać wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych co najmniej 40 %, a w tym co najmniej 10 % ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Na dzień kontroli, tj. 16.09.2010 r. wszystkie osoby zatrudnione były w ramach umowy o pracę. Stan zatrudnienia w Zakładzie przedstawia poniższe zestawienie:


	Osoby	Etaty
Osoby zatrudnione w pełnym wymiarze czasu pracy	90	89,50
Osoby zatrudnione w częściowym wymiarze czasu pracy	66	66
Osoby zatrudnione w wymiarze czasu pracy < 0,5	0	0
Osoby zatrudnione w wymiarze czasu pracy > 0,5	41	41
Osoby zatrudnione w wymiarze czasu pracy > 0,5	25	25
Wskaźnik 1	73,74 %	
Wskaźnik 2	45,81 %	

Wskaźnik 1-stanowi iloraz etatów osób niepełnosprawnych oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem;

Wskaźnik 2-stanowi iloraz sumy liczby etatów zatrudnionych osób niepełnosprawnych o znacznym i umiarkowanym stopniu niepełnosprawności oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem (Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 maja 2003 r. w sprawie określania wzorów i informacji przedstawianych przez prowadzącego zakład pracy chronionej lub zakład aktywności zawodowej oraz sposobu ich przedstawiania (Dz. U. Nr 104, poz. 968).

[Dowód: akta kontroli str. od 37 do 44]

Szczegółowej analizie poddano zagadnienia dotyczące stanu zatrudnienia w okresie od dnia 01.07.2009 r. do dnia 31.12.2009 r. Przeanalizowano wszystkie umowy o pracę zatrudnionych osób, orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, a także zaświadczenia lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do pracy na danym stanowisku.

Kaenc

 Souf

Przeciętne miesięczne zatrudnienie w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2009 roku przedstawiało się w następujący sposób:

- w lipcu średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 99,64 osób, co stanowiło 97,38 etatów, w tym 64,86 etatów stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 0,6 etatu, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 36,43 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 66,61 %, w tym 38,03 % stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w sierpniu średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 98 osób, co stanowiło 96,60 etatów, w tym 64,60 etaty stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 0,6 etatu, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 36 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 66,87 %, w tym 37,88 % stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- we wrześniu średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 98 osób, co stanowiło 96,60 etatów, w tym 66,60 etatów stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 0,60 etatu, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 38 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 68,94 %, w tym 39,96 % stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w październiku średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 97,83 osób, co stanowiło 96,43 etatów, w tym 67,27 etatów stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 0,6 etatu, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 39,03 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 69,76 % w tym 41,09 % stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w listopadzie średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 98 osób, co stanowiło 96,60 etatów, w tym 67,60 etatów stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 0,60 etatu, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 39 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 69,97 % w tym 40,99 % stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w grudniu średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 95 osób, co stanowiło 94 etatów, w tym 65 etatów stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności stanowiły 41 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 69,14 % w tym 36,61 % stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

[Dowód: akta kontroli str. od 45 do 80]

Analiza dokumentacji będącej w posiadaniu tut. Wydziału, tj. informacji za II półrocze 2009 r. dotyczącej spełnienia przez pracodawców prowadzących zakłady pracy chronionej albo zakłady aktywności zawodowej warunków określonych w art. 28 i art. 33 ust. 1 i 3 ustawy na wzorze stanowiącym załącznik INF-W do Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 maja 2003 r. (Dz. U. Nr 104 poz. 968) wykazała, że

Krenc
Szwed

dane wyliczone przez pracodawcę różnią się od wyliczeń zespołu kontrolnego. Z powyższej informacji wynika, iż stan zatrudnienia przedstawiał się w następujący sposób:

- w lipcu średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 99,71 osób, co stanowiło 97,42 etatów, w tym 64,93 etaty stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 1 etat, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 36,14 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 0,6665, w tym 0,3812 stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w sierpniu średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 98 osób, co stanowiło 96,60 etatów, w tym 64,60 etaty stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 1 etat, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 35,60 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 0,6687, w tym 0,3789 stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- we wrześniu średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 98 osób, co stanowiło 96,60 etatów, w tym 66,60 etatów stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 1 etat, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 37,60 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 0,6894, w tym 0,3996 stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w październiku średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 97,84 osób, co stanowiło 96,44 etatów, w tym 67,28 etatów stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 1 etat, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 38,63 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 0,6976, w tym 0,4109 stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w listopadzie średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 98 osób, co stanowiło 96,60 etatów, w tym 68,60 etatów stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 1 etat, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 38,60 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 0,7101 w tym 0,4099 stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w grudniu średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 95 osób, co stanowiło 94 etaty, w tym 65 etatów stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności stanowiły 41 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 0,6915, w tym 0,4362 stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

[Dowód: akta kontroli str. od 81 do 82]

Zespół kontrolny ustalił, że wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych został błędnie podany. Pracodawca przedstawił powyższy wskaźnik w informacji za II półrocze 2009 r. w ułamku dziesiętnym.

Natomiast art. 2 ust. 6 ustawy o rehabilitacji (...) określa, że wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych oznacza przeciętny miesięczny udział procentowy osób niepełnosprawnych w zatrudnieniu ogółem, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

Krenc
Sury

Ponadto ustalono, iż na orzeczeniach osób niepełnosprawnych brak jest potwierdzenia daty wpływu orzeczeń do Zakładu. Powyższe uniemożliwia jednoznaczne stwierdzenie daty z jaką dany pracownik powinien być zaliczony do danego stopnia niepełnosprawności.

Stwierdzono również, iż Wykazania dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) nie posiadał ważnego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Jednakże z imiennego wykazu osób niepełnosprawnych – stan od dnia 01.07. - 31.12.2009 r. - przedstawionego przez pracodawcę wynika, iż Wykazania dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) zaliczany był do lekkiego stopnia niepełnosprawności. W/w pracownik zaliczany był do osób niepełnosprawnych na podstawie decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o wysokości renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy.

[Dowód: akta kontroli str. od 83 do 84]

Do stanu zatrudnienia zaliczać należy osoby posiadające orzeczoną stopień niepełnosprawności potwierdzony orzeczeniem o zakwalifikowaniu przez organy orzekające do jednego z trzech stopni niepełnosprawności niezbędny do realizacji celów określonych w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych zgodnie z art. 1 i art. 3 cytowanej ustawy.

Zespół kontrolny stwierdził także, iż pracodawca wyliczając stan zatrudnienia za II półrocze 2009 r. wliczał Wykazania dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) jako osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu pracy, a nie jako osobę zatrudnioną w wymiarze 0,60 etatu. Ponadto Wykazania dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) wliczono do stanu zatrudnienia od dnia 01.07.2009 r. mimo, iż został zatrudniony od dnia 03.07.2009 r., co potwierdza złożone wyjaśnienie z dnia 17.09.2009 r. przez Pana Filipa Klinowskiego Dyrektora Handlowego.

[Dowód: akta kontroli str. od 85 do 86]

Ad. 2. Przystosowanie obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez zakład do przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także do potrzeby osób niepełnosprawnych (przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych).

W myśl art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych obiekty i pomieszczenia użytkowane przez pracodawcę prowadzącego zakład pracy chronionej odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy, uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.

Zgodnie z art. 28 ust. 2 okoliczności, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 2 stwierdza na wniosek pracodawcy Państwowa Inspekcja Pracy.

Pracodawca przedłożył decyzje

1. Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Zielonej Górze:

- z dnia 25.11.2004 r., nr rej.: 17045/KI056/5120-35/2004,
- z dnia 25.11.2004 r., nr rej.: 17045/K058/5120-37/2004,
- z dnia 02.12.2004 r., nr rej.: 17058/5120-41/2004,
- z dnia 25.11.2004 r., nr rej.: 17045/K055/5120-29/2004

Krenc
Borek

- z dnia 25.11.2004 r., nr rej.: 17045/K057/5120-36/2004,
 - z dnia 17.11.2008 r., nr rej.: 17058/5120-94/2008,
2. Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Zielonej Górze Oddział w Gorzowie Wlkp.:
- z dnia 08.11.2004 r., nr rej.: 17083/5120/1/2004 17083/K079Pt/04,
- z których wynika, iż obiekty i pomieszczenia pracy użytkowane przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BEST” Sp. j. Centrum BHP i P. POŻ Eugeniusz Garbera w:
- w Zielonej Górze przy ul. Naftowej 8,
 - w Jeleniej Górze przy ul. Sobieskiego 56/58,
 - w Poznaniu przy ul. Pokrzywno 3,
 - w Świdnicy przy ul. Łącznej 4,
 - w Pile przy ul. Poznańskiej 58,
 - w Głogowie przy ul. Elektrycznej 4,
 - w Gorzowie Wlkp. przy ul. Zielonej 33/34
- spełniają wymogi określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (...).

[Dowód: akta kontroli str. od 87 do 100]

Ponadto stwierdzono, iż Pracodawca użytkuje obiekty i pomieszczenia:

1. w Zielonej Górze przy ul. Naftowej 8 na podstawie:
 - aktu notarialnego Repertorium A numer 5939/1997 z dnia 26.08.1997 r.,
 - aktu notarialnego Repertorium A numer 6245/2000 z dnia 06.09.2000 r.,
 - aktu notarialnego Repertorium A numer 6846/2001 z dnia 01.10.2001 r.,
 - aktu notarialnego Repertorium A numer 5441/2002 z dnia 09.08.2002 r.,
 - aktu notarialnego Repertorium A numer 5762/2007 z dnia 23.07.2007 r.,
2. w Jeleniej Górze przy ul. Sobieskiego 56/58 na podstawie umowy dzierżawy 58/97 zawartej w dniu 10.02.1997 r. z Jeleniogórką Spółdzielnią Rolniczo-Handlową „Samopomoc Chłopska”,
3. w Poznaniu przy ul. Pokrzywno 3 na podstawie umowy najmu zawartej w dniu 26.05.2008 r. z Rafałem Zielińskim prowadzącym Zakład Ogólnobudowlany z siedzibą w Poznaniu na Os. Rzeczypospolitej 109/3,
4. w Świdnicy przy ul. Łącznej 4 na podstawie umowy najmu dzierżawy zawartej w dniu 15.03.2002 r. z Agnieszka Sączawą-Kwiatkowską prowadzącą DEKA Agnieszka Sączawa -Kwiatkowska,
5. w Pile przy ul. Poznańskiej 58 na podstawie umowy zawartej w dniu 12.01.2004 r. z Pileką Spółdzielnią Ogrodniczo-Pszczelarską,
6. w Głogowie przy ul. Elektrycznej 4 na podstawie aktu notarialnego Repertorium A numer 1651/2001 z dnia 22.03.2001 r.,
7. w Gorzowie Wlkp. przy ul. Zielonej 33/34 na podstawie aktu notarialnego Repertorium A numer 1803/2003 z dnia 23.04.2003 r.

[Dowód: akta kontroli str. od 101 do 152]

Jednakże w trakcie analizy przedłożonych dokumentów zespół kontrolny stwierdził, iż z przedstawionej przez pracodawcę w trakcie kontroli umowy dzierżawy 58/97 zawartej w dniu 10.02.1997 r. z Jeleniogórką Spółdzielnią Rolniczo-Handlową „Samopomoc Chłopska” wynika, iż powyższa umowa została zawarta na okres od 01.03.1997 r. do dnia 31.12.2001 r. Ponadto z umowy zawartej w dniu 12.01.2004 r. z Pileką Spółdzielnią Ogrodniczo-Pszczelarską wynika, iż umowa została zawarta na okres od 12.01.2004 r. do dnia 31.12.2004r.

Zespołowi kontrolnemu nie zostały przedłożone dokumenty uprawniające pracodawcę do użytkowania obiektu i pomieszczeń w Jeleniej Górze przy ul. Sobieskiego 56/58 oraz

Krenc
Saw

w Pile przy ul. Poznańskiej 58 w okresie od 01.01.2009 r. do 31.12.2009 r. oraz na dzień kontroli tj. 16.09.2010 r.

Zespół kontrolny przeprowadził wizytację pomieszczeń użytkowanych przez pracodawcę w Zielonej Górze przy ul. Naftowej 8.

[Dowód: akta kontroli str. od 153 do 154]

Ad. 3. Zapewnienie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych pracodawca legitymujący się statusem zakładu pracy chronionej zobowiązany jest do zapewnienia zatrudnionym osobom niepełnosprawnym doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.

W trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że wszystkie zatrudnione w Spółce osoby posiadały aktualne zaświadczenia lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku.

Doraźną opiekę medyczną w Zielonej Górze przy ul. Naftowej 8 zapewnia Pani Ewa Kinczyk:

- zatrudniona w ramach umowy o pracę w wymiarze Wykazania dokonał zespół kontrolny z podaniem art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1199) na stanowisku pielęgniarki,
- posiadająca zaświadczenie o prawie wykonywania zawodu pielęgniarki nr 4501957 P z dnia 13.12.2001 r.

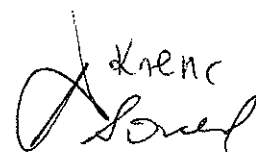
[Dowód: akta kontroli str. od 155 do 158]

Pracodawca nie przedłożył zespołowi kontrolnemu dokumentów potwierdzających zapewnienie doraźnej opieki medycznej dla pracowników zatrudnionych w Jeleniej Górze przy ul. Sobieskiego 56/58, w Poznaniu przy ul. Pokrzywno 3, w Świdnicy przy ul. Łącznej 4, w Pile przy ul. Poznańskiej 58, w Głogowie przy ul. Elektrycznej 4 oraz w Gorzowie Wlkp. przy ul. Zielonej 33/34 w okresie od 01.01.2009 r. do 31.12.2009 r.

W myśl art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych pracodawca zobowiązany jest przez cały okres legitymowania się statusem zakładu pracy chronionej m. in. do zapewnienia zatrudnionym osobom niepełnosprawnym doraźnej opieki medycznej.

Ponadto zgodnie ze stanowiskiem Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych: „...pracodawca zatrudniający osoby niepełnosprawne zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności jest zobowiązany zapewnić im doraźną opiekę medyczną, tj. zatrudnić pielęgniarkę lub lekarza, przez cały czas pracy tych osób, tzn. w takim samym wymiarze czasu pracy, w jakim pracują osoby niepełnosprawne. Pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej może spełnić warunek zapewnienia zatrudnionym w zakładzie niepełnosprawnym pracownikom doraźnej opieki medycznej poprzez zatrudnienie osoby uprawnionej, tj. pielęgniarki lub lekarza, albo poprzez zawarcie umowy w zakresie świadczenia doraźnej opieki medycznej z zakładem opieki zdrowotnej z zaznaczeniem w tej umowie, że praca ta będzie świadczona w czasie godzin pracy pracowników niepełnosprawnych u tego pracodawcy...”.

[Dowód: akta kontroli str. od 159 do 160]



Stwierdzono także, iż w ramach doraźnej opieki medycznej pielęgniarka zakładowa w 2009 r. udzieliła pomocy 700 razy. Dokonała 397 pomiarów ciśnienia, zaszczepiła 26 osób. Ponadto przeprowadziła 12 pogadań na temat zdrowia, co potwierdza informacja złożona przez Pana Filipa Klinowskiego Dyrektora Handlowego.

[Dowód: akta kontroli str. od 161 do 162]

Z zapisów przedstawionej umowy zawartej w dniu 01.11.2001 r. z Niepublicznym Specjalistycznym Zakładem Opieki Zdrowotnej MEDIKO w Zielonej Górze przy ul. Plac Poczty 16 wynika, że pracownikom Spółki „BEST” zapewnione są usługi medyczne w zakresie profilaktycznych i okresowych badań pracowniczych oraz usług rehabilitacyjnych. Z zapisów powyższej umowy nie wynika jednoznacznie, iż pracownikom zagwarantowana jest specjalistyczna opieka medyczna i poradnictwo, mimo, iż z rejestru Zakładów Opieki Zdrowotnej prowadzonego przez Wojewodę Lubuskiego wynika, iż Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej MEDIKO w Zielonej Górze posiada uprawnienia do świadczenia usług w zakresie specjalistycznej opieki medycznej i poradnictwa.

[Dowód: akta kontroli str. od 163 do 170]

Ponadto pracownicy zatrudnieni w Gorzowie Wlkp. korzystają z usług Specjalistycznego Zakładu Medycznego Fundacji „NASZE ZDROWIE” Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej przy ul. Walczaka 25. W związku z czym pracodawca przedłożył umowę zawartą w dniu 01.10.2003 r. z powyższą jednostką. Z powyższej umowy wynika, iż pracownikom Spółki zagwarantowana jest specjalistyczna opieka medyczna, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne.

[Dowód: akta kontroli str. od 171 do 176]

Pracodawca przedłożył również umowę zawartą w dniu 25.08.2000 r. z Zakładem Podstawowej i Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej "Medkol" Sp. z o.o. w Pile przy ul. Żeromskiego 7. Z powyższej umowy wynika, iż pracownikom zagwarantowana jest specjalistyczna opieka medyczna, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne. Jednakże z rejestru Zakładów Opieki Zdrowotnej wynika, iż Zakład Podstawowej i Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej "Medkol" Sp. z o.o. w Pile nie posiada uprawnień do świadczenia usług w zakresie usług rehabilitacyjnych.

[Dowód: akta kontroli str. od 177 do 178]

Pracownicy zatrudnieni w Głogowie korzystają z usług Zakładu Opieki Zdrowotnej Lekarza Rodzinnego w Szlichtyngowie przy ul. Dworcowej 6. W związku z czym pracodawca przedłożył umowę zawartą w dniu 01.12.2004 r., z której wynika, iż przedmiotem umowy jest wykonywanie świadczeń zdrowotnych rehabilitacyjnych. Jednakże pracodawca nie przedłożył dokumentów potwierdzających zagwarantowanie pracownikom Spółki zatrudnionym w Głogowie specjalistycznej opieki medycznej i poradnictwa.

[Dowód: akta kontroli str. od 179 do 180]

Ponadto pracodawca nie przedłożył zespołowi kontrolnemu dokumentów potwierdzających zapewnienie specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych pracownikom zatrudnionym w Jeleniej Górze przy ul. Sobieskiego 56/58, w Poznaniu przy ul. Pokrzywno 3, w Świdnicy przy ul. Łącznej 4 w okresie od 01.01.2009 r. do 31.12.2009 r.

Klinowski
Sawicki

Jednocześnie zespół kontrolny stwierdził, iż pracodawca na dzień kontroli tj. 16.09.2010 r. zatrudnia osoby niepełnosprawne w siedzibie Firmy w Zielonej Górze przy ul. Naftowej 8, a także w oddziałach w Gorzowie Wlkp. przy ul. Zielonej 33/34, w Głogowie przy ul. Elektrycznej 4 oraz w Pile przy ul. Poznańskiej 58, co potwierdza oświadczenie pana Eugeniusza Garbera Prezesa.

[Dowód: akta kontroli str. od 181 do 182]

W 2009 r. z usług przychodni skorzystało 62 pracowników. Dodatkowo w ramach świadczonych usług 40 osób skorzystało ze szczepienia przeciwko grypie, co potwierdza informacja przedstawiona przez Pana Filipa Klinowskiego Dyrektora Handlowego.

[Dowód: akta kontroli str. od 183 do 184]

Ad. 4. Utworzenie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, prowadzenie ewidencji środków tego funduszu, prowadzenie rachunku bankowego środków funduszu rehabilitacji, a także utworzenie regulaminu funduszu.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 i 2 ustawy o rehabilitacji (...) pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej jest obowiązany do utworzenia zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, prowadzenia ewidencji środków funduszu rehabilitacji, a także prowadzenia rachunku bankowego środków tego funduszu

Podczas kontroli przeanalizowano następujący materiał dowodowy w sprawie: regulamin zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, wydruki komputerowe dot. prowadzenia ewidencji funduszu, a także dokumenty potwierdzające posiadanie rachunku bankowego służącego wyodrębnieniu środków tego funduszu.

Pracodawca utworzył regulamin zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Jednakże w trakcie analizy przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że przedłożony regulamin jest nie zgodny z obowiązującym od dnia 01.01.2008 r. rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19.12.2007 r. w sprawie zakładowego funduszu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 245, poz.1810).

W rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19.12.2007 r. w sprawie zakładowego funduszu osób niepełnosprawnych wymieniony został katalog rodzajów wydatków na jakie można przeznaczać środki zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Pracodawca tworząc regulamin zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych nie ma obowiązku uwzględniania wszystkich wymienionych w rozporządzeniu rodzajów wydatków na jakie można przeznaczać środki zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Jednakże nie może w regulaminie uwzględniać rodzaju wydatków nie uwzględnionych w rozporządzeniu w sprawie zakładowego funduszu osób niepełnosprawnych.

Natomiast w przedstawionym przez pracodawcę regulaminie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych występują następujące zapisy, tj.:

- „§ 8 Środki funduszu mogą być wykorzystane na finansowanie:

- pkt 8 wynagrodzenia za dodatkowy urlop wypoczynkowy”;
- pkt 9 wynagrodzenia za czas zwolnień od pracy osoby niepełnosprawnej zaliczanej do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności skierowanej:
 - a. na turnus zorganizowany w celu rehabilitacji,
 - b. w celu wykonania badań specjalistycznych,

KRANC
[Signature]

- c. w celu wykonania zabiegów leczniczych lub usprawniających,
- d. w celu uzyskania zaopatrzenia w sprzęt ortopedyczny lub jego naprawy”;
- pkt 12 składki na ubezpieczenie osób niepełnosprawnych w części należnej od pracodawcy”;
- pkt 17 koszty opracowania zasad dotyczących realizacji wydatków z funduszu”.

W związku z powyższym w/w zapisy nie zostały uwzględnione w katalogu rodzajów wydatków na jakie można przeznaczać środki zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych. W związku z czym powyższe zapisy regulaminu są niezgodne z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19.12.2007 r. w sprawie zakładowego funduszu osób niepełnosprawnych.

[Dowód: akta kontroli str. od 185 do 202]

Zgodnie z art. 33 ust. 3 pkt 1 ustawy o rehabilitacji (...) pracodawca prowadzi ewidencję środków funduszu, co potwierdzają przedłożone wydruki komputerowe.

[Dowód: akta kontroli str. od 203 do 252]

Zespół kontrolny stwierdził, iż Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BEST” Spółka Jawna centrum BHP i P.Poż, Eugeniusz Garbera z siedzibą w Zielonej Górze posiada w Banku Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. ST. Żaryna 2A rachunek Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych o numerze

Wykazana data jest zgodna z zapisami art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 119, poz. 1199)

co potwierdza przedłożone zaświadczenie banku z dnia 15.09.2010 r.

Wykazana data jest zgodna z zapisami art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 119, poz. 1199)

[Dowód: akta kontroli str. od 253 do 254]

Zespół kontrolny ustalił, iż pracodawca w 2009 r. udzielił 33 osobom pomocy indywidualnej w ramach środków ZFRON. Ponadto 5 osobom utworzono Indywidualne Programy Rehabilitacji, co potwierdza przedłożona informacja Pana Eugeniusza Garbera Prezesa oraz Pani Jolanty Lebiody specjalisty ds. kadr.

[Dowód: akta kontroli str. od 255 do 258]

Na tym kontrolę zakończono i odnotowano w księdze kontroli pod pozycją 18.

W myśl § 16 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych protokół kontroli i każdą kartę protokołu podpisują kontrolujący i kierownik podmiotu kontrolowanego, a w razie jego nieobecności osoba przez niego upoważniona. Kierownik podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowane zastrzeżenia co do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Natomiast zgodnie z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206) kierownik podmiotu kontrolowanego podpisuje protokół kontroli w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.

Krenk
Lewak

Protokół kontroli sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

1. Kierownik jednostki kontrolowanej,
2. Oddział Rynku Pracy Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.
3. Wydział Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

PREZES


mgr inż. Eugeniusz Garbota

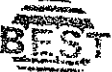
Zielona Góra dnia 30.09.2010.

Osoby kontrolujące:

K. Krenc *Krenc*

A. Sadowska *Sadowska*

Gorzów Wlkp. dnia 30.09.2010.

 **BEST** CENTRUM BHP I P. POŻ.
SPÓŁKA JAWNA

65-001 ZIELONA GÓRA ul. Nafłtowa 8
☎ 0-68/320 37 20, 320 24 66, fax 320 37 10
SEKRETARIAT

