

P. Tomczyński
z zespołem

05.11.2010

Przyjęła: Monika Niercsńska
Wielosobowe stanowisko do spraw Kancelarii
Zarządczyni

K. Krenk
A. Sadowska 8.11.10. Tom

Egzemplarz nr 3

PROBLEMOWE KONTROLI
problemowej przeprowadzonej w „PROPOL” Sławomir Prostack, ul. Dekoracyjna 3,
65-722 Zielona Góra w dniu 13 października 2010 r.

Działając na podstawie art. 30 ust. 3 pkt 3 b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 53, poz. 323) oraz na podstawie art. 36 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206) zespół kontrolny w składzie:

Katarzyna Krenk Inspektor w Oddziale Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 468-1/10 z dnia 30.09.2010 r. Przewodniczący zespołu

Agnieszka Sadowska Inspektor w Oddziale Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 468-1/10 z dnia 30.09.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. od 1 do 4]

w dniu 13 października 2010 r. przeprowadził kontrolę problemową w Firmie „PROPOL” Sławomir Prostack z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Dekoracyjnej 3.

Dokumenty spraw badano w dniu 13 października 2010 r. w oddziale zakładu pracy chronionej w Lubsku przy ul. Dąbrowskiego 2, z uwagi na trwający remont w siedzibie Zakładu, co potwierdza oświadczenie Pani Karoliny Przytuły Pełnomocnika Zakładu.

[Dowód: akta kontroli str. od 5 do 6]

Numer identyfikacyjny REGON: 970258167

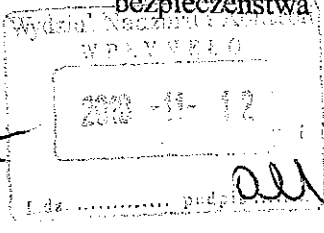
[Dowód: akta kontroli str. od 7 do 8]

Numer Identyfikacji Podatkowej: 929 138 21 39

[Dowód: akta kontroli str. od 9 do 10]

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli problemowej było sprawdzenie:

1. stanu zatrudnienia w Zakładzie w osobach i w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz osiągnięte wskaźniki zatrudnienia,
2. przystosowania obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez Zakład do przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także do potrzeb osób niepełnosprawnych



Krenk
Sadowska

- (przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno - sanitarnych i ciągów komunikacyjnych),
3. zapewnienia doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych,
 4. utworzenia zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, prowadzenie ewidencji środków tego funduszu, prowadzenie rachunku bankowego środków funduszu rehabilitacji.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące akty prawne:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.),
2. Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206),
3. Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 maja 2003 r. w sprawie określania wzorów i informacji przedstawianych przez prowadzącego zakład pracy chronionej lub zakład aktywności zawodowej oraz sposobu ich przedstawiania (Dz. U. Nr 104, poz. 968),
4. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 53, poz. 323),
5. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 245, poz. 1810),
6. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie kontroli prowadzonej przez wojewodę (Dz. U. z 2009 r. Nr 106, poz. 884).

Szczegółowej analizie poddano zagadnienia dotyczące:

- stanu zatrudnienia za II półrocze 2009 r. (miesiące: lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2009 r.) oraz stan na dzień kontroli, tj. 13 października 2010 r.
- przystosowania obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez zakład do wymogów określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji, zapewnienia doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych oraz utworzenia zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych za okres od 01.01.2009 r. do 31.12.2009 r.

Celem kontroli problemowej było sprawdzenie prawidłowości realizacji zadań i obowiązków określonych dla prowadzącego zakład pracy chronionej wynikających z art. 28 ust. 1-3 i art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 i 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

O rozpoczęciu kontroli powiadomiono podmiot kontrolowany pismem Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. z dnia 30.09.2010 r., znak: PS. III.KKre.9026-17/10.

[Dowód: akta kontroli str. od 11 do 18]

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:

- Pani Karolina Przytuła Pełnomocnik Właściciela, upoważnienie od Wykazano dokonał zespół kontroli na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2011 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) na czas nieokreślony,
- Pani Krystyna Sobańska zatrudniona na stanowisku specjalista ds. płac i kadr w wymiarze Wykazano dokonał zespół kontroli na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2011 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198)

[Dowód: akta kontroli str. od 19 do 24]

Krenc
Sobant

B

W toku postępowania kontrolnego ustalono co następuje:

I. W zakresie ogólno-organizacyjnym.

Firma „PROPOL” Sławomir Prostek z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Dekoracyjnej 3 prowadzi działalność gospodarczą na podstawie zaświadczenia z dnia 14.05.2010 r. potwierdzającego wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonego przez Prezydenta Miasta Zielona Góra, pod numerem 13112.

[Dowód: akta kontroli str. od 25 do 26]

Pracodawca legitymuje się statusem zakładu pracy chronionej przyznanym decyzją Wojewody Lubuskiego Nr D/93/05 z dnia 18.08.2005 r., zmienioną decyzją Nr Z/115/06 z dnia 18.12.2006 r.

Działalność gospodarcza prowadzona jest przy ul. Dekoracyjnej 3 w Zielonej Górze (siedziba Firmy), a także w Lubsku przy ul. Dąbrowskiego 2.

[Dowód: akta kontroli str. od 27 do 30]

Zespół kontrolny stwierdził, że Zakład zajmuje się szyciem pokrowców meblowych. W Zakładzie obowiązuje jednozmianowy system pracy tj. od 6:00 do 14:00, co potwierdza informacja złożona przez Panią Karolinę Przytułę oraz Panią Krystynę Sobańską.

[Dowód: akta kontroli str. od 31 do 32]

Ad. 1. Stan zatrudnienia w Przedsiębiorstwie w osobach i w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz osiągnięte wskaźniki zatrudnienia.

Pracodawca posiadający status zakładu pracy chronionej powinien w myśl art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej (...) zatrudniać nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy i osiągać wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych co najmniej 40 %, a w tym co najmniej 10 % ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Na dzień kontroli, tj. 13.10.2010 r. wszystkie osoby zatrudnione były w ramach umowy o pracę. Stan zatrudnienia w Przedsiębiorstwie przedstawia poniższe zestawienie:

	Osoby	Etaty
	45	42,75
	41	38,75
	1	1
	10	9,50
	30	28,25
Wskaźnik 1	90,65 %	
Wskaźnik 2	24,57 %	

Wskaźnik 1- stanowi iloraz etatów osób niepełnosprawnych oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem;

Wskaźnik 2- stanowi iloraz sumy liczby etatów zatrudnionych osób niepełnosprawnych o znacznym i umiarkowanym stopniu niepełnosprawności oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem (Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki

Krenc
Sowul

Spółecznej z dnia 27 maja 2003 r. w sprawie określania wzorów i informacji przedstawianych przez prowadzącego zakład pracy chronionej lub zakład aktywności zawodowej oraz sposobu ich przedstawiania (Dz. U. Nr 104, poz. 968).

[Dowód: akta kontroli str. od 33 do 38]

Szczegółowej analizie poddano zagadnienia dotyczące stanu zatrudnienia w okresie od dnia 01.07.2009 r. do dnia 31.12.2009 r. Przeanalizowano wszystkie umowy o pracę zatrudnionych osób, orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, a także zaświadczenia lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do pracy na danym stanowisku.

Przeciętne miesięczne zatrudnienie w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2009 roku przedstawiało się w następujący sposób:

- w lipcu średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 44,41 osoby, co stanowiło 42,91 etaty, w tym 40,91 etatów stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 1 etat, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 9,32 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 95,33 %, w tym 24,05 % stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w sierpniu średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 46,80 osób, co stanowiło 45,30 etatów, w tym 43,30 etaty stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 1 etat, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 10 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 95,58 %, w tym 24,28 % stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- we wrześniu średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 48 osób, co stanowiło 46,50 etatów, w tym 43,50 etaty stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 1 etat, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 10 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 93,54 %, w tym 23,65 % stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w październiku średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 49 osób, co stanowiło 47,5 etatów, w tym 43,5 etaty stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 1 etat, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 10 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 91,57 % w tym 23,15 % stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w listopadzie średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 49 osób, co stanowiło 47,50 etatów, w tym 43,50 etaty stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 1 etaty, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 10 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 91,57 % w tym 23,15 % stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w grudniu średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 49 osób, co stanowiło 47,50 etatów, w tym 43,50 etaty stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem

Krenc
Sawut

niepełnosprawności stanowiły 1 etat, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 10 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 91,58 % w tym 23,16 % stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

[Dowód: akta kontroli str. od 39 do 62]

Analiza dokumentacji będącej w posiadaniu tut. Wydziału, tj. informacji za II półrocze 2009 r. dotyczącej spełnienia przez pracodawców prowadzących zakłady pracy chronionej albo zakłady aktywności zawodowej warunków określonych w art. 28 i art. 33 ust. 1 i 3 ustawy na wzorze stanowiącym załącznik INF-W do Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 maja 2003 r. (Dz. U. Nr 104 poz. 968) wykazała, że dane wyliczone przez pracodawcę różnią się od wyliczeń zespołu kontrolnego. Z powyższej informacji wynika, iż stan zatrudnienia przedstawiał się w następujący sposób:

- w lipcu średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 45,42 osób, co stanowiło 43,92 etaty, w tym 42,50 etaty stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 1 etat, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 10 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 96,77 %, w tym 25,04 % stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w sierpniu średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 46,80 osób, co stanowiło 45,30 etatów, w tym 43,30 etaty stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 1 etaty, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 9 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 95,58 %, w tym 22,08 % stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- we wrześniu średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 49 osób, co stanowiło 47,50 etatów, w tym 42,50 etaty stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 1 etat, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 9 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 89,47 %, w tym 21,05 % stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w październiku średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 48 osób, co stanowiło 46,50 etatów, w tym 42,50 etaty stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 1 etat, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 9 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 91,40 %, w tym 21,50 % stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w listopadzie średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 48 osób, co stanowiło 46,50 etatów, w tym 42,50 etaty stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły 1 etaty, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 7 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 91,40 % w tym 17,20 % stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- w grudniu średnie miesięczne zatrudnienie wynosiło 49 osób, co stanowiło 47,50 etatów, w tym 43,50 etaty stanowiły osoby niepełnosprawne. Osoby ze znacznym stopniem

niepełnosprawności stanowiły 1 etat, zaś z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności 9 etatów. Natomiast wskaźnik osób niepełnosprawnych w stosunku do osób zatrudnionych ogółem wyniósł 91,58 %, w tym 21,05 % stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

[Dowód: akta kontroli str. od 63 do 64]

Zespół kontrolny stwierdził, iż pracodawca wyliczając stan zatrudnienia za II półrocze 2009 r. zaliczał osobę legitymującą się umiarkowanym stopniem niepełnosprawności do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Ponadto w miesiącu wrześniu do stanu zatrudnienia został zaliczony nie legitymujący się orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności, zatrudniony w ramach umowy w celu przygotowania zawodowego.

Zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o rehabilitacji (...) do stanu zatrudnienia nie wlicza się - jeżeli nie są to osoby niepełnosprawne-osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego.

[Dowód: akta kontroli str. od 65 do 66]

Ad. 2. Przystosowanie obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez zakład do przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także do potrzeby osób niepełnosprawnych (przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych).

W myśl art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych obiekty i pomieszczenia użytkowane przez pracodawcę prowadzącego zakład pracy chronionej odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy, uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.

Zgodnie z art. 28 ust. 2 okoliczności, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 2 stwierdza na wniosek pracodawcy Państwowa Inspekcja Pracy.

Pracodawca przedłożył decyzję Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Zielonej Górze z dnia 22.07.2005 r., nr rej.17045/K028/5120-37/2005, z której wynika, iż obiekt i pomieszczenia pracy użytkowane w Lubsku przy ul. Dąbrowskiego 2 spełniają wymogi określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (...) oraz decyzję z dnia 30.10.2006 r., nr rej.: 17058/5120-52/2006, z której wynika, iż pomieszczenie biurowe w Zielonej Górze przy ul. Dekoracyjnej 3 spełnia wymogi określone w art. 28 ust. 1 pkt 2a ustawy o rehabilitacji (...).

[Dowód: akta kontroli str. od 67 do 72]

Ponadto Pracodawca przedłożył protokół kontroli Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Zielonej Górze przeprowadzonej w dniach 01,02,09.10.2009 r., z którego wynika, iż obiekty i pomieszczenia pracy (hala szwalni, krojowni i biuro siedziby zakładu) spełniają wymagania pod względem wysokości, powierzchni i kubatury w zależności od rodzaju prac, liczby pracowników i czasu ich przebywania w pomieszczeniach. Ponadto w pomieszczeniach pracy i na przejściach komunikacyjnych nie występują dla pracowników niepełnosprawnych znaczące utrudnienia z tytułu występowania barier architektonicznych.

[Dowód: akta kontroli str. od 73 do 88]

Kienę
Seraf

Jednakże z analizy dokumentów będących w posiadaniu tut. Wydziału (decyzja Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Zielonej Górze z dnia 30.10.2006 r., nr rej.: 17058/5120-52/2006, protokół kontroli Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Zielonej Górze, decyzje Wojewody Lubuskiego w sprawie zmiany decyzji przyznającej status zakładu pacy chronionej Nr Z/115/06 z dnia 18.12.2006 r.) wynika, iż Pracodawca w Zielonej Górze przy ul. Dekoracyjnej 3 użytkuje pomieszczenie biurowe znajdujące się na parterze budynku oznaczone nr 31. Natomiast w trakcie wizytacji obiektu i pomieszczeń znajdujących się w Zielonej Górze przy ul. Dekoracyjnej 3 zespół kontrolny stwierdził, iż Pracodawca użytkuje pomieszczenie biurowe znajdujące się na VI piętrze oznaczone nr 509.

Stwierdzono, iż Pracodawca użytkuje obiekty i pomieszczenia w Lubsku przy ul. Dąbrowskiego 2 na podstawie aktu notarialnego Repertorium A numer 9733/2006 z dnia 14.09.2006 r.

Pracodawca nie przedłożył zespołowi kontrolnemu dokumentów potwierdzających prawo użytkowania pomieszczeń znajdujących się w Zielonej Górze przy ul. Dekoracyjnej 3
[Dowód: akta kontroli str. od 89 do 92]

Zespół kontrolny przeprowadził wizytację pomieszczeń użytkowanych przez pracodawcę w Zielonej Górze przy ul. Dekoracyjnej 3 oraz w Lubsku przy ul. Dąbrowskiego 2.
[Dowód: akta kontroli str. od 93 do 94]

Ad. 3. Zapewnienie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych pracodawca legitymujący się statusem zakładu pracy chronionej zobowiązany jest do zapewnienia zatrudnionym osobom niepełnosprawnym doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.

W trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że wszystkie zatrudnione w Zakładzie osoby posiadały aktualne zaświadczenia lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku.

Doraźną opiekę medyczną zapewnia:

1. Pani Krystyna Songin:

- zatrudniona w ramach umowy o pracę w wymiarze Wytycznik Dokumentacji zespołu kontrolnego na podstawie art. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1395) na stanowisku pielęgniarki,
- posiadająca zaświadczenie Urzędu Wojewódzkiego w Zielonej Górze z dnia 28.01.1977 r., nr ZG/S-46 uprawniające do wykonywania zawodu pielęgniarki.

[Dowód: akta kontroli str. od 95 do 98]

Stwierdzono także, iż z doraźnej opieki medycznej w 2009 r. pracownicy Zakładu skorzystali 130 razy (129 razy osoby niepełnosprawne, 1 raz osoba pełnosprawna), co potwierdza oświadczenie złożone przez Panią Karolinę Przytułę.

[Dowód: akta kontroli str. od 99 do 100]

Z przedstawionej umowy zawartej w dniu 25.01.2000 r. z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Poradnia Leczniczo-Rehabilitacyjna w Lubsku przy ul. Emilii Plater 1

X

Krienc
Songin

wynika, że pracownikom „PROPOL” Sławomir Prostack zapewnione są usługi w zakresie rehabilitacji medycznej.

Jednakże zespół kontrolny stwierdził, iż z przedłożonej umowy wynika, iż siedzibą Zleceniodawcy tj. „PROPOL” Sławomir Prostack jest ul. Kraljevskiej 22/28 w Zielonej Górze. Natomiast z analizy dokumentów będących w posiadaniu tut. Wydziału (decyzje Wojewody Lubuskiego w sprawie zmiany decyzji przyznającej status zakładu pacy chronionej Nr Z/115/06 z dnia 18.12.2006 r.) wynika, iż siedziba Pracodawcy jest ul. Dekoracyjna 3 w Zielonej Górze.

Ponadto z załączonej umowy wynika, iż Świadczeniobiorcą jest Poradnia Leczniczo Rehabilitacyjna w Lubsku przy ul. Emilii Plater 1. Natomiast z rejestru Zakładów Opieki Zdrowotnej prowadzonego przez Wojewodę Lubuskiego wynika, iż nazwa w/w jednostki brzmi: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zakład Rehabilitacji Leczniczej Cecylia Kielbratowska.

[Dowód: akta kontroli str. od 101 do 102]

Ponadto Pracodawca przedłożył umowę nr 3/99 o świadczenie usług specjalistycznej opieki medycznej, rehabilitacji i poradnictwa rehabilitacyjnego zawartą w dniu 26.08.2002 r. z Przychodnią Zdrowia „SANA MED” w Żarach. Przedmiotem umowy jest świadczenie usług poradnictwa i leczenia w zakresie: usług stomatologicznych, internistycznego, ogólnego, gastrologicznego, chirurgicznego, kardiologicznego, ortopedycznego, ginekologicznego, okulistycznego, laryngologicznego, neurologicznego, medycyny sądowej, pediatricznego, psychiatrycznego, logopedycznego, psychologicznego, badań EKG oraz usług rehabilitacyjnych w formie kinezyterapii i fizykoterapii.

Jednakże z rejestru Zakładów Opieki Zdrowotnej prowadzonego przez Wojewodę Lubuskiego wynika, iż Przychodnia Zdrowia „SANA MED” w Żarach w okresie od 01.01.2009 r. do 31.12.2009 r. oraz na dzień kontroli tj. 13.10.2010 r. posiada następujące komórki organizacyjne: poradnia chorób wewnętrznych, poradnia gastroenterologiczna, poradnia medycyny pracy, poradnia kardiologiczna, poradnia dermatologiczna, poradnia okulistyczna, poradnia otolaryngologiczna, poradnia pediatriczna, poradnia psychologiczna, poradnia neurologiczna, poradnia rehabilitacji narządu ruchu.

Z powyższego rejestru wynika, iż Przychodnia Zdrowia „SANA MED” w Żarach nie posiada uprawnień do świadczenia usług w zakresie poradnictwa i leczenia stomatologicznego, chirurgicznego, ortopedycznego, ginekologicznego, medycyny sądowej, psychiatrycznego, logopedycznego.

Ponadto w trakcie analizy powyższej umowy zespół kontrolny stwierdził, iż umowa została zawarta pomiędzy „Propol” Zakład Pracy Chronionej, Lubsko ul. Łabędzia 1 a Przychodnią Zdrowia „SANA MED” w Żarach.

Zgodnie z decyzją Wojewody Lubuskiego w sprawie przyznania statusu zakładu pracy chronionej Nr D/93/05 z dnia 18.08.2005 r. oraz decyzją w sprawie zmiany decyzji przyznającej status zakładu pacy chronionej Nr Z/115/06z dnia 18.12.2006 r. nazwa zakładu oraz adres są następujące: „PROPOL” Sławomir Prostack, ul. Dekoracyjna 3, 65-722 Zielona Góra prowadzący również działalność w Lubsku przy ul. Dąbrowskiego 2.

[Dowód: akta kontroli str. od 103 do 110]

Pracodawca przedłożył również umowę zlecenie zawartą w dniu 01.02.2009 r. z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej VITAMED s. c. Poradnia Medycyny Pracy w Lubsku przy ul. Hubalczyków 8. Przedmiotem umowy jest dokonywanie badań wstępnych, okresowych, badań do celów sanitarno-epidemiologicznych oraz wydawanie orzeczeń na wymaganych zaświadczeniach.

[Dowód: akta kontroli str. od 111 do 114]

Krenc

[Signature]

[Signature]

W 2009 r. z usług przychodni w ramach zawartych umów skorzystało 8 pracowników 16 razy, co potwierdza oświadczenie przedstawione przez Panią Karolinę Przytułę.

[Dowód: akta kontroli str. od 115 do 116]

Ad. 4. Utworzenie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, prowadzenie ewidencji środków tego funduszu, prowadzenie rachunku bankowego środków funduszu rehabilitacji, a także utworzenie regulaminu funduszu.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 i 2 ustawy o rehabilitacji (...) pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej jest obowiązany do utworzenia zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, prowadzenia ewidencji środków funduszu rehabilitacji, a także prowadzenia rachunku bankowego środków tego funduszu

Podczas kontroli przeanalizowano następujący materiał dowodowy w sprawie: regulamin zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, wydruki komputerowe dot. prowadzenia ewidencji funduszu, a także dokumenty potwierdzające posiadanie rachunku bankowego służącego wyodrębnieniu środków tego funduszu.

Pracodawca utworzył regulamin zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, który jest nie zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Przedstawiony regulamin gospodarowania funduszem rehabilitacji został utworzony w oparciu o rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 31.12.1998 r. (Dz. U. Nr 3, poz. 22). Z dniem 01 stycznia 2008 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 245, poz. 1810) zmieniające wcześniejsze rozporządzenie.

[Dowód: akta kontroli str. od 117 do 142]

Zgodnie z art. 33 ust. 3 pkt 1 ustawy o rehabilitacji (...) pracodawca prowadzi ewidencję środków funduszu, co potwierdzają przedłożone wydruki komputerowe.

[Dowód: akta kontroli str. od 143 do 156]

Zespół kontrolny stwierdził, iż Firma „PROPOL” z siedzibą w Zielonej Górze posiada w Banku PKO BP rachunek o Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1195) przeznaczony do ewidencji środki Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, co potwierdza przedłożone oświadczenie Pana Rafała Gawluk Dyrektora Oddziału PKO BP S.A. oraz umowa rachunku pomocniczego zawarta w dniu 22.01.2007 r. pomiędzy Pracodawca a Bankiem PKO S.A w Zielonej Górze.

[Dowód: akta kontroli str. od 157 do 172]

Zespół kontrolny ustalił, iż pracodawca w 2009 r. z pomocy indywidualnej w ramach środków ZFRON skorzystało 28 osób. Natomiast Indywidualne Programy Rehabilitacji nie były realizowane, co potwierdza przedłożona informacja Pani Karoliny Przytuły Pełnomocnika Zakładu.

[Dowód: akta kontroli str. od 173 do 174]

Na tym kontrolę zakończono i odnotowano w księdze kontroli pod pozycją 1.

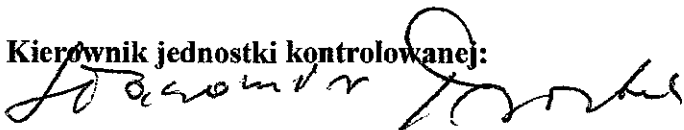
W myśl § 16 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych protokół kontroli i każdą kartę protokołu podpisują kontrolujący i kierownik podmiotu kontrolowanego, a w razie jego nieobecności osoba przez niego upoważniona. Kierownik podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowane zastrzeżenia co do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Natomiast zgodnie z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206) kierownik podmiotu kontrolowanego podpisuje protokół kontroli w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.

Protokół kontroli sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

1. Kierownik jednostki kontrolowanej,
2. Oddział Rynku Pracy Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.
3. Wydział Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Kierownik jednostki kontrolowanej:



.....

Osoby kontrolujące: DZIAŁ KONTROLI I NADZORU
w Wydziale Polityki Społecznej

K. Krenc 
Katarzyna Krenc

A. Sadowska 

Zielona Góra dnia 29.10.2010r

Gorzów Wlkp. dnia 26.10.2010r