

Gorzów Wlkp., 8 czerwca 2011r.

### Zmiany w protokole w związku z wniesieniem zastrzeżeń

Pan Tomasz Watros - Burmistrz Miasta i Gminy Skwierzyna pismem z dnia 3 czerwca 2011r. wniósł zastrzeżenia do protokołu kontroli przeprowadzonej w dniach 16-18 maja 2011r., w Urzędzie Miasta w Skwierzynie. W dniu 8 czerwca br. dokonano analizy zgłoszonych zastrzeżeń, w wyniku których:

- na stronie 4 protokołu wiersz 15-18 otrzymuje brzmienie:

- *nieprawidłowy znak sprawy,*
- *brak parafki referenta i daty sporządzenia pism (z lewej strony pod treścią pisma) zgodnie z §27 ust.2 pkt 1,*

W odniesieniu do sprawy „ Skarga Pana XXX RO/0560/53/10”, w ocenie Burmistrza Miasta i Gminy Skwierzyna z uwagi na fakt, iż skarżący w trakcie spotkania, które miało miejsce w dniu 3 lutego 2011r. nie wniósł nowych okoliczności w sprawie, które mogłyby mieć wpływ na wcześniej podjęte przez radę stanowisko wyrażone w uchwałach nr XLIII/366/10 z dnia 1 października 2010r. oraz uchwale nr XLIV/384/10 z dnia 9 listopada 2010r. Zgodnie z art. 229 pkt 3) kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrywania skarg na burmistrza jest rada gminy. Organ ten powinien podjąć uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na organ wykonawczy gminy, bowiem zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. z 2001r., Dz. U. Nr 142, poz. 1591 póź. zm.) rozpatrzenie skargi przez radę gminy powinno zakończyć się podjęciem uchwały. Przemawia za tym charakter organu (organ kolegialny podejmuje decyzję w formie uchwały) oraz stanowisko reprezentowane w orzecznictwie sądownictwa administracyjnego. Odpowiedź do skarżącego przygotowuje i podpisuje z upoważnienia rady jej przewodniczący. Jeżeli obywatel wielokrotnie ponawia swoje żądania w pismach, które nie wnoszą niczego nowego, wówczas organ administracji publicznej uprawniony jest do podtrzymania swojego poprzedniego stanowiska, wyrażonego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi. Gdyż art. 239. § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.), który obowiązywał w okresie objętym kontrolą stanowi, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko.

Przewodniczący rady nie ma statusu organu gminy, bowiem zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, organami gminy są rada gminy i wójt (burmistrz, prezydent miasta). W drodze wyboru powierza się przewodniczącemu jedynie wykonywanie określonych w ustawie o samorządzie gminnym funkcji o charakterze społecznym. Wybór stwarza zatem uprawnienia i rodzi obowiązki wyłącznie w sferze stosunków wynikających z mandatu radnego, określone w ustawie o samorządzie gminnym. Przenosząc powyższą regulację prawną na grunt niniejszej sprawy Przewodniczący Rady Gminy powinien przekazać notatkę służbowa bądź protokół ze spotkania ze skarżącym Radzie Gminy a organ ten powinien podjąć stosowną uchwałę.

W odniesieniu do sprawy znajdującej się w teczce opisanej „Protokół nr 2/2011 Postępowanie wyjaśniające skargę RO.0561.05.1.10”, kontrolujący podtrzymują stwierdzoną nieprawidłowość polegającą na przekroczeniu przekroczone termin wynikającego z przepisu art. 237 § 1 kpa, zgodnie z którym organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Stosownie natomiast do treści §4 przywołanego art. 237 kpa w razie niezakończona sprawy w terminie w postępowaniu skargowym stosuje się przepisy art. 36-38. Organ, który nie załatwił skargi w terminie, obowiązany jest zawiadomić o tym wnoszącego skargę, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia skargi. Obowiązek ten ciąży na organie bez względu na przyczynę zwłoki, a więc jest aktualny również wtedy, gdy uchybienie terminu nastąpiło z przyczyn niezależnych od organu. Nowy termin załatwienia sprawy może być uznany za skutecznie wyznaczony w trybie art. 36 § 1 k.p.a., jeżeli zostanie wskazany przez organ właściwy do załatwienia sprawy zgodnie z art. 57 k.p.a. (tj. w dniach, tygodniach lub miesiącach) i z zachowaniem ogólnej zasady szybkości postępowania określonej w art. 12 k.p.a.;

Niniejsze zniamy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Burmistrzowi Miasta i Gminy Skwierzyna.

Data i podpisy osób kontrolujących

INSPEKTOR  
w Wydziale Nadzoru i Kontroli  
8.06.2011  
*Jolanta Sen*  
ST. INSPEKTOR  
w Wydziale Nadzoru i Kontroli  
13.06.2011  
*Justyna Jędrzejewska*

Data i podpis kierownika  
podmiotu kontrolowanego

BURMISTRZ  
*Tomasz Wiatros*