



NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji
Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim**

**Raport z wizyty sprawdzającej systemowej
przeprowadzonej w Instytucji Pośredniczącej II stopnia
dla Priorytetu III
Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego**

w dniach 22-25 czerwca 2009r.

(wersja ostateczna)

Gorzów Wlkp., 16 października 2009r.

I. Jednostka wizytowana

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
ul. Kozuchowska 4
65 – 364 Zielona Góra

Zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. Nr 227 poz. 1658 z późn. zm.), Zarząd Województwa Lubuskiego pełni rolę Instytucji Zarządzającej dla Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

Działając na podstawie art. 59 pkt 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz art. 27 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. Nr227, poz. 1658 z późn. zm.), w dniu 13 grudnia 2007r. Zarząd Województwa Lubuskiego zawarł z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielone Górze *Porozumienie w sprawie realizacji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dla Priorytetu III. Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego*, powierzając tym samym tej jednostce rolę Instytucji Pośredniczącej II stopnia (IP II). Ww. Porozumienie zostało aneksowane w dniu 5 lutego 2009r.

W skład Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze wchodzi:

1. **Pani Alicja Makarska** – Prezes Zarządu,
2. **Pan Michał Stosik** – Zastępca Prezesa Zarządu,
3. **Pan Sebastian Ciemnoczołowski** – Zastępca Prezesa Zarządu.

Pani Alicja Makarska oraz Pan Sebastian Ciemnoczołowski funkcję swą pełnią od dnia 3 listopada 2008r.

Ww. osoby zastąpiły na stanowisku odpowiednio Pana Aleksandra Kozłowskiego oraz Mariusza Herbuta.

W realizację zadań dotyczących wdrażania *Priorytetu III Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego LRPO* zaangażowani są głównie pracownicy Wydziału Funduszy Europejskich. Funkcję Kierownika Wydziału pełni Pan Wojciech Porębski.

Wizyta sprawdzająca została przeprowadzona w siedzibie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze. Czynności kontrolne polegające na badaniu i analizie dokumentów pobranych podczas wizyty sprawdzającej odbyły się także w siedzibie IPOC, tj. w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp.

Wizyta sprawdzająca została odnotowana w *Księżce kontroli* pod pozycją nr 20.

II. Data rozpoczęcia i zakończenia wizyty sprawdzającej:

22 czerwca 2009r. – 25 czerwca 2009r.

III. Osoby przeprowadzające wizytę sprawdzającą:

Na podstawie upoważnienia nr 198 z dnia 6 czerwca 2009r., znak: NK.MWoł.0939-198/09 wizytę sprawdzającą przeprowadził Zespół w składzie:

1. **Małgorzata Staśkiewicz** - Kierownik Oddziału ds. Kontroli – Kierownik Zespołu;
2. **Maja Wawrzyniak** - Inspektor w Oddziale ds. Kontroli;
3. **Magdalena Domańska-Wachowiak** – Starszy Inspektor w Oddziale ds. Systemu;
4. **Anna Bylina** – Inspektor w Oddziale ds. Systemu;
5. **Anna Cieślizka** - Inspektor w Oddziale ds. Certyfikacji.

IV. Cel wizyty sprawdzającej: sprawdzenie funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w instytucji oraz stosowania procedur zawartych w instrukcjach wykonawczych.

V. Zakres wizyty sprawdzającej:

Sprawdzeniu podlegały następujące obszary:

1. Proces naboru projektów oraz kontraktacja w ramach *Priorytetu III Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego* LRPO.
2. Mechanizmy zapobiegania podwójnemu finansowaniu.
3. Mechanizmy zapobiegania przyznania dofinansowania beneficjentowi wyłączonego z otrzymania pomocy (art. 211 ustawy o finansach publicznych).
4. Mechanizmy kontroli zamówień publicznych.
5. Funkcjonowanie pisemnych procedur potwierdzających poniesienie wydatków przez beneficjenta.
6. Realizacja obowiązków kontrolnych.
7. Sprawozdawczość i monitorowanie.
8. Informowanie o nieprawidłowościach.
9. Pomoc techniczna.
10. Archiwizacja.
11. Sprawdzenie wykonania zaleceń sformułowanych w wyniku poprzedniej wizyty sprawdzającej systemowej.

VI. Osoby udzielające informacji/wyjaśnień:

1. Wojciech Porębski – Kierownik Wydziału Funduszy Europejskich,
2. Joanna Charewicz,
3. Robert Narkun.

VII. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie wizyty sprawdzającej

Wykaz skrótów:

MRR – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

IC – Instytucja Certyfikująca,

IPOC – Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji,

LRPO – Lubuski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007-2013,

IZ LRPO/IZ – Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym,

kom. Wójcik
bl

IP II – Instytucja Pośrednicząca II Stopnia dla Priorytetu II LRPO, tj. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze,
WFOŚiGW - Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze,
KM – Komitet Monitorujący Lubuski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007 -2013,
Instrukcja Wykonawcza (IW), **Instrukcja** – Instrukcja Wykonawcza Instytucji Pośredniczącej II Stopnia dla Priorytetu II LRPO na lata 2007- 2013 WFOŚiGW w Zielonej Górze,
Pomoc Techniczna/PT– Priorytet VI LRPO Pomoc Techniczna,
KSI – Krajowy System Informatyczny SIMIK 2007-2013,
RPK – Roczny Plan Kontroli IP II na dany rok,
RPKP – Roczny Plan Kontroli Projektów IP II.

Wizyty sprawdzające systemowe polegają na sprawdzeniu funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w danej instytucji oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej. Celem wizyty sprawdzającej jest również uzyskanie przez Instytucję Certyfikującą uzasadnionej pewności, że poniesione wydatki są zgodne z mającymi zastosowanie zasadami wspólnotowymi i krajowymi oraz zostały poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania, zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu i spełniają zasady wspólnotowe i krajowe.

Czynności sprawdzające przeprowadzone podczas niniejszej wizyty sprawdzającej polegały na sprawdzeniu zgodności przeprowadzonych działań z procedurami określonymi w dokumentach systemowych IZ i IPII oraz z wytycznymi MRR, o których mowa w art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 9 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, a także z wytycznymi IZ.

1. Proces naboru projektów oraz kontraktacja w ramach *Priorytetu III Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego LRPO*

Zgodność przeprowadzonych działań z ustalonymi przez IP II procedurami dot. procesu naboru projektów oraz kontraktacji w ramach *Priorytetu III Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego LRPO* zbadano na próbie.

Obszarem objętym próbą były wnioski złożone w odpowiedzi na konkurs zamknięty Nr LRPO/3/1/2008 ogłoszony przez Zarząd Województwa Lubuskiego, jako Instytucję Zarządzającą Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013, w terminie od 14.05.2008r. do 23.06.2008r., z terminem przyjmowania wniosków od 03.06.2008 r. do 23.06.2008r. (zał. nr 1.1).

Początkowy etap konkursu LRPO/3/1/2008, tj. działania dot. ogłoszenia o konkursie, naboru i ewidencjonowania wniosków, został sprawdzony przez IPOC podczas poprzedniej wizyty sprawdzającej systemowej.

W związku z powyższym, czynności kontrolnymi objęto działania od momentu przekazania wniosków złożonych w odpowiedzi na ww. konkurs do oceny formalnej.

Badaniu poddano łącznie 13 projektów. Badany obszar został podzielony na:

- a) wnioski pozytywnie zweryfikowane wg kryteriów formalnych i specyficznych dopuszczających oraz przekazane do oceny wg kryteriów specyficznych punktowych w ramach III Priorytetu LRPO (z wyłączeniem projektów, które otrzymały dofinansowanie) – zbadane na próbie,
b) projekty wybrane do wsparcia w ramach Priorytetu III LRPO – zbadane w 100%,
tj.

- Działanie 3.1 – 8 wniosków,
- Działanie 3.2 – 1 wniosek.

Przy uwzględnieniu specyfiki populacji, ekonomiki postępowania kontrolnego oraz uwarunkowań organizacyjnych została wybrana statystyczna technika doboru próby – dobór losowy z interwałem. Wnioski objęte próbą (**36 wniosków**) zostały uszeregowane w porządku chronologicznym, zgodnie z kolejnością ich rejestracji w Dzienniku przyjęć wniosków. Punkt startowy interwału wybrano w sposób losowy. Ustalono poziom wielkości próby w wysokości 10% populacji – tj. **4 wnioski pozytywnie zweryfikowane wg kryteriów formalnych i specyficznych dopuszczających oraz przekazane do oceny wg kryteriów specyficznych punktowych w ramach III Priorytetu LRPO (z wyłączeniem projektów, które otrzymały dofinansowanie).**

Przy określeniu poziomu wielkości próby w ww. obszarze uwzględniono fakt, że wnioskodawcy przysługiwało prawo skorzystania z procedury odwoławczej na podstawie art. 30 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. Nr 227 poz. 1658 z późn. zm.).

W dniu 27 czerwca 2008r. IP II zamieściła na swojej stronie internetowej informację dot. liczby złożonych wniosków oraz nazw projektów ubiegających się o dofinansowanie w ramach konkursu nr LRPO/3/1/2008 (zał. nr 1.2). Zgodnie z zamieszczoną informacją, w odpowiedzi na konkurs wpłynęło 34–51 wniosków.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji raportu:

„(...) w ramach Konkursu LRPO/3/1/2008 wpłynęło 51 wniosków aplikacyjnych.”

Stanowisko IPOC odnośnie przedstawionych przez IP II wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji raportu: IPOC uznaje zastrzeżenia zgłoszone przez IIP II. W raporcie dokonuje się zmiany zapisu dot. ilości złożonych wniosków.

Ocena formalna wniosków

Zgodnie z pkt 29 *Regulaminu konkursu* (zał. nr 1.3) termin dokonania oceny formalnej wniosków wynosi 30 dni roboczych od daty zakończenia naboru wniosków. Zgodnie z *Instrukcją Wykonawczą IP II* - wersja istniejąca w okresie publikacji ogłoszenia i dokonywania oceny formalnej, „ocena formalna wniosków wg kryteriów formalnych i specyficznych (...) dokonywana jest w ciągu 30 dni kalendarzowych od daty zakończenia naboru”. Terminy dokonania oceny formalnej określone w Regulaminie konkursu oraz w Instrukcji Wykonawczej IP II są niespójne.

Niespójność ta została usunięta w kolejnej wersji Instrukcji Wykonawczej IP II, tj. wersji 1.3 z dnia 21 listopada 2008r. (zatwierdzonej w dniu 16 grudnia 2008r.).

Zgodnie z procedurami, termin oceny formalnej może zostać wydłużony o okres 14 dni roboczych przeznaczonych na poprawę, uzupełnienie i ponowną ocenę projektu. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, IZ na wniosek IP II może wydłużyć okres oceny projektów. Taki zapis znajduje się zarówno w Regulaminie konkursu, jak i w *Instrukcji Wykonawczej IP II* (pkt. 6.1.1 poz. 2).

W dniu 14 lipca 2008r. pismem sygn. WFE-K-WFE-510-48/2008r. (zał. nr 1.4) IP II zgłosiła IZ, że w kryteriach specyficznych zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący LRPO dla działań z zakresu gospodarki wodno-ściekowej i termomodernizacji obiektów użyteczności publicznej istnieje błąd w przedziale punktów. Jednocześnie zwróciła się z prośbą o akceptację przedstawionego w piśmie sposobu dokonania oceny formalnej oraz akceptacji interpretacji niektórych punktów oceny zawartych w liście sprawdzającej.

Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Panią Joannę Charewicz (zał. nr 1.5) IZ nie udzieliła oficjalnej odpowiedzi na ww. pismo. Dyrektor Departamentu LRPO – Pani Arisa Jaz drogą elektroniczną przekazała informację, że „wszelkie zmiany w kryteriach wyboru projektów powinny być przyjmowane przez Komitet Monitorujący, zwłaszcza tam, gdzie wraz z kryterium KM decydował o punktacji”. Ponadto nadmienila, że Komitet Monitorujący przyjął jedynie kryteria, a nie sposób ich interpretacji.

Komitet Monitorujący dokonał zmiany kryteriów specyficznych Uchwałą Nr 12/KM-LRPO/2008 z dnia 29 października 2008r. zmieniającą uchwałę nr 4/KM-LRPO/2008 Komitetu Monitorującego Lubuski Regionalny Program Operacyjny z dnia 13 marca 2008r. w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dla Priorytetu II, III wyboru projektów w ramach LRPO na lata 2007-2013.

W trakcie wizyty sprawdzającej Zespół kontrolujący otrzymał do wglądu pismo IP II z dnia 11 września 2008r. (zał. nr 1.6) ws. oceny formalnej projektów, które zostały zakwalifikowane do dalszej oceny w wyniku pozytywnego rozstrzygnięcia protestów.

W ww. piśmie IP II wskazała, że zaistniała potrzeba oceny tych wniosków wg kryteriów specyficznych punktowych, z których dwa przyznawane są na podstawie średniej z konkursu. Ponadto wskazała, że średnia z tury konkursowej obliczona została bez uwzględniania projektów, które będą podlegały ponownej ocenie po rozpatrzeniu protestu.

IP II zaproponowała, następujący tryb oceny wniosków zakwalifikowanych do dalszego postępowania:

- wielkości danego projektu mające wpływ na średnią z danej tury konkursowej zostaną przyjęte do obliczenia aktualnej średniej dla tury konkursowej,
- na podstawie aktualnej średniej zostaną przyznane punkty w kryteriach powiązanych ze średnią w turze dla danego projektu,
- punkty przyznane projektom ocenionym przed rozstrzygnięciem protestów zostaną utrzymane w wysokości ustalonej w trakcie tej oceny.

IZ wyraziła zgodę na zaproponowane rozwiązanie w piśmie z dnia 12 września 2008r. (zał. nr 1.7).

W wyniku analizy Instrukcji Wykonawczej IP II, Zespół kontrolujący stwierdził, że w dokumencie tym nie określono procedury dot. obliczania średniej z danej tury aplikacyjnej w przypadku kryteriów, w ramach których punkty przyznawane są w odniesieniu do tej średniej. Na podstawie zapisów Instrukcji Wykonawczej IP II nie można więc określić, kto i na jakim etapie oceny dokonuje wyliczeń oraz w jaki sposób jest to dokumentowane.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji raportu:

„(...) W opinii IP II nie zachodziła i nie zachodzi konieczność umieszczania w IW IP II zapisów dotyczących sposobu wyliczania średniej z danej tury aplikacyjnej.”

„(...) IP II jest w posiadaniu pełnej dokumentacji potwierdzającej sposób wyliczenia średniej z danej rundy aplikacyjnej. Na potrzeby stosownych wyliczeń stworzony został plik pomocniczy w formacie Excel, w którym po wprowadzeniu wymaganych danych, za pomocą odpowiednich formuł, wyznaczana była właściwa dla danego wniosku liczba punktów.”

Stanowisko IPOC odnośnie przedstawionych przez IP II wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji raportu: IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IP II. Wyjaśnienia nie wpływają na treść raportu.

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą, przed przystąpieniem do oceny formalnej, wszystkie osoby biorące udział w ocenie podpisują deklarację bezstronności, której wzór stanowi zał. nr 6.9 do Instrukcji.

W wyniku czynności sprawdzających Zespół kontrolujący stwierdził, że osoby uczestniczące w ocenie formalnej wniosków w ramach konkursu LRPO/3/1/2008 podpisały deklarację bezstronności, jednakże w kilku przypadkach dokument ten jest niezgodny ze wzorem określonym w Instrukcji Wykonawczej. Ponadto występuje niespójność w zakresie nazwy dokumentu, tzn. w treści Instrukcji Wykonawczej użyto nazwy „deklaracja bezstronności”, natomiast załącznikowi nr 6.9 nadano nazwę „Deklaracja bezstronności i poufności”.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji raportu:

„(...) Pragniemy zapewnić, iż nie może być tu mowy o jakiegokolwiek niespójności w stosowanych nazwach. Sformułowanie: „deklaracja bezstronności” wykorzystywane częściowo w IW IP II jest skrótem od pełnej nazwy załącznika (stosownym również przez IPOC w niniejszym rozdziale raportu), co do chwili obecnej nie budziło zastrzeżeń żadnej z kontrolujących jednostek”.

Stanowisko IPOC odnośnie przedstawionych przez IP II wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji raportu: IPOC uznaje wyjaśnienia przedstawione przez IP II. W treści raportu dokonuje się skreślenia ustalenia o treści:

„Ponadto występuje niespójność w zakresie nazwy dokumentu, tzn. w treści Instrukcji Wykonawczej użyto nazwy „deklaracja bezstronności”, natomiast załącznikowi nr 6.9 nadano nazwę „Deklaracja bezstronności i poufności”.”

kom. 15.05.15
Dpl. [signature]

Wyniki analizy złożonych deklaracji przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1. Zestawienie deklaracji bezstronności i poufności złożonych przez pracowników WFOŚiGW oceniających wnioski w ramach konkursu LRPO/3/1/2008

Lp.	Imię i nazwisko	Data podpisania deklaracji	Uwaga
1	Marcin Kostrzewa	25.06.2008r.	Brak nazwy projektu; deklaracja posiada załącznik w postaci listy projektów koordynowanych przez daną osobę.
2	Joanna Charewicz	25.06.2008r.	Brak nazwy projektu; deklaracja posiada załącznik w postaci listy projektów koordynowanych przez daną osobę.
3	Karolina Waszkiewicz	25.06.2008r.	Brak nazwy projektu; deklaracja posiada załącznik w postaci listy projektów koordynowanych przez daną osobę.
4	Aleksandra Boratyńska	25.06.2008r.	Brak nazwy projektu; deklaracja posiada załącznik w postaci listy projektów koordynowanych przez daną osobę.
5	Robert Czycz (zmiana nazwiska na Narkun)	25.06.2008r.	Brak nazwy projektu; deklaracja posiada załącznik w postaci listy projektów koordynowanych przez daną osobę.
6	Beata Łączak	25.06.2008r.	Brak nazwy projektu; deklaracja posiada załącznik w postaci listy projektów koordynowanych przez daną osobę.
7	Wojciech Porębski	25.06.2008r.	Oświadczenie dot. wszystkich projektów złożonych na konkurs nr LRPO/3/1/2008 z wyłączeniem termomodernizacji obiektów oświatowych w Zielonej Górze
8	Beata Łączak	12.09.2008r.	Dot. projektu „Budowa kanalizacji sanitarnej Drezdenko-Północ –Etap II”
9	Joanna Charewicz	17.10.2008r.	Dot. projektu „Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Lemierzycy wraz z wymianą urządzeń na oczyszczalni ścieków w Przyborowie”
10	Aleksandra Boratyńska	17.10.2008r.	Dot. projektu „Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Lemierzycy wraz z wymianą urządzeń na oczyszczalni ścieków w Przyborowie”
11	Paulina Abramek	01.07.2008r.	Brak nazwy projektu; deklaracja posiada załącznik w postaci listy projektów koordynowanych przez daną osobę.
12	Paulina Abramek	12.09.2008r.	Dot. projektu „Budowa kanalizacji sanitarnej Drezdenko-Północ –Etap II”
13	Izabela Kuchta	01.07.2008r.	Brak nazwy projektu; deklaracja posiada załącznik w postaci listy projektów koordynowaną przez daną osobę.
14	Paulina Abramek	23.02.2009r.	Deklaracja zawiera zapis „Dot. oceny merytorycznej projektów wymienionych w osobnym przydziale wniosków załączonym do deklaracji”

Zgodnie z zał. nr 6.9 deklaracja w swojej treści powinna zawierać nazwę projektu, tymczasem w kilku deklaracjach złożonych przez osoby oceniające projekty deklaracje posiadały załącznik w postaci listy projektów koordynowanych przez daną osobę, np. deklaracja złożona w dniu 25 czerwca 2008r. przez Panią Joannę Charewicz (zał. nr 1.8 oraz 1.8a). Deklaracja złożona w dniu 25 czerwca 2008r. przez Pana Wojciecha Porębskiego (zał. nr 1.9) zawiera adnotację, że dotyczy ona wszystkich projektów zgłoszonych do konkursu LRPO/3/1/2008 z wyjątkiem projektu pod nazwą „Termomodernizacja obiektów oświatowych w Zielonej Górze”.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji raportu:

„(...) Deklaracje bezstronności składane przez pracowników w terminie 25.06- 01.07.2008. były zgodne z obowiązującym wzorem, który nie wykluczał dołączenia listy projektów przez

każda z zaangażowanych osób. Sporządzone deklaracje bezstronności zawierały wszystkie ujęte we wzorze informacje i sformułowania."

Stanowisko IPOC odnośnie przedstawionych przez IP II wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji raportu: IPOC nie uznaje wyjaśnień przedstawionych przez IP II. IPOC pozostaje na stanowisku, że każda Deklaracja powinna zawierać nazwę projektu. Wobec powyższego, wyjaśnienia nie wpływają na treść raportu.

~~Ponadto stwierdzono, że w dniu 23 lutego 2009r. Pani Paulina Abramek złożyła deklarację (zał. nr 1.10) dot. oceny merytorycznej na formularzu, który ma zastosowanie do oceny formalnej.~~

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji raportu:

„(...)Deklaracja dotycząca oceny merytorycznej złożona w dniu 23.02.2009r. przez Panią Paulinę Abramek nie mogła zostać złożona na formularzu, który ma zastosowanie do oceny formalnej, ponieważ taki formularz nigdy nie istniał. Zgodnie z obowiązującym w danym okresie wzorem załącznika 6.9 (IW IP II wersja 1.03 z 27.11.2008r.) przy wypełnianiu deklaracji należało uzupełnić (wpisać) odpowiedni etap oceny projektu.”

Stanowisko IPOC odnośnie przedstawionych przez IP II wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji raportu: IPOC uznaje wyjaśnienia przedstawione przez IP II. W raporcie dokonuje się skreślenia ustalenia o treści:

„Ponadto stwierdzono, że w dniu 23 lutego 2009r. Pani Paulina Abramek złożyła deklarację (zał. nr 1.10) dot. oceny merytorycznej na formularzu, który ma zastosowanie do oceny formalnej.”

Zgodnie z oświadczeniem Kierownika Wydziału Funduszy Europejskich (zał. nr 1.11) „zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IP II wersja 1.04 z dnia 25.05.2009r., przesłanej do IZ LRPO w dniu 1 czerwca br. celem zatwierdzenia, zmieniony został obowiązujący wzór załącznika 6.9 deklaracja bezstronności i poufności. Wg aktualnego formularza deklaracja bezstronności i poufności wypełniana będzie przez każdą z osób biorących udział w ocenie danego wniosku dla każdego etapu oceny”.

Zgodnie z pkt 31 *Regulaminu konkursu*, jeżeli w wyniku przeprowadzonej oceny zostanie stwierdzone, że chociaż jedno kryterium formalne lub specyficzne dopuszczające nie jest spełnione, a poprawa w tym zakresie jest możliwa, wnioskodawca może w terminie 7 dni złożyć uzupełnienie lub wyjaśnienie w tym zakresie. W pkt. 32 *Regulaminu konkursu* ustalono, że jeżeli wniosek, pomimo dokonania poprawy przez wnioskodawcę, nadal nie spełnia kryteriów formalnych i dopuszczających specyficznych, nie przechodzi do dalszego etapu oceny.

W wyniku czynności kontrolnych Zespół kontrolujący stwierdził, że w dniu 13 sierpnia 2008r., a więc w trakcie trwania oceny formalnej wniosków, IP II zwróciła się do IZ z prośbą o wyrażenie zgody na odstępstwo od procedur ustalonych w Instrukcji Wykonawczej i Regulaminie Konkursu polegającym na możliwości złożenia przez wnioskodawcę dodatkowych jednorazowych wyjaśnień w terminie 3 dni od daty wezwania (zał. nr 1.12). W piśmie wskazano, że „IP II sporządzi wykaz projektów, w stosunku

*15.05.09
Zł. CR. E*

do których zostanie zastosowane takie postępowanie wraz ze szczegółowym wskazaniem, czego poprawka dotyczy". W trakcie czynności kontrolnych Zespół kontrolujący zwrócił się z prośbą o przedstawienie do wglądu ww. wykazu. Do dnia zakończenia wizyty sprawdzającej Zespół nie otrzymał dokumentu.

IZ w piśmie z dnia 13 sierpnia 2008r. (zał. nr 1.13) wyraziła „aprobatę dla rozwiązania zaproponowanego przez IP II w ramach LRPO”.

W przypadku konieczności dokonania poprawy (gdy poprawa w tym zakresie jest możliwa), IP II powinna powiadomić wnioskodawcę o konieczności złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia projektu. W wyniku analizy dokumentów objętych próbą Zespół kontrolujący stwierdził, że wszyscy wnioskodawcy zostali powiadomieni niezwłocznie po dokonaniu oceny wg kryteriów formalnych oraz kryteriów specyficznych dopuszczających o konieczności dokonania zmian/ poprawek/uzupełnień w ww. trybie.

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą, dokumentem pomocniczym do przeprowadzenia oceny formalnej i wg kryteriów specyficznych dopuszczających jest załącznik 6.1 o nazwie „Karta weryfikacji formalnej i wg kryteriów specyficznych dopuszczających”. Na podstawie czynności sprawdzających stwierdzono rozbieżność w nazwie dokumentu, tzn. w dokumentacji związanej z oceną formalną wniosków załącznik 6.1 posiada nazwę „Lista sprawdzająca – ocena formalna i wg kryteriów specyficznych dopuszczających”.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji raportu:

„(...) Załącznik 6.1 sporządzany w trakcie oceny formalnej projektów nosił nazwę Lista sprawdzająca – ocena formalna i wg kryteriów specyficznych dopuszczających, ponieważ było to zgodne z zapisami IW IP II Wersja 1.00 z dnia 20.08.2008, obowiązującej w trakcie dokonywania weryfikacji formalnej projektów. Nazwa załącznika uległa zmianie wraz z zatwierdzeniem kolejnej wersji IW IP II.”

Stanowisko IPOC odnośnie przedstawionych przez IP II wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji raportu: IPOC nie uznaje wyjaśnień przedstawionych przez IP II. Wyjaśnienia nie wpływają na treść raportu.

Ponowna ocena wniosków wg kryteriów formalnych i specyficznych dopuszczających została przeprowadzona niezwłocznie po dokonaniu przez wnioskodawcę uzupełnienia/poprawy wniosków. Również niezwłocznie IP II powiadomiła wnioskodawców o ostatecznym wyniku oceny wg kryteriów formalnych i specyficznych dopuszczających oraz przekazaniu wniosków do dalszego etapu oceny.

Wnioski, które pozytywnie przeszły ww. etap oceny formalnej zostały przekazane, *protokołem przekazania wniosków pozytywnie zweryfikowanych pod względem formalnym do oceny specyficznej punktowej* z dnia 27 sierpnia 2008r. (zał. nr 1.14) do dalszej oceny.

W wyniku analizy ww. dokumentu stwierdzono, że nazwa ww. dokumentu jest niespójna z nazwą określoną w Instrukcji Wykonawczej, tzn. dokument ten powinien posiadać nazwę: *Raport z naboru i oceny formalnej i wg kryteriów specyficznych dopuszczających wniosków.*

Wnioski objęte badaniem zostały ocenione wg kryteriów formalnych i specyficznych dopuszczających a następnie specyficznych punktowych w terminie zgodnym z ustalonymi procedurami. Wszyscy wnioskodawcy zostali niezwłocznie powiadomieni o wynikach oceny.

Wyniki analizy czynności przeprowadzonych przez IZ w związku z oceną formalną przedstawia tabela nr 2.

Tabela nr 2. Ocena formalna wniosków złożonych w ramach konkursu LRPO/3/1/2008

Lp	Nr wniosku w KSI SIMIK	OCENA FORMALNA				Data rejestracji wniosku w KSI	Uwagi
		Data oceny wg kryteriów formalnych oraz specyficznych dopuszczających	Powiadomienie wnioskodawcy o ostatecznym wyniku oceny wg kryteriów formalnych oraz specyficznych dopuszczających	Data oceny wg kryteriów specyficznych punktowych	Powiadomienie wnioskodawcy o wyniku oceny wg kryteriów specyficznych punktowych		
	a	b	c	d	e	f	g
1.	RPLB.03.01.00-08-023/08	-26.07.2008r. -14.08.2008r. -25.08.2009r. (błąd w dacie)	25.08.2008r.	29.08.2008r.	03.09.2008r.	28.08.2008r.	Projekt wyłoniony do dofinansow.
2.	RPLB.03.01.00-08-016/08	-24.07.2008r. -22.08.2008r.	22.08.2008r.	03.09.2008r.	03.09.2008r.	26.08.2008r.	Projekt wyłoniony do dofinansow.
3.	RPLB.03.01.00-08-014/08	-rozbieżne daty: 22.07.2008r.- na pierwszej stronie dokumentu oraz 25.07.2008r. na ostatniej stronie dokumentu, -14.08.2008r. -21.08.2008r.	21.08.2008r.	03.09.2008r.	03.09.2008r.	25.08.2008r.	Projekt wyłoniony do dofinansow.
4.	RPLB.03.01.00-08-004/08	-25.07.2007r. -18.08.2008r.	18.08.2008r.	03.09.2008r.	03.09.2008r.	20.08.2008r.	Projekt wyłoniony do dofinansow.
5.	RPLB.03.01.00-08-019/08	-25.07.2008r. -14.08.2008r. -26.08.2008r.	26.08.2008r.	03.09.2008r.	03.09.2008r.	26.08.2008r.	Projekt wyłoniony do dofinansow.
6.	RPLB.03.01.00-08-001/08	-23.07.2008r. -11.08.2008r.	11.08.2008r.	03.09.2008r.	03.09.2008r.	19.08.2008r.	Projekt wyłoniony do dofinansow.
7.	RPLB.03.02.00-08-009/08	-25.07.2008r. -14.08.2008r. -26.08.2008r.	26.08.2008r.	03.09.2008r.	03.09.2008r.	27.08.2008r.	Projekt wyłoniony do dofinansow.
				10.09.2008r. *	10.09.2008r. *		
8.	RPLB.03.01.00-08-030/08	-28.07.2008r. -11.08.2008r.	14.08.2008r.	02.09.2008r.	03.09.2008r.	01.09.2008r.	Wniosek rozpatrzony negatywnie ze względu na złożenie korekty po terminie ustalonym przez IPH; protest został uznany przez IZ za zasadny; IZ zobowiązała IPH do dokonania ponownej
		Brak ponownej oceny po proteście, ponieważ druga ocena w tym zakresie została przeprowadzona w dniu 11.08.2008r.**	Wnioskodawca złożył do IZ protest od wyników oceny formalnej wg kryteriów specyficznych dopuszczających				

							oceny formalnej do dn. 27.08.2008r. Ostatecznie projekt został wyłoniony do dofinansow.
9.	RPLB.03.01.00-08-002/08	-21.07.2008r. -08.08.2008r.	08.08.2008r.	02.09.2008r.	02.09.2008r.	20.08.2008r.	Projekt wyłoniony do dofinansow.
10	RPLB.03.01.00-08-005/08	-28.07.2008r. -18.08.2008r.	18.08.2008r.	03.09.2008r.	03.09.2008r.	20.08.2008r.	Projekt nie uzyskał wymaganej liczby pkt
11	RPLB.03.01.00-08-015/08	-24.07.2008r. -14.08.2008r. brak listy sprawdzającej w wersji papierowej*** - 22.08.2008r.	22.08.2008r.	03.09.2008r.	03.09.2008r.	26.08.2008r.	Projekt nie uzyskał wymaganej liczby pkt
12	RPLB.03.01.00-08-012/08	-25.07.2008r. -14.08.2008r. -21.08.2008r.	21.08.2008r.	03.09.2008r.	03.09.2008r.	25.08.2008r.	Projekt został pozytywnie oceniony pod względem formalnym, nie uzyskał dofinansow. w ramach konkursu;
13	RPLB.03.01.00-08-026/08	-25.07.2008r. -13.08.2008r. -22.08.2008r.	22.08.2008r.	02.09.2008r.	02.09.2008r.	01.09.2008r.	Projekt nie uzyskał wymaganej liczby pkt

* Pierwotnie w wyniku błędnej formuły obliczeniowej wniosek został oceniony negatywnie. Po dokonaniu korekty formuły wniosek został ponownie włączony do oceny.

** Wniosek został wykluczony z oceny po ocenie wg kryteriów formalnych i specyficznych dopuszczających. IZ zobowiązała IP II do dokonania ponownej oceny formalnej w terminie do dnia 27.08.2008r. IP II nie dokonała ponownej oceny zgodnie z zaleceniem IZ. W dniu 2 września 2008r. oceniono projekt tylko pod względem kryteriów specyficznych punktowych.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji raportu:

„(...) 28 lipca 2008 roku wniosek gminy Zbąszynek poddany został ocenie wg kryteriów formalnych i specyficznych dopuszczających, czego dowodzi wypełniona lista sprawdzająca. W wyniku ocen, tego samego dnia, przekazane zostało pismo do Beneficjenta z informacją o konieczności dokonania we wniosku stosownych korekt. 8 sierpnia 2008 roku (jeden dzień po wyznaczonym terminie wniesienia poprawek) wnioskodawca złożył wymagane korekty. Ze względu na przekroczenie terminu i konieczność dochowania procedur projekt został wykluczony z dalszej oceny, o czym poinformowano Beneficjenta pismem sygnatura WFE-LR-PR3-511-46/4/08 z dnia 14.08.2008r. W dniu 20 sierpnia do siedziby IZ wpłynął protest przeciwko odrzuceniu wniosku z dalszej oceny. IZ rozpatrzyła protest pozytywnie, o czym poinformowała IP II w dniu 25 sierpnia (...) Zgodnie z zaleceniami IZ ponowna ocena wniosku powinna zostać przeprowadzona w terminie do 27 sierpnia 2008 r. Ze względu na specyfikę wykluczenia z dalszej oceny wniosku Gminy Zbąszynek, IP II na wyraźną prośbę IZ nie zaprzestala oceny przedmiotowego projektu. Po złożeniu przez wnioskodawcę uzupełnień (08.08.2008r.), wniosek poddano ponownej ocenie, czego dowodem jest lista sprawdzająca wypełniona w dniu 11.08.2008r. W wyniku ponownej oceny wniosek zakwalifikowano, jako poprawny pod względem kryteriów formalnych i specyficznych dopuszczających. W dniu wpływu do IP II pisma sygnatura DFR.III.LO.0724-109/08 (11 września 2008r.) z oficjalnym stanowiskiem IZ w sprawie wniesionego protestu,

Pan Wojciech Porębski Kierownik WFE sporządził na piśmie odręczną adnotację, iż wniosek Gminy Zbąszynek poddany został ponownej ocenie formalnej w wyniku czego przekazany został do kolejnego etapu."

Stanowisko IPOC odnośnie przedstawionych przez IP II wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji raportu: IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IP II. Wyjaśnienia nie wpływają na treść raportu.

*** II Lista dot. oceny wg kryteriów formalnych oraz specyficznych dopuszczających istnieje w formie elektronicznej – nie jest możliwe jednoznaczne określenie daty sporządzenia dokumentu.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji raportu:

„W Tabeli nr 2 .Ocena formalna wniosków złożonych w ramach konkursu LRPO/3/1/2008, IPOC ujmuje wyniki analizy czynności przeprowadzonych przez IP II w powyższym zakresie. W pozycji 1. Kolumna "b" zawarto informację o błędnej dacie oceny wniosku (25.08.2009 zamiast 2008 roku). Przywołana omyłka pisarska wyjaśniona została zespołowi kontrolującemu w trakcie trwania wizyty sprawdzającej."

Stanowisko IPOC odnośnie przedstawionych przez IP II wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji raportu: IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IP II. Wyjaśnienia nie wpływają na treść raportu.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji raportu:

„Rozbieżność w datach (pozycja 3. Kolumna „b”) wynikała z faktu, iż ocena projektu rozpoczęła się w dniu 22.07.09r. Data ta tożsama była ze sporządzeniem listy sprawdzającej. Ocenę zakończono 25.07.08r, co odnotowano na ostatniej stronie listy sprawdzającej. Powyższa różnica w datach nie powinna być traktowana jako rozbieżność, o czym również poinformowano zespół kontrolujący."

Stanowisko IPOC odnośnie przedstawionych przez IP II wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji raportu: IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IP II. W treści raportu dokonuje się stosownych zmian, tzn. w tabeli nr 2 poz. 8 dodaje się zapis: „(...) ponieważ druga ocena w tym zakresie została przeprowadzona w dniu 11.08.2008r."

W wyniku czynności sprawdzających Zespół kontrolujący ustalił, że zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IP II, rejestracji wniosków w KSI SIMIK dokonano w trakcie trwania oceny formalnej, tj. po zakończeniu jej pierwszego etapu, co jest niezgodne z Instrukcją użytkownika KSI SIMIK 07-13.

Instrukcja użytkownika KSI SIMIK 07-13 stanowi, że „w KSI rejestrowane są wyłącznie informacje z wniosków o dofinansowanie, które spełniają wymogi formalne, a więc przeszły pozytywnie etap oceny formalnej. Dane z wniosku o dofinansowanie rejestrowane są zatem tylko raz – po pozytywnej weryfikacji formalnej wniosku. Natomiast po zakończeniu procesu oceny w systemie aktualizowane są informacje o statusie wniosku”.

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II, wprowadzenie danych do KSI w ciągu dwóch dni kalendarzowych powinno zostać odnotowane przez pracownika na wniosku aplikacyjnym i potwierdzone podpisem. Weryfikacji zgodności danych wprowadzonych do KSI z dokumentacją papierową dokonuje Kierownik w ciągu jednego dnia od momentu wprowadzenia danych. Kierownik powinien również dokonać stosownej adnotacji na wniosku aplikacyjnym i złożyć podpis.

W trakcie czynności sprawdzających Zespół kontrolujący stwierdził brak na wnioskach aplikacyjnych zarówno adnotacji pracownika o wprowadzeniu danych do KSI SIMIK, jak i potwierdzenia przez Kierownika prawidłowości w tym zakresie.

IP II dokumentuje fakt wprowadzenia danych do KSI SIMIK wpisując odręcznie na wniosku aplikacyjnym nadany numer, jednakże *na podstawie papierowej wersji wniosku* nie można stwierdzić, kto i w jakim terminie dokonał odpowiednich czynności. Dokumentem potwierdzającym wprowadzenie danych do KSI jest również karta informacyjna wniosku (zał. nr 1.15), która znajduje się w aktach danego projektu, jednakże na podstawie wydruku ww. karty nie można określić, kto i kiedy dokonał rejestracji wniosków, ponieważ dokument zawiera jedynie datę jego wydruku.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji raportu:

„(...)Zespół Kontrolujący ustalił również, że pracownicy IP II nie stosowali na wnioskach adnotacji o wprowadzeniu danych do KSI SIMIK. Powyższa informacja jest zgodna ze stanem faktycznym. Odstąpienie od tworzenia stosownych adnotacji jest jednak celowym działaniem. Zamiast zapisów na formularzu wniosku aplikacyjnego dołączano do teczki wniosku kartę informacyjną wniosku drukowaną w KSI SIMIK. W/w karta zawiera wszelkie niezbędne dane potwierdzające dokonanie przez wyznaczonego P-WFE czynności. (...) Co do zasady, karta informacyjna drukowana była w dniu wprowadzenia danych do systemu KSI. Jeżeli zachodzą jakiegokolwiek wątpliwości dane te można zweryfikować w samym systemie KSI SIMIK. Dodatkowo wątpliwości dotyczące ustalenia osoby dokonującej rejestracji są nieuzasadnione, ponieważ kompetencje te leżą w gestii pracownika WFE wyznaczonego na koordynatora danego wniosku.”

Stanowisko IPOC odnośnie przedstawionych przez IP II wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji raportu: IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IP II, jednakże stoi na stanowisku, iż IP II powinna przestrzegać procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej IP II. W raporcie (czwarty akapit na str. 13) dokonuje się wprowadzenia zapisów o następującej treści:

(...) „na podstawie papierowej wersji wniosku” (...).
(...) „wydruku”(…).

Zespół kontrolujący dokonał analizy porównawczej danych zawartych w kartach informacyjnych wniosków z dokumentacją źródłową. Stwierdzono, że w przypadku wniosku wymienionego w poz. 1 tabeli nr 3 istnieje rozbieżność dot. daty wpływu wniosku aplikacyjnego odnotowanej w Dzienniku przyjęć wniosków w stosunku do daty odnotowanej w KSI SIMIK.

Wszystkie wnioski zbadane podczas czynności kontrolnych zostały zarejestrowane w KSI SIMIK 07-13. Szczegóły przedstawia tabela nr 3.

Tabela nr 3. Rejestracja wniosków w ramach konkursu LRPO/3/1/08 w KSI SIMIK 07-13

Lp	Nazwa projektu	Nr referencyjny wniosku w Dzienniku przyjęć wniosków	Nr wniosku w KSI SIMIK	Data wpływu do IP II wg Dziennika przyjęć wniosków	Data przyjęcia wg KSI SIMIK	Uwagi
	a	b	c	d	e	f
1.	Zakup samochodu kontrolno-rozpoznawczego z funkcją do ograniczania stref skażeń chemicznych	511/LRPO/3/1/08/3/08	RPLB.03.01.00-08-023/08	20.06.2008r.	23.06.2008r.	Niezgodność danych zawartych w kolumnie „d” i „e”; rozbieżność w nazwie projektu w stosunku do zapisów w Dzienniku przyjęć wniosków
2.	Budowa oczyszczalni ścieków dla Aglomeracji Jasień wraz z budową kolektora kanalizacji sanitarnej od ul. XX-lecia do nowo projektowanej oczyszczalni ścieków przy ul. Zielonogórskiej w Jasieniu	511/LRPO/3/1/08/17/08	RPLB.03.01.00-08-016/08	23.06.2008r.	23.06.2008r.	rozbieżność w nazwie projektu w stosunku do zapisów w KSI SIMIK
3.	Poprawa infrastruktury ochrony środowiska poprzez wsparcie jednostek krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego na terenie województwa lubuskiego	511/LRPO/3/1/08/23/08	RPLB.03.01.00-08-014/08	23.06.2008r.	23.06.2008r.	-
4.	Budowa Jednostki Ratowniczo - Gaśniczej nr 2 PSP w Zielonej Górze	511/LRPO/3/1/08/30/08	RPLB.03.01.00-08-004/08	23.06.2008r.	23.06.2008r.	-
5.	Doposażenie i modernizacja bazy ratownictwa wodno-ekologicznego w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowej Soli w ciężki samochód ratowniczo-gaśniczy.	511/LRPO/3/1/08/31/08	RPLB.03.01.00-08-019/08	23.06.2008r.	23.06.2008r.	-
6.	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej w mieście Malomice etap-II	511/LRPO/3/1/08/34/08	RPLB.03.01.00-08-001/08	23.06.2008r.	23.06.2008r.	-

7.	Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Gminie Dobiegniew	511/LRPO/3/1/08/42/08	RPLB.03.02.00-08-009/08	23.06.2008r.	23.06.2008r.	-
8.	Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Zbąszynek	511/LRPO/3/1/08/46/08	RPLB.03.01.00-08-030/08	23.06.2008r.	23.06.2008r.	-
9.	Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji Kozuchów	511/LRPO/3/1/08/53/08	RPLB.03.01.00-08-002/08	23.06.2008r.	23.06.2008r.	rozbieżność w nazwie projektu w stosunku do zapisów w Dzienniku przyjęć wniosków oraz w kartach oceny merytorycznej wniosku i KSI SIMIK
10	Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w miejscowości Przytoczna wraz z rozbudową sieci kanalizacyjnej na terenie aglomeracji – I Etap	511/LRPO/3/1/08/1/08	RPLB.03.01.00-08-005/08	20.06.2008r.	20.06.2008r.	-
11	Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w m. Górzycy, gmina Górzycy wraz z rurociągami przesyłowymi i siecią kanalizacyjną dla miejscowości Górzycy, Owczary, Pamięcin, Golice	511/LRPO/3/1/08/19/08	RPLB.03.01.00-08-015/08	23.06.2008r.	23.06.2008r.	rozbieżność w nazwie projektu w stosunku do zapisów w Dzienniku przyjęć wniosków
12	Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji Czerwieńsk	511/LRPO/3/1/08/29/08	RPLB.03.01.00-08-012/08	23.06.2008r.	23.06.2008r.	-
13	Modernizacja oczyszczalni ścieków w Dobiegniewie – III etap wraz z kanalizacją sanitarną Słonowa, Ostrowca i Osiedla Młodych w Dobiegniewie	511/LRPO/3/1/08/43/08	RPLB.03.01.00-08-026/08	23.06.2008r.	23.06.2008r.	-

Z powyższej tabeli wynika, że każdy wniosek posiada podwójną numerację, tzn. numer referencyjny z *Dziennika przyjęć wniosków* oraz numer wniosku nadany w KSI.

~~Podwójna numeracja utrudnia identyfikację projektu, ponieważ IP-II w dokumentach stosuje niejednorodny sposób oznaczania projektu, tzn. w niektórych dokumentach przywoływany jest numer referencyjny, w innym dokumencie numer nadany w KSI, a kolejnym dokumencie zarówno numer referencyjny, jak i numer z KSI.~~

~~Ww. niespójność stwierdzono np. w dokumentacji dot. projektu „Budowa oczyszczalni ścieków dla Aglomeracji Jasień wraz z budową kolektora kanalizacji sanitarnej od ul. XX-lecia do nowo projektowanej oczyszczalni ścieków przy ul. Zielonogórskiej w Jasieniu”.~~

Stosowanie podwójnej numeracji stwierdzono np. w dokumentacji dot. projektu „Budowa oczyszczalni ścieków dla Aglomeracji Jasień wraz z budową kolektora kanalizacji

sanitarnej od ul. XX-lecia do nowo projektowanej oczyszczalni ścieków przy ul. Zielonogórskiej w Jasieniu”.

W kartach oceny merytorycznej ww. wniosku wskazano numer referencyjny z *Dziennika przyjęć wniosków* (zał. nr 1.16), w treści arkusza negocjacyjnego ws. warunków umowy (zał. nr 1.17) – przywołano numer z KSI SIMIK, podobnie, w tabeli historii oceny wniosku (zał. nr 1.18), natomiast w piśmie do wnioskodawcy informującym o przyznaniu dofinansowania wskazano dwa numery (zał. nr 1.19).

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji raportu:

„Podwójna numeracja nie wpływa w żaden sposób na identyfikację projektów ponadto, co najważniejsze, jest wprowadzana w celu dochowania zapisów Instrukcji Kancelaryjnej obowiązującej a WFOŚiGW. Zgodnie z przyjętym systemem kancelaryjnym opartym na Jednolitym Rzeczowym Wykazie Akt, każdej sprawie (w tym wypadku pojedynczą sprawę stanowi wniosek) należy nadać numer zgodny z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt Zgodnie z zapisami Wytycznych dotyczących wyboru projektów/kontraktowania oraz umów o dofinansowanie dla IP II oraz Instrukcją Wykonawcza IP II, wnioski rejestrowane są w SIMIK dopiero po zakończeniu oceny pod względem kryteriów formalnych i specyficznych dopuszczających w związku, z czym niemożliwym jest stosowanie numeracji wg KSI SIMIK we wszystkich dokumentach dotyczących danego wniosku. Wszelka dokumentacja dotycząca wniosku tworzona do chwili rejestracji wniosku w KSI zawsze opatrywana była jedynie numerem nadanym zgodnie z zapisami Instrukcji Kancelaryjnej. Z chwilą zarejestrowania wniosku w systemie posługiwano się dodatkowo numerem wniosku wg KSI SIMIK. Stosowanie w korespondencji obu numerów jednocześnie pozwoliło Wnioskodawcom, którzy do chwili rejestracji wniosku w KSI identyfikowali swój projekt wg nadanego numeru referencyjnego, na zapoznanie się nową numeracją projektów(...).”

Stanowisko IPOC odnośnie przedstawionych przez IP II wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji raportu: IPOC uznaje wyjaśnienia przedstawione przez IP II. W raporcie dokonuje się skreślenia ustalenia o treści:

„Podwójna numeracja utrudnia identyfikację projektu, ponieważ IP II w dokumentach stosuje niejednolity sposób oznaczania projektu, tzn. w niektórych dokumentach przywoływany jest numer referencyjny, w innym dokumencie – numer nadany w KSI, a kolejnym dokumencie – zarówno numer referencyjny, jak i numer z KSI. Ww. niespójność stwierdzono np. w dokumentacji dot. projektu „Budowa oczyszczalni ścieków dla Aglomeracji Jasień wraz z budową kolektora kanalizacji sanitarnej od ul. XX-lecia do nowo projektowanej oczyszczalni ścieków przy ul. Zielonogórskiej w Jasieniu”.

W miejscu skreślenia umieszcza się następujący zapis:

„Stosowanie podwójnej numeracji stwierdzono np. w dokumentacji dot. projektu „Budowa oczyszczalni ścieków dla Aglomeracji Jasień wraz z budową kolektora kanalizacji sanitarnej od ul. XX-lecia do nowo projektowanej oczyszczalni ścieków przy ul. Zielonogórskiej w Jasieniu”.

Zespół kontrolujący ponadto stwierdził rozbieżności dot. nazwy niektórych projektów, którą wnioskodawca określił we wniosku aplikacyjnym w stosunku do nazwy, jaką odnotowano odpowiednio, w *Dzienniku przyjęć wniosków*, w kartach oceny merytorycznej wniosku oraz KSI SIMIK. Szczegółowe dane w tym zakresie zawarto w tabeli nr 3.

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II, drugim etapem oceny formalnej jest ocena wniosków **wg kryteriów specyficznych punktowych**. Czynność ta dokonywana jest w oparciu o dokument pomocniczy o nazwie „*Lista sprawdzająca projekt wg kryteriów specyficznych punktowych*” stanowiący załącznik nr 6.7 do Instrukcji Wykonawczej. Po zakończeniu oceny sporządzana jest lista rankingowa projektów, które uzyskały minimum 60% punktów możliwych do uzyskania. Wnioskodawcy informowani są o wynikach oceny formalnej w terminie 4 dni kalendarzowych od daty podpisania listy rankingowej. Wyniki oceny publikowane są na stronie internetowej IZ oraz IP II w terminie 5 dni kalendarzowych od zatwierdzenia listy rankingowej przez Prezesa WFOŚiGW. Projekty, które otrzymały co najmniej 60% punktów możliwych do uzyskania następnie zostają przekazane do oceny merytorycznej dokonywanej przez Grupę Roboczą.

W wyniku czynności sprawdzających Zespół kontrolujący ustalił, że wnioski objęte badaniem były oceniane w terminach wskazanych w tabeli nr 2. Wnioskodawcy niezwłocznie zostali poinformowani o wynikach oceny formalnej.

W trakcie czynności sprawdzających Zespół kontrolujący otrzymał do wglądu listę pozytywnie ocenionych projektów pod względem kryteriów formalnych (zał. nr 1.20) oraz listę projektów ocenionych negatywnie pod względem kryteriów formalnych i specyficznych (zał. nr 1.21). Dokumenty te mają postać wydruków komputerowych i nie posiadają znamion dokumentu urzędowego, tzn. nie posiadają pieczęci urzędu, daty sporządzenia, sygnatury, podpisu osoby sporządzającej dokument oraz podpisu osoby zatwierdzającej dokument.

Lista rankingowa została opublikowana na stronie internetowej IZ w dniu 4 września 2008r. (zał. nr 1.22a-c).

W dniu 10 września 2008r. IP II wystąpiła do Marszałka Województwa Lubuskiego z pismem, sygn.: WFE-K-WFE-51-59/08 (zał. nr 1.23), w którym poinformowała, że stwierdzono błąd formuły obliczeniowej punktów kryterium „koszt inwestycji odniesiony do uzyskanej oszczędności energii w wyniku realizacji projektu”. Wraz z pismem przekazała poprawione listy projektów (zał. nr 1.24a- b).

Informacja nt. korekty oceny formalnej wniosków w ramach konkursu LRPO/3/1/2008 została opublikowana w dniu 16 września 2008r. (zał. nr 1.25a-b).

Wnioski pozytywnie ocenione pod względem formalnym zostały przekazane do oceny merytorycznej dokonywanej przez Grupę Roboczą.

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II, lista członków Grupy Roboczej tworzona jest przez IP II w porozumieniu z IZ. Zatwierdzenie przez IP II listy członków Grupy Roboczej („szerokiej listy”) następuje w drodze uchwały Zarządu WFOŚiGW.

IP II na podstawie ww. listy, każdorazowo przed rozpoczęciem oceny merytorycznej wniosków, przygotowuje propozycję składu Grup Roboczych. W skład Grupy wchodzi osoby znajdujące się na „szerokiej liście” zatwierdzonej przez Zarząd WFOŚiGW. Jednocześnie

IP II przygotowuje projekt uchwały Zarządu Województwa Lubuskiego ws. ustalenia składu Grupy Roboczej i przekazuje ją do IZ z prośbą o zatwierdzenie.

W wyniku czynności sprawdzających, Zespół kontrolujący ustalił, że lista członków Grupy Roboczej („szeroka lista”) została zatwierdzona przez Zarząd WFOŚiGW uchwałą Nr 71/08 z dnia 6 listopada 2008r. (zał. nr 1.26).

W dniu 7 listopada 2008r. IP II przekazała uchwałę Zarządu WFOŚiGW do IZ wraz z projektem uchwały Zarządu Województwa Lubuskiego ws. powołania Grupy Roboczej do oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie w ramach Priorytetu III. Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego LRPO na lata 2007-2013, konkurs nr LRPO/3/1/2008r. (zał. nr 1.27a-b).

Zarząd Województwa Lubuskiego w dniu 18 listopada 2008r. przyjął uchwałę ws. powołania Grupy Roboczej, tj. uchwałę Nr 144/942/08, (zał. nr 1.28).

Skład Grupy Roboczej został rozszerzony uchwałą Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 10 lutego 2009r. Nr 163/1106/09. (zał. nr 1.29 do 1.29b).

Pierwsze posiedzenie Grupy Roboczej odbyło się w dniu 19 listopada 2008r.

Przed przystąpieniem do oceny merytorycznej wniosków, IP II wystąpiła do IZ z prośbą o wyrażenie zgody na odstępianie od procedur dot. oceny merytorycznej zawartych w Instrukcji Wykonawczej IP II. (zał. nr 1.30). Jednocześnie przedstawiła do akceptacji opis trybu oceny wg którego Grupa Robocza dokona oceny wniosków złożonych w ramach konkursu LRPO/3/1/2008. (zał. nr 1.30a). Ponadto przedstawiła do akceptacji dokument pomocniczy do oceny wniosków, tj. załącznik do karty oceny wg kryteriów merytorycznych.

Co do zasady, każdy projekt oceniany jest przez cztery osoby, z zachowaniem zasady „dwóch par oczu”. Każdy z ekspertów wypełnia własną listę tylko w tym zakresie, w którym ocenia wniosek.

Zgodnie z zaproponowaną przez IP II procedurą, przydział wniosków do konkretnych Członków Grupy odbywa się na pierwszym posiedzeniu otwierającym rejestrowanym za pomocą kamery. Sekretarz Grupy wyznacza okres na zapoznanie się z projektem i dokonanie wstępnej oceny przez właściwych Członków Grupy Roboczej. Zapoznanie się z treścią dokumentacji projektowej oraz weryfikacja zgodności dostarczonej wersji papierowej i elektronicznej, a także wypełnienie załącznika do karty oceny wg kryteriów merytorycznych wniosku dokonywana jest na indywidualnych stanowiskach pracy poszczególnych Członków Grupy Roboczej. Etap ten nie jest rejestrowany kamerą.

Na kolejnym posiedzeniu Grupy Roboczej (rejestrowanym przy pomocy kamery) Członkowie Grupy przekazują Sekretarzowi pytania i wątpliwości dot. projektów, który kieruje je do wnioskodawcy w formie pisemnej.

Ocena wniosków zawieszona zostaje do czasu złożenia przez wnioskodawców stosownych wyjaśnień, korekt lub uzupełnień. Po otrzymaniu od wnioskodawców wyjaśnień, zwoływane jest kolejne posiedzenie Grupy Roboczej, podczas którego Sekretarz przekazuje odpowiednim Członkom Grupy uzyskane od wnioskodawców wyjaśnienia oraz wyznacza termin na weryfikację dokumentacji projektowej. Etap ten nie jest rejestrowany kamerą.

Członkowie Grupy w wyznaczonym przez Sekretarza terminie ponownie dokonują weryfikacji wniosków i wypełniają indywidualne listy sprawdzające. Czynności związane z weryfikacją dokumentacji nie są rejestrowane za pomocą urządzeń nagrywających.

Na kolejnym (rejestrowanym) posiedzeniu, Członkowie Grupy referują wyniki dokonanych przez wnioskodawców poprawek i wyjaśnień. Wypełniona jest karta oceny merytorycznej dla każdego wniosku oraz zliczone zostają punkty, które uzyskały poszczególne projekty. Członkowie Grupy Roboczej biorący udział w ocenie poszczególnych projektów składają podpisy na karcie oceny merytorycznej.

W przypadku, gdy wniesione przez wnioskodawców poprawki/wyjaśnienia powodują konieczność złożenia dodatkowych uzupełnień lub korekty, Sekretarz Grupy zamyka posiedzenie i zwraca się pisemnie do IZ z prośbą o umożliwienie wnioskodawcom poprawy w trybie i terminie wskazanym przez IZ. Do czasu uzyskania stanowiska IZ, oraz do czasu złożenia przez wnioskodawców stosownych korekt ocena wniosków zostaje zawieszona. Jeżeli IZ wyrazi zgodę na uzupełnienie/korektę wniosku w trybie dodatkowym, po otrzymaniu od wnioskodawcy końcowej wersji dokumentacji Sekretarz Grupy ponownie zwołuje Posiedzenie Grupy Roboczej.

Po ostatecznym dokonaniu oceny wniosków, Sekretarz sporządza projekt listy rankingowej składający się z listy podstawowej i rezerwowej. Zatwierdzona przez Prezesa WFOŚiGW lista rankingowa przekazywana jest do IZ.

IZ w piśmie z dnia 18 listopada 2008r., sygn.: DFR.MM.0729-5/08 (zał. nr 1.31) zwróciła się do IP II z prośbą o doprecyzowanie ww. procedury. Procedura oceny wniosków została doprecyzowana przez IP II w piśmie z dnia 18 listopada 2008r., sygn.: WFE-LR-PR5-510-12-5/08 (zał. nr 1.32 oraz 1.32a).

IZ ostatecznie zaakceptowała procedurę oceny merytorycznej wniosków tego samego dnia, tj. 18 listopada 2008r. (zał. nr 1.33).

W wyniku czynności sprawdzających, Zespół kontrolujący ustalił, że do dnia przeprowadzenia wizyty sprawdzającej odbyło się 12 posiedzeń Grup Roboczych. Posiedzenia odbyły się w następujących terminach:

- 1) w dniu 19 listopada 2008r.
- 2) w dniu 2 grudnia 2008r.
- 3) w dniu 17 grudnia 2008r.
- 4) w dniu 6 stycznia 2009r.
- 5) w dniu 12 stycznia 2009r.
- 6) w dniu 20 stycznia 2009r.
- 7) w dniu 2 marca 2009r.
- 8) w dniu 13 marca 2009r.
- 9) w dniu 12 maja 2009r.
- 10) w dniu 12 maja 2009r.
- 11) w dniu 22 maja 2009r.
- 12) w dniu 27 maja 2009r.

Zespół kontrolujący ustalił, że z ww. posiedzeń zostały sporządzone protokoły, w których przedstawiono przebieg ich posiedzenia. Członkowie Grup Roboczych

uczestniczący w posiedzeniach podpisywali listę obecności oraz potwierdzali własnoręcznym podpisem przydział wniosków do oceny merytorycznej, dokonany w trakcie danego posiedzenia.

W wyniku analizy ww. dokumentów Zespół kontrolujący stwierdził niespójność danych w niektórych dokumentach, tj. w liście obecności z posiedzenia nr 2 Grupy Roboczej z dnia 2 grudnia 2008r. odnotowano nieobecność usprawiedliwioną Pani Joanny Charewicz, tymczasem w dokumencie potwierdzającym przydział wniosków dokonany podczas posiedzenia (zgodnie z pkt. 8 protokołu) widnieje podpis ww. osoby. ~~świadczą o tym, że osoba ta uczestniczyła w posiedzeniu.~~

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji raportu:

„Na posiedzeniu drugim Grupy Roboczej mającym miejsce w dniu 2 grudnia 2008 roku odnotowano usprawiedliwioną nieobecność Pani Joanny Charewicz. W trakcie przywołanego posiedzenia dokonany został przydział wniosków do oceny merytorycznej pomiędzy poszczególnych ekspertów. Członkowie GR własnoręcznym podpisem składanym na liście wniosków potwierdzali fakt przyjęcia do wiadomości dokonanego podziału. W opinii IPOC podpis na przywołanej liście złożony przez Panią Charewicz świadczy o jej obecności na przedmiotowym posiedzeniu (...). Uczestnictwo w posiedzeniu potwierdzają podpisy składane każdorazowo na Liście Obecności przez obecnych w trakcie posiedzenia członków GR. Złożenie podpisu przez w/w osobę na Liście projektów świadczy jedynie o fakcie, iż po posiedzeniu Grupy Roboczej, o dokonanym podziale wniosków poinformowano również Panią Charewicz, co potwierdziła składając własnoręczny podpis. Złożenie podpisu na liście w innym terminie, niż przypadający na dzień posiedzenia GR, nie jest niezgodne z obowiązującymi procedurami ani Regulaminem Grupy Roboczej.”

Stanowisko IPOC odnośnie przedstawionych przez IP II wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji raportu: IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia złożone przez IP II. W treści raportu dokonuje się skreślenia zapisu o treści „świadczą o tym, że osoba ta uczestniczyła w posiedzeniu.”

Podczas trwania oceny merytorycznej, tj. w dniu 17 grudnia 2008r., IP II przedstawiła IZ stan zaawansowania oceny wniosków oraz zwróciła się z prośbą o przedłużenie czasu przeznaczonego na zapoznanie się z wnioskiem oraz czasu na dokonanie przez wnioskodawcę poprawek i uzupełnień (zał. nr 1.34).

IZ wyraziła zgodę w piśmie z dnia 18 grudnia 2008r. sygn.: DFR.1.MM.0729-11/08 (zał. nr 1.35).

W dniu 6 stycznia 2008r. IP II ponownie wnioskowała o wydłużenie ww. terminów (zał. nr 1.36), na co IZ wyraziła zgodę w dniu 12 stycznia 2008r. (zał. nr 1.37).

Oceny wniosków wyłonionych do badania na próbie dokonano w terminach przedstawionych w tabeli nr 4.

Handwritten signatures and initials:
Bp. Cfk. E

Tabela nr 4. Ocena merytoryczna wniosków

Lp	Nr wniosku w KSI SIMIK	Data wstępnej oceny merytorycznej (bez przyznawania punktów)	Czy wnioskodawca został powiadomiony o konieczności poprawienia/ uzupełnienia dokumentacji?	Kiedy wnioskodaw. złożył korektę dokumentów?	Ocena merytoryczna "właściwa"			
					Data oceny	Data sporządzenia załącznika do karty oceny wg kryteriów merytoryczn.	Oceniający	Liczba punktów
	a	b	c	d	e	f	g	h
1.	RPLB.03.01.00-08-023/08	08.01.2009r. (Charewicz) 12.01.2009r. 12.01.2009r. 12.01.2009r.	Tak	11.02.2009r.	02.03.2009r.	02.03.2009r.	Benon Kosiarkiewicz	21/21
					02.03.2009r.	24.02.2009	Joanna Charewicz	21/21
					02.03.2009r.	27.02.2009r.	Paulina Abramek	103/115
					02.03.2009r.	02.03.2009r.	Robert Narkun	103/115
					02.03.2009r. - zbiorcza karta oceny: Sekretarz Grupy: Wojciech Porębski			124/136
2.	RPLB.03.01.00-08-016/08	12.01.2009r. 12.01.2009r. 12.01.2009r. 12.01.2009r.	Tak	10.02.2009r.	02.03.2009r.	02.03.2009r.	Benon Kosiarkiewicz	21/21 warunkowo
					02.03.2009r.	02.03.2009r.	Marcin Kostrzewa	21/21 warunkowo
					02.03.2009r.	02.03.2009r.	Beata Łączak	100/115 warunkowo
					02.03.2009r.	Brak ¹	Anna Kapala	100/115 warunkowo
					02.03.2009r. - zbiorcza karta oceny: Sekretarz Grupy: Wojciech Porębski			121/136 warunkowo
				17.04.2009r.	12.05.2009r.	12.05.2009r.	Benon Kosiarkiewicz	21/21
					12.05.2009r.	12.05.2009r.	Marcin Kostrzewa	21/21
					12.05.2009r.	12.05.2009r.	Beata Łączak	100/115
					12.05.2009r.	12.05.2009r.	Anna Kapala	100/115
					12.05.2009r. - zbiorcza karta oceny: Sekretarz Grupy: Wojciech Porębski			121/136
					02.03.2009r. - zbiorcza karta oceny: Sekretarz Grupy: Wojciech Porębski			130/136
3.	RPLB.03.01.00-08-014/08	07.01.2009r. (Charewicz) 11.01.2009r. (Narkun) 12.01.2009r. (Waszkiewicz, Kosiarkiewicz)	Tak	11.02.2009r.	02.03.2009r.	Brak ¹	Benon Kosiarkiewicz	21/21
					02.03.2009r.	Brak ¹	Joanna Charewicz	21/21
					02.03.2009r.	02.03.2009r.	Karolina Waszkiewicz	109/115
					02.03.2009r.	Brak ¹	Robert Narkun	Brak
					02.03.2009r. - zbiorcza karta oceny: Sekretarz Grupy: Wojciech Porębski			130/136
4.	RPLB.03.01.00-08-004/08	05.01.2009r. (Charewicz) 12.01.2009r. (Kosiarkiewicz, Abramk, Waszkiewicz)	Tak	11.02.2009r.	02.03.2009r.	02.03.2009r.	Benon Kosiarkiewicz	21/21
					02.03.2009r.	18.02.2009r.	Joanna Charewicz	21/21
					02.03.2009r.	Brak ¹	Karolina Waszkiewicz	109/115
					02.03.2009r.	Brak ¹	Paulina Abramek	109/115
					02.03.2009r. - zbiorcza karta oceny: Sekretarz Grupy: Wojciech Porębski			130/136
5.	RPLB.03.01.00-08-019/08	23.12.2008r. (Charewicz) 11.01.2009r. (Narkun) 12.01.2009r. (Waszkiewicz, Kosiarkiewicz)	Tak	17.02.2009r.	02.03.2009r.	02.03.2009r.	Benon Kosiarkiewicz	21/21 warunkowo
					26.02.2009r. 02.03.2009r.	26.02.2009r. 26.02.2009r.	Joanna Charewicz	21/21 warunkowo 21/21 warunkowo
					02.03.2009r.	02.03.2009r.	Karolina Waszkiewicz	103/115
					02.03.2009r.	02.03.2009r.	Robert Narkun	brak
					02.03.2009r. - zbiorcza karta oceny: Sekretarz Grupy: Wojciech Porębski			124/136 warunkowo

			Tak	13.05.2009r.	15.05.2009r.	15.05.2009r.	Benon Kosiarkiewicz	21/21
					15.05.2009r.	15.05.2009r.	Joanna Charewicz	21/21
					15.05.2009r.	15.05.2009r.	Karolina Waszkiewicz	103/115
					15.05.2009r.	15.05.2009r.	Robert Narkun	103/115
					22.05.2009r. - zbiorcza karta oceny: Sekretarz Grupy: Wojciech Porębski			124/136
6.	RPLB.03.01.00-08-001/08	16.01.2009r. (Kuchta, Łączak)	Tak	18.02.2009r.	02.03.2009r.	02.03.2009r.	Benon Kosiarkiewicz	21/21
					Brak	Brak	Brak	Brak
					02.03.2009r.	02.03.2009r.	Izabela Kuchta	118/136
					02.03.2009r.	02.03.2009r.	Beata Łączak	97/115
					02.03.2009r. - zbiorcza karta oceny: Sekretarz Grupy: Wojciech Porębski			118/136
7.	RPLB.03.02.00-08-009/08	15.01.2009r. (Charewicz) 20.01.2009r. (Kostrzewa, Sojka, Abramek)	Tak	05.05.2009r.	13.03.2009r.	13.03.2009r.	Marcin Kostrzewa	21/21 warunkowo
					13.03.2009r.	13.03.2009r.	Joanna Charewicz	21/21 warunkowo
					13.03.2009r.	13.03.2009r.	Anna Sojka	109/115
					13.03.2009r.	13.03.2009r.	Paulina Abramek	109/115
					13.03.2009r. - zbiorcza karta oceny: Sekretarz Grupy: Wojciech Porębski			130/136 warunkowo
					12.05.2009r.	12.05.2009r.	Marcin Kostrzewa	21/21
					12.05.2009r.	12.05.2009r.	Joanna Charewicz	21/21
					12.05.2009r.	12.05.2009r.	Anna Sojka	109/115
					12.05.2009r.	12.05.2009r.	Paulina Abramek	109/115
					12.05.2009r. - zbiorcza karta oceny: Sekretarz Grupy: Wojciech Porębski			130/136
8.	RPLB.03.01.00-08-030/08	12.01.2009r. (Kuchta, Kostrzewa, Kapala, Boratyńska,)	Tak	Brak danych	02.03.2009r.	02.03.2009r.	Izabela Kuchta	21/21 warunkowo
					02.03.2009r.	Brak ¹	Marcin Kostrzewa	21/21 warunkowo
					02.03.2009r.	27.02.2009r.	Anna Kapala	109/115 warunkowo
					02.03.2009r.	27.02.2009r.	Paulina Abramek	109/115
					02.03.2009r. - zbiorcza karta oceny: Sekretarz Grupy: Wojciech Porębski			130/136 warunkowo
					12.05.2009r.	Brak ¹	Izabela Kuchta	21/21
					12.05.2009r.	Brak ¹	Marcin Kostrzewa	21/21
					12.05.2009r.	Brak ¹	Anna Kapala	109/115
					12.05.2009r.	Brak ¹	Aleksandra Boratyńska	109/115
					12.05.2009r. - zbiorcza karta oceny: Sekretarz Grupy: Wojciech Porębski			130/136
9.	RPLB.03.01.00-08-002/08	12.01.2009r. (Kosiarkiewicz, Kostrzewa, Kapala)	Tak	17.02.2009r.	02.03.2009r.	Brak ¹	Benon Kosiarkiewicz	21/21
					02.03.2009r.	Brak ¹	Marcin Kostrzewa	112/136 warunkowo
					02.03.2009r.	02.03.2009r.	Anna Kapala	91/115 warunkowo
					Brak	Brak	Brak	Brak
					02.03.2009r. - zbiorcza karta oceny: Sekretarz Grupy: Wojciech Porębski			112/136 ⁴
10	RPLB.03.01.00-08-005/08	Nd ²	Nd ²	Nd ²	Nd ²	Nd ²	Nd ²	Nd ²
11	RPLB.03.01.00-08-015/08	Nd ²	Nd ²	Nd ²	Nd ²	Nd ²	Nd ²	Nd ²

12	RPLB.03.01.00-08-012/08	12.01.2009r. (Kostrzewa, Kosiarkiewicz, Waszkiewicz, Kapała)	Tak	16.02.2009r.	Nd ³	Nd ³	Nd ³	Nd ³
13	RPLB.03.01.00-08-026/08	Nd ²	Nd ²	Nd ²	Nd ²	Nd ²	Nd ²	Nd ²

¹ zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II załącznik nie jest wymagany; załącznik został zaakceptowany przez IZ i stanowi narzędzie pomocnicze do oceny wniosku,

² wniosek nie został poddany ocenie z uwagi na nie uzyskanie wymaganej liczby punktów podczas oceny wg kryteriów specyficznych punktowych,

³ projekt został wycofany z konkursu z uwagi na umieszczenie na IPI,

⁴ brak adnotacji o warunkowej ocenie wniosku

W wyniku dokonania oceny merytorycznej wniosków, w ramach Działania 3.1, została sporządzona lista rankingowa podstawowa (zał. nr 1.38) oraz lista rankingowa wniosków nie rekomendowanych do dofinansowania (zał. nr 1.39). Ww. listy w dniu 10 marca 2009r. zostały przekazane do IZ. Ponadto IP II w piśmie przewodnim (zał. nr 1.40) wskazała listę projektów ocenionych warunkowo, czyli takich, które wymagają poprawy. Zaproponowała także, aby uzupełnienie/ poprawa wniosków oraz ponowna ich ocena zostały dokonane w terminie 2 miesięcy od daty poinformowania wnioskodawców.

W dniu 18 marca 2009r. IP II poinformowała IZ, że wszystkie wnioski w ramach Działania 3.2 wymagają ponownej poprawy i w związku z tym zostały ocenione warunkowo (zał. nr 1.41).

IZ wyraziła zgodę na dokonanie uzupełnienia/poprawy wniosków przez wnioskodawcę i na ponowną ocenę wniosków w terminie zaproponowanym przez IP II, tj. 2 miesięcy od daty przekazania informacji wnioskodawcom (zał. nr 1.42).

W trakcie trwania oceny merytorycznej wniosków w ramach konkursu LRPO/3/1/08, tj. w dniu 17 marca 2009r., Zarząd Województwa Lubuskiego podjął uchwałę Nr 169/1151/09 ws. dofinansowania projektów w ramach Działania 3.1 (zał. nr 1.43). Zgodnie z listą projektów, stanowiącą załącznik do ww. uchwały (zał. nr 1.43a), dofinansowanie zostało przyznane 5 projektom.

Lista projektów wyłonionych do dofinansowania w ramach konkursu LRPO/3/1/08 była rozszerzana przez Zarząd Województwa Lubuskiego każdorazowo w drodze uchwały.

Do dnia przeprowadzenia czynności sprawdzających Zarząd Województwa Lubuskiego wyłonił do dofinansowania łącznie 8 projektów w ramach Działania 3.1 (zał. nr 1.44) oraz 4 projekty w ramach Działania 3.2 (zał. nr 1.45). Informacja w tej sprawie została opublikowana na stronie IZ odpowiednio w dniu 8 czerwca 2009r. (zał. nr 1.46) oraz w dniu 22 czerwca 2009r. (zał. Nr 1.47).

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą, wnioskodawca powinien zostać powiadomiony o przyznaniu dofinansowania oraz ewentualnie o konieczności uzupełnienia wniosku w terminie 12 dni kalendarzowych od daty podjęcia decyzji przez IZ.

W wyniku czynności sprawdzających Zespół kontrolujący ustalił, że wszyscy wnioskodawcy zostali powiadomieni w terminie określonym w procedurach.

Do dnia przeprowadzenia wizyty sprawdzającej IP II nie zawarła umów o dofinansowanie projektów wyłonionych w ramach konkursu LRPO/3/1/2008 z uwagi na trwający proces uzupełniania przez wnioskodawców dokumentów oraz trwające negocjacje dot. warunków zawieranych umów.

W wyniku analizy dokumentów związanych z naborem i oceną wniosków Zespół kontrolujący ustalił, że w wielu przypadkach osoby sporządzające lub akceptujące stosowne dokumenty, np. karty oceny wniosków, umieszczały na dokumencie parafę (bez pieczętki) zamiast podpisu, który w sposób jednoznaczny pozwala ustalić tożsamość osoby wykonującej daną czynność. Stwierdzono również, że ww. osoby nie umieszczały daty sporządzenia/akceptacji dokumentu, co utrudnia zapewnienie właściwej ścieżki audytu.

Ponadto, dokumenty składające się z kilku kartek (np. karty oceny wniosków), jedynie na pierwszej stronie posiadają oznaczenia, pozwalające stwierdzić, którego projektu dany dokument dotyczy, co w przypadku „rozszywania” dokumentu powoduje niebezpieczeństwo powstania pomyłki polegającej na dołączeniu części karty oceny do dokumentacji innego projektu. Takie zagrożenie tym bardziej jest realne, że strony dokumentów nie są numerowane, ani parafowane przez osoby sporządzające.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji raportu:

„(...) aby uniknąć opisaney sytuacji poszczególne strony dokumentu zostały celowo połączone za pomocą zszywek. IP II nie zamierza wyrażać zgody na rozłączanie dokumentacji, w związku z czym opisaney przez IPOC ryzyko należy uznać za pomijalnie niewielkie.”

Stanowisko IPOC odnośnie przedstawionych przez IP II wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji raportu: IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia złożone przez IP II, jednakże stoi na stanowisku, że nie można wykluczyć wystąpienia opisanego ryzyka „rozszywania dokumentu”. Wobec powyższego wyjaśnienia IP II nie wpływają na treść raportu.

2. Mechanizmy zapobiegania podwójnemu finansowaniu

Na etapie aplikowania o środki unijne Wnioskodawca ubiegający się o dofinansowanie projektu składa wniosek aplikacyjny, zawierający w swej treści oświadczenie, iż „żaden z wydatków kwalifikowanych w ramach niniejszego projektu nie podlega podwójnemu finansowaniu”. Pracownicy dokonują weryfikacji prawdziwości oświadczenia poprzez identyfikację projektów realizowanych przez wnioskodawcę na podstawie nr NIP w systemie informatycznym KSI SIMIK 07-13. Wynik weryfikacji oświadczenia odnotowywany jest w karcie oceny formalnej i wg kryteriów specyficznych dopuszczających stanowiącej zał. nr 6.1 Instrukcji Wykonawczej IP II.

W wyniku analizy dokumentacji zebranej podczas wizyty sprawdzającej Zespół kontrolujący potwierdza, iż IP II odnotowuje fakt weryfikacji oświadczenia dotyczącego podwójnego finansowania projektu na etapie oceny formalnej i wg kryteriów i specyficznych dopuszczających

Jan Wójcik
Opin. *OK* *B*

3. Mechanizmy zapobiegania przyznania dofinansowania beneficjentowi wyłączonego z otrzymania pomocy (art. 211 ustawy o finansach publicznych)

Wnioskodawca ubiegający się o dofinansowanie projektu przed przystąpieniem wniosku do oceny formalnej składa oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ust 2 ustawy o finansach publicznych.

Pracownik posiadający uprawnienia do dostępu do bazy danych *Rejestru Podmiotów Wykluczonych* dokonuje weryfikacji, czy potencjalny Beneficjent figuruje w rejestrze.

Z weryfikacji drukowany jest raport, który przechowywany jest w teczkę wniosku. Wynik weryfikacji odnotowywany jest w karcie oceny formalnej i wg kryteriów specyficznych dopuszczających stanowiącej zał. nr 6.1 Instrukcji Wykonawczej IP II.

Weryfikacja potencjalnego Beneficjenta przeprowadzana jest również przed podpisaniem umowy o dofinansowanie oraz podczas weryfikacji wniosków o płatność.

W przypadku, gdy podczas weryfikacji wniosku o płatność IP II stwierdzi, że podmiot, który złożył wniosek znajduje się na liście podmiotów wykluczonych, informuje o tym fakcie IZ, która wstrzymuje płatności.

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych Zespół kontrolujący potwierdza, że IP II dokonuje weryfikacji czy podmiot ubiegający się o dofinansowanie znajduje się w Rejestrze Podmiotów Wykluczonych. Wydrukowane po przeprowadzonej weryfikacji raporty przechowywane są w aktach projektu.

4. Mechanizm kontroli zamówień publicznych

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II przeprowadza kontrole dokumentacji Prawa zamówień publicznych (Pzp) w trybie ex-ante oraz ex-post.

Weryfikacja sprawdzająca ex-ante przeprowadzana jest na wniosek Beneficjenta. IP II dokonuje sprawdzenia projektu dokumentów dotyczących udzielenia zamówienia publicznego w oparciu o listę sprawdzającą projekt SIWZ i Kosztorys Inwestorski – załącznik 13.9 Instrukcji Wykonawczej, wersja 1.03 z dnia 21 listopada 2008r. Zgodnie z procedurami pracownik dokonujący weryfikacji projektu przed przystąpieniem do czynności sprawdzających podpisuje Deklarację o bezstronności i poufności, która stanowi załącznik nr 6.9 do Instrukcji Wykonawczej.

Kontrola zamówień publicznych przeprowadzana w trybie ex-post dokonywana jest na próbie projektów wyznaczonych do weryfikacji sprawdzającej zgodność dokumentacji z Pzp ujętych w RPKP. Dobór próby do kontroli przebiega zgodnie z metodyką doboru próby do weryfikacji sprawdzającej ex-post dokumentacji Pzp zawartej w zał. 13.12 Instrukcji Wykonawczej IP II. Ponadto, kontrola udzielonych zamówień publicznych dokonywana jest podczas kontroli na miejscu u Beneficjenta na zakończenie realizacji projektu.

Na obecnym etapie wdrażania LRPO, brak jest możliwości sprawdzenia prawidłowości działań w zakresie realizacji procedur dotyczących kontroli zamówień publicznych.

5. Funkcjonowanie pisemnych procedur potwierdzających poniesienie wydatków przez Beneficjenta

5.1 Procedura weryfikacji wniosku

Procedury weryfikacji wniosków o płatność uregulowane zostały w Instrukcji Wykonawczej w rozdz. 11 *Wnioski o płatność*. Rozdział ten zawiera zapisy dotyczące rejestracji i przeprowadzenia weryfikacji oraz akceptacji otrzymywanych wniosków o płatność.

Z uwagi na fakt, że w momencie przeprowadzania czynności sprawdzających IP II LRPO nie otrzymała jeszcze wniosków o płatność od Beneficjentów, potwierdzenie przestrzegania procedur związanych m.in. z weryfikacją wniosków było niemożliwe.

~~W wyniku analizy Instrukcji Wykonawczej oraz dokumentów otrzymanych w trakcie czynności sprawdzających stwierdzono, że IP II nie posiada opisu procedur dotyczących wnioskowania o zaliczkę lub jej rozliczania, zgodnie z Wytycznymi MRR/H/15(1)09/2007 w zakresie trybu dokonywania płatności i rozliczeń.~~

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji raportu:

„(...) Zapisy przywołanych Wytycznych są w pełni odzwierciedlone w obowiązującej wersji Instrukcji Wykonawczej IP II. Dodatkowo zapisy procedur dotyczące wnioskowania o zaliczkę lub jej rozliczania doprecyzowane zostały już w IV IP II Wersja 1.04 z dnia 12.05.2009 roku przekazana do IZ celem weryfikacji i zatwierdzenia pismem z dnia 13.05.2009 roku sygnatura WFE-LR-PR5-021-1/4/09, jeszcze przed rozpoczęciem wizyty sprawdzającej.”

Stanowisko IPOC odnośnie przedstawionych przez IP II wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji raportu: IPOC uznaje wyjaśnienia przedstawione przez IP II. W treści raportu dokonuje się skreślenia ustalenia o treści:

„W wyniku analizy Instrukcji Wykonawczej oraz dokumentów otrzymanych w trakcie czynności sprawdzających stwierdzono, że IP II nie posiada opisu procedur dotyczących wnioskowania o zaliczkę lub jej rozliczania, zgodnie z Wytycznymi MRR/H/15(1)09/2007 w zakresie trybu dokonywania płatności i rozliczeń.”

Funkcjonowanie procedur dot. potwierdzania przez IP II wydatków poniesionych w ramach Priorytetu VI Pomoc Techniczna zostały opisane w pkt 9 niniejszego raportu.

Jan. Oleś
10.10.09

5.2 Procedura rejestracji wniosków o płatność

W celu wykluczenia możliwości wykonywania przez tego samego pracownika czynności np. oceny i kontroli, została sporządzona tabela historii oceny wniosku, która stanowi załącznik do dokumentacji wniosku (wg wzoru zał. 6.11 z Instrukcji Wykonawczej). Będzie z niej wynikać, jakich czynności związanych z obsługą wniosku dany pracownik nie będzie mógł wykonywać. Ponadto dla celów rozdzielania zadań pomiędzy poszczególnych koordynatorów projektów kierownik zespołu K-WFE posiada w wersji elektronicznej zbiorczy rejestr tabeli historii oceny (zał. nr 5.2.-1), co zdaniem Zespołu kontrolującego znacznie usprawni poprawną dekretację nadsyłanych wniosków o płatność na poszczególnych pracowników.

W wyniku analizy dokumentacji projektów wyłonionych do badania zgodnie z przyjętą metodologią Zespół kontrolujący stwierdził, że istnieją ww. tabele historii oceny wniosków.

W punkcie 11.1.1 procedury istnieje zapis: „Dekretacja wniosku o płatność na właściwego pracownika (P-WFE). K-WFE uwzględnia przy tym, czy wyznaczona osoba nie brała udziału w ocenie wniosku o dofinansowanie. K-WFE uzupełnia tabelę, która stanowi załącznik do wniosku, o dane personalne”. W cyt. zapisie istnieje błąd literowy, który utrudnia interpretację. Nie można jednoznacznie określić, którzy pracownicy (lub pracownik) IP II odpowiadają za weryfikację wniosków o płatność na podstawie poszczególnych list sprawdzających (załączniki nr 11.5, 11.5.1, 11.5.2 do Instrukcji Wykonawczej), ani którzy pracownicy WFE (pracownik A/B) weryfikujący wniosek o płatność odpowiadają za przygotowanie pism (m.in. informującego beneficjenta o błędach). Nie określono także, kto podejmuje ostateczną decyzję w przypadku różnic pomiędzy ocenami dwóch pracowników dokonujących weryfikacji tego samego wniosku.

5.3 Przygotowanie prognozy wniosków o płatność oraz poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową

W przypadku procedury 11.2 - *Przygotowanie prognozy wniosków o płatność oraz poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową* zawartej w Instrukcji Wykonawczej w punkcie 9 istnieje zapis: „W przypadku zakwestionowania przez odpowiednie organy (KE, UKS, IK NSRO) wydatków, które zostały uprzednio certyfikowane i wypłacone Beneficjentowi, IP II przekazuje do IZ informacje o niekwalifikowaności wydatków. W takim przypadku IZ postępuje zgodnie z procedurą odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych. IP II informuje IZ w terminie 7 dni od daty otrzymania informacji o niekwalifikowaności kosztu.”

Zgodnie w pkt. 2.2.16 Wytycznych IZ w zakresie certyfikacji oraz poświadczania wydatków Beneficjentów III Priorytetu LRPO na lata 2007-2013, stanowiących załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 171/1164/09 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 1 kwietnia 2009r., IZ prowadzi dla programu operacyjnego zbiorczy rejestr kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu na podstawie danych otrzymywanych m.in. od IP II. Faktycznego potrącenia

wydatków kwot odzyskanych wraz z odsetkami karnymi dokonuje instytucja, która odpowiada za płatności do Beneficjentów, czyli IZ LRPO.

Ponadto IZ dokonuje odpowiedniego pomniejszenia deklaracji o kwoty odzyskane i odsetki karne od kwot odzyskanych.

Zdaniem Zespołu kontrolującego, w świetle ww. wytycznych, zapis o treści „deklaracja wydatków i wniosek o płatność uwzględniają, w stosownych przypadkach, wszystkie odzyskane kwoty, otrzymane odsetki i dochody pochodzące z operacji finansowanych w ramach programu operacyjnego”, umieszczony w pkt. 4 *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Pośredniczącej II Stopnia dla 3 Priorytetu LRPO do Instytucji Zarządzającej*” jest niezasadny.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji raportu:

„(...) wzór *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową* został opracowany przez IZ. IP II nie ma wpływu na jego kształt i treści w nim zawarte. Ponadto przywołane Wytyczne IZ w zakresie warunków certyfikacji oraz poświadczania wydatków Beneficjentów III Priorytetu LRPO na lata 2007-2013 przyjęte zostały uchwałą z dnia 1 kwietnia 2009r., natomiast wzór Poświadczenia oraz cytowane zapisy pochodzą z Instrukcji Wykonawczej, która zatwierdzona została w 2008r.”

Stanowisko IPOC odnośnie przedstawionych przez IP II wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji raportu: IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IP II. Nie zmienia to jednak faktu, że istnieje niespójność w stosunku do procedury odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych w IW IP II oraz w Podręczniku Procedur IZ.

6. Realizacja obowiązków kontrolnych

Procedury dotyczące kontroli zostały opracowane na podstawie Wytycznych MRR/H/10(1)07/2007 z dnia 4 lipca 2007r. w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym oraz na podstawie Wytycznych Instytucji Zarządzającej stanowiących załącznik nr 3 do Uchwały z dnia 31 lipca 2008r. Zarządu Województwa Lubuskiego Nr 123/742/08 dotyczących sprawozdawczości, kontroli oraz ewaluacji dla Instytucji Pośredniczącej II-stopnia dla Priorytetu III LRPO.

Procedury dotyczące kontroli określono w pkt. 13 Instrukcji Wykonawczej IP II.

6.1 Roczny Plan Kontroli i jego aktualizacja

Zgodnie z zapisami zawartymi w Instrukcji Wykonawczej IP II, kontrola w ramach LRPO odbywa się na podstawie Rocznego Planu Kontroli Projektów (RPKP) stanowiącego załącznik do Rocznego Planu Kontroli IZ. Pracownik odpowiedzialny za sporządzenie RPKP do dnia 20 sierpnia każdego roku informuje pracowników monitorujących poszczególne

*Jan Was
bl. Ch. E*

projekty dofinansowane w ramach III Priorytetu LRPO o konieczności dostarczenia wykazów projektów do kontroli. Na podstawie zawartych umów o dofinansowanie pracownicy sporządzają wykaz projektów. Wykaz projektów wraz z opracowaną metodologią doboru próby do weryfikacji sprawdzającej ex-post dokumentacji prawa zamówień publicznych oraz metodologią doboru próby do kontroli trwałości projektów przekazywane są do IZ do dnia 14 września roku poprzedzającego rok, na który sporządzany jest RPK.

IP II przekazała RPKP do IZ w dniu 15 września 2008r. (zał. nr 6.1-1), tj. zgodnie z sugestią zawartą przez IZ w piśmie z dnia 27 sierpnia 2008r. (zał. nr 6.1-2).

IZ w wyniku przeprowadzonej weryfikacji RPK stwierdziła niezgodność w dokumencie i przekazała do IP II z prośbą o poprawienie w terminie pięciu dni roboczych, tj. do dnia 6 października 2008r. (zał. nr 6.1-3). IP II przekazała poprawiony RPKP w terminie wyznaczonym przez IZ (zał. nr 6.1-4).

IZ dokonała weryfikacji poprawionego dokumentu i ponownie zwróciła się do IP II z prośbą o jego uzupełnienie RPKP terminie do dnia 14 października 2008r. (zał. nr 6.1-5). Ostateczną wersję RPKP na 2009r. IP II przekazała z uwzględnieniem wszystkich uwag przedstawionych przez IZ w dniu 14 października 2008r. (zał. nr 6.1-6)

Roczny Plan Kontroli IP II został zatwierdzony Uchwałą Nr 153/995/08 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 16 grudnia 2008r. (zał. nr 6.1-7).

W wyniku czynności sprawdzających Zespół kontrolujący stwierdził, że Instytucja Pośrednicząca II stopnia sporządziła Roczny Plan Kontroli na 2009r. oraz dokonała jego poprawek zgodnie z przyjętymi procedurami.

Zgodnie z zapisami zawartymi w Instrukcji Wykonawczej (wersja 1.03 z dnia 21 listopada 2008r.), aktualizacji RPK dokonuje się nie częściej, niż raz na kwartał. Do dnia 10 każdego miesiąca kończącego kwartał pracownik odpowiedzialny za przygotowanie projektu aktualizacji zbiera informacje od pracowników monitorujących poszczególne projekty w ramach LRPO o potrzebie przeprowadzenia dodatkowych kontroli.

W dniu 10 czerwca 2009r. IP II poinformowała IZ, iż w ramach Priorytetu III nie zostały podpisane umowy o dofinansowanie, wobec czego brak jest przesłanek do aktualizacji RPKP na 2009r. (zał. nr 6.2-1).

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą, IP II przekazuje do IZ informację zbiorczą o przeprowadzonych kontrolach, w terminie do 10 – go dnia miesiąca następującego po zakończeniu półroczu, którego informacja dotyczy. Informacja zbiorcza sporządzana jest na podstawie RPKP oraz jego aktualizacji. Do zbiorczej informacji dołączane jest zbiorcze zestawienie dotyczące zawartych umów, dla których stosowanie Pzp nie było wymagane.

Do dnia wizyty sprawdzającej IP II nie podpisała z Beneficjentami żadnych umów, w związku z tym nie przekazała do IZ informacji zbiorczej na temat przeprowadzonych kontroli.

6.2. Kontrole przeprowadzone w IP II przez jednostki do tego uprawnione

Podczas czynności sprawdzających Zespół kontrolujący ustalił, że w IP II w 2009r. przeprowadzane były kontrole przez jednostki do tego uprawnione, np. przez IZ LRPO.

W wyniku analizy Instrukcji Wykonawczej Zespół kontrolujący stwierdził, że IP II nie określiła procedur w ww. zakresie, tj. nie określono trybu, terminów ani osób odpowiedzialnych za realizację zadań związanych z kontrolami/ audytami przeprowadzanymi w IP II przez jednostki do tego uprawnione.

7. Sprawozdawczość i monitorowanie

Na mocy zawartego Porozumienia z dnia 13 grudnia 2007 r., IP II jest zobligowana do wykonywania zadań w zakresie monitorowania i sprawozdawczości dla Priorytetu III.

Procedura dla procesu monitoringu i sprawozdawczości została opisana w Instrukcji Wykonawczej IP II – pkt. 12. *Monitorowania i sprawozdawczość*.

Zgodnie z Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego *MRR/H/4(3)06/2009 z dnia 9 czerwca 2009r. w zakresie sprawozdawczości* oraz Wytycznymi stanowiącymi załącznik do uchwały nr 95/575/2008 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 4 marca 2008r., z późn. zm., dotyczącymi sprawozdawczości, nieprawidłowości, kontroli oraz ewaluacji dla Instytucji Pośredniczącej II – stopnia dla III Priorytetu LRPO, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze składa w sekretariacie DFR IZ LRPO:

- informacje miesięczne z realizacji III Priorytetu LRPO w terminie do 6-go dnia każdego miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczy informacja,
- sprawozdania okresowe (półroczne) z realizacji III Priorytetu LRPO w terminie do 30 dni kalendarzowych po upływie okresu sprawozdawczego,
- sprawozdanie roczne z realizacji III Priorytetu LRPO w terminie do 20 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie,
- sprawozdanie końcowe z realizacji III Priorytetu LRPO do 1 września 2016 roku,
- zbiorcze informacje ze stanu przygotowania projektów indywidualnych przewidzianych do realizacji w ramach LRPO do 6 dnia następnego miesiąca,
- przygotowywanie informacji i zestawień na żądanie IZ, IPOC lub IA.

7.1 Informacje miesięczne i sprawozdania z realizacji Osi Priorytetowej

Podczas wizyty sprawdzającej stwierdzono, że od momentu ostatniej kontroli systemowej przeprowadzonej przez IPOC, IP II przekazywała do IZ LRPO wszystkie wymagane procedurami sprawozdania w ww. terminach. Szczegółowe informacje przedstawiono w tabeli nr 5. Uchybieniem procedury było nie przekazanie w terminie załącznika nr 9 do sprawozdania rocznego dotyczącego Informacji i promocji (zał. nr 7.1-1)

Tabela nr 5. Informacje miesięczne i sprawozdania okresowe IP II

Lp.	Czynność	Data przedłożenia do IZ LRPO	Uwagi
1. Informacje miesięczne			
1	WFE-LR-PR6-515-04/08 z dnia 04.09.2008r. – informacja miesięczna za sierpień 2008r. (zał. nr 7.1-2)	04.09.2008r.	Prośba o korektę z dnia 04.09.2008r. – skorygowano 12.09.2008r.
2	WFE-LR-PR6-515-04/08 z dnia 06.10.2008r. – informacja miesięczna za wrzesień 2008 r. (zał. nr 7.1-3)	06.10.2008r.	Prośba o korektę z dnia 17.10.2008 r. – skorygowano 20.10.2008 r.
3	WFE-LR-PR6-515-09/08 z dnia 04.11.2008r. – informacja miesięczna za październik 2008r. (zał. nr 7.1-4)	05.11.2008r.	IP II sporządziła korektę w dniu 13.11.2008r.
4	WFE-LR-PR-515-10/08 z dnia 04.12.2008r. – informacja miesięczna za listopad 2008r. (zał. nr 7.1-5)	04.12.2008r.	Wyjaśnienie z dnia 24.06.2009r. dotyczące przyczyny powstania błędu sum w tabeli 5a za październik 2008r.– (zał. nr 7.1-6)
5	WFE-LR-PR-515-01/09 z dnia 05.01.2009r. – informacja miesięczna za grudzień 2008r. (zał. nr 7.1-7)	05.12.2009r.	
6	WFE-LR-PR515-02/09 z dnia 04.02.2009 r. – informacja miesięczna za styczeń 2009 r. (zał. nr 7.1-8)	04.02.2009r.	
7	WFE-LR-PR6-515-05/09 z dnia 04.03.2009r. – informacja miesięczna za luty 2009 r. (zał. nr 7.1-9)	04.03.2009r.	Korekta z dnia 10.03.2009r.– lista sprawdzająca z dnia 09.03.2009r. -
8	WFE-LR-PR6-515-09/09 z dnia 03.04.2009r. – informacja miesięczna za marzec 2009r. (zał. nr 7.1-10)	03.04.2009r.	
9	WFE-LR-PR6-515-12/09 z dnia 05.05.2009r. – informacja miesięczna za kwiecień 2009r. (zał. nr 7.1-11)	05.05.2009r.	
10	WFE-LR-PR6-515-13/09 z dnia 04.06.2009 r. – informacja miesięczna za maj 2009 r. (zał. nr 7.1-12)	04.06.2009r.	
2. Sprawozdania okresowe			
11	Sprawozdanie za II półrocze 2008r. – WFE-LR-PR-515-02/09 z dnia 30.01.2009r. (zał. nr 7.1-13)	30.01.2009r.	
12	Prośba o korektę z dnia 06.02.2009r. –DFR.IX.MN.0236-2-7/09	06.02.2009r.	Poprawiono 10.02.2009r.
13	Prośba o korektę sprawozdania z dnia 12.02.2009r. DFR.IX.MN.0236-2-7/09		Poprawiono 20.02.2009r.
14	Roczne sprawozdanie za 2008r. WFE-LR-PR6-515-07/09 z dnia 19.03.2009r. (zał. nr 7.1-14)	19.03.2009r.	
15	Prośba o korektę DFR-IX.0236-02-19/09 z dnia 26.03.2009 r.	31.03.2009r.	
16	Korekta sprawozdania rocznego WFE-LR-PR6-515-08/09	01.04.2009r.	
17	Dosłanie zał. 9 dotycz. Informacji i promocji do sprawozdania rocznego (zał. nr 7.1-1)	21.04.2009r.	Przekroczono termin na złożenie sprawozdania rocznego
18	Notatka dot. nie dotrzymania terminów korekty sprawozdania okresowego (zał. 7.1-15)	28.04.2009r.	

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że IP II w piśmie przewodnim z dnia 4 grudnia 2008r., przekazującym informację miesięczną za miesiąc listopad 2008r. (zał. nr 7.1-5) wskazała, że „różnica pomiędzy wartościami wniosków pomiędzy bieżącą a poprzednią informacją miesięczną (tab. 5a, kolumna 3 i 4) wynika z błędnego obliczenia wartości wniosków o dofinansowanie w poprzednim okresie”.

W wyniku analizy tabeli nr 5a *Złożone wnioski o dofinansowanie (...)*, dot. miesiąca października i listopada 2008r. Zespół kontrolujący stwierdził, że błąd o którym mowa w ww. piśmie stanowi kwotę ok. 95 mln.

Kierownik Wydziału Funduszy Europejskich wyjaśnił, że „błąd był wynikiem nieprawidłowo wpisanych do arkusza elektronicznego Excel kwot niektórych wniosków (odstępny zamiast wyboru kategorii formatowania: „walutowe”) (zał. nr 7.1-6).

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II, weryfikacja sprawozdań od Beneficjentów odbywa się na etapie sprawdzania wniosków o płatność (rozdz. 11.1 *Weryfikacja wniosków o płatność przekazywanych przez beneficjentów*).

Do dnia przeprowadzenia wizyty sprawdzającej IP II nie podpisała jeszcze umów o dofinansowanie z Beneficjentami, a tym samym nie otrzymała od Beneficjentów wniosków o płatność w ramach III Priorytetu LRPO.

7.2 Informacje miesięczne ze stanu przygotowania projektów indywidualnych

IP II rozpoczęła przekazywanie zbiorczej informacji miesięcznej ze stanu przygotowania projektów indywidualnych po otrzymaniu od IZ LRPO pisma sygn.: DFR-IX.DB.0236-2-33 z dnia 15 września 2008r., (zał. nr 7.2-1) zobowiązującego do monitorowania stanu przygotowania dwóch projektów z IPI objętych preumowami (Beneficjentami są Czerwieńsk i Bytom Odrzański). W piśmie wskazano, że datą graniczną przekazania informacji do IZ LRPO jest każdorazowo 9 dzień miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczy informacja. W wyniku analizy zapisów Instrukcji Wykonawczej Zespół kontrolujący stwierdził, że termin określony w pkt. 12.1.6 dot. przekazywania informacji jest niespójny z terminem określonym przez IZ w ww. piśmie.

IP II przedłożyła do IZ informacje zbiorcze dot. projektów indywidualnych w terminach wyszczególnionych w tabeli nr 6.

Tabela nr 6. Zbiorcze informacje miesięczne ze stanu przygotowania projektów indywidualnych

Lp.	Dokument	Data przedłożenia do IZ	Uwagi
1.	Pismo z IZ LRPO - DFR-IX.DB.0236-2-33 z dnia 15.09.2008r. – dotyczące wszczęcia procesu monitorowania stanu przygotowania dwóch projektów z IPI odnośnie Beneficjentów - Czerwieńska i Bytomia Odrzańskiego (zał. nr 7.2-1).	15.09.2008r.	Wskazanie dostarczenia informacji do 9-go dnia miesiąca – wg IW jest do 6-go
2.	WFE-LR-PR2-515-02/01/08 z dnia 09.10.2008r. za wrzesień 2008 r. (zał. nr 7.2-2)	09.10.2008r.	Mail od Beneficjenta ze sprawozdaniami z 3.10.2008r. ze skrzynki internetowej wp.pl (zał. nr 7.2-11)
3.	WFE-LR-PR2-515-02/03/08 z dnia 07.11.2008r. za październik (zał. nr 7.2-3)	07.11.2008r.	Mail od Beneficjenta ze sprawozdaniami z 5.11.2008r. ze skrzynki internetowej wp.pl (zał. nr 7.2-12)
4.	WFE-LR-PR2-515-02/04/08 z dnia 09.12.2008r. za listopad 2008r. (zał. nr 7.2-4)	09.12.2008r.	Mail od Beneficjenta ze sprawozdaniami z 03.12.2008r. ze skrzynki internetowej wp.pl (zał. nr 7.2-13)
5.	WFE-LR-PR2-515-02/01/09 z dnia 09.01.2009r. za grudzień 2008r. (zał. nr 7.2-5)	09.01.2009r.	Mail od Beneficjenta ze sprawozdaniami z 30.12.2008 r. ze skrzynki internetowej wp.pl (zał. nr 7.2-14)
6.	WFE-LR-PR2-515-02/02/09 z dnia 09.02.2009 r. za styczeń 2009r. (zał. nr 7.2-6)	09.02.2009r.	Opinia prawna dotycząca zgodności procedury inwestycji w Czerwieńsku z przepisami – pismo do UM –

			Mail od Beneficjenta ze sprawozdaniami z -5.02.2008 r. ze skrzynki internetowej wp.pl (zał. nr 7.2-15)
7.	WFE-LR-PR2-515-02/03/09 z dnia 09.03.2009r. za luty 2009r. (zał. nr 7.2-7)	09.03.2009r.	Mail od Beneficjenta ze sprawozdaniami z 05.03.2009 r. ze skrzynki internetowej wp.pl(zał. nr 7.2-16)
8.	WFE-LR-PR2-515-02/04/09 z dnia 09.04.2009r. za marzec 2009 r. (zał. nr 7.2-8)	09.04.2009r.	Mail od Beneficjenta ze sprawozdaniami z 01.04.2009 r. ze skrzynki internetowej wp.pl (zał. nr 7.2-17)
9.	WFE-LR-PR2-515-02/06/09 z dnia 09.05.2009 r. za kwiecień 2009 r. (zał. nr 7.2-9)	09.05.2009r.	Mail od Beneficjenta ze sprawozdaniami z 06.05.2009r. ze skrzynki internetowej wp.pl (zał. nr 7.2-18)
10.	WFE-LR-PR2-515-02/07/09 z dnia 09.06.2009r. za maj 2009r. (zał. nr 7.2-10)	09.06.2009r.	Podpisane sprawozdanie z Bytomia Odrzańskiego i Czerwieńska - pismo z dnia 02.06.2009r. (zał. nr 7.2-19)

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II, zbiorcza informacja ze stanu przygotowania projektów indywidualnych tworzona jest na podstawie informacji o stanie przygotowania projektu indywidualnego przesyłanych przez Beneficjentów do IP II do 5 dni każdego miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczy informacja. Wraz ze zbiorczą informacją ze stanu przygotowania projektów indywidualnych przesyłane są do IZ kserokopie sprawozdań otrzymanych od Beneficjentów.

W czasie czynności kontrolnych stwierdzono, że w okresie od października 2008r. do dnia 6 maja 2009r. Beneficjenci przysyłali sprawozdania jedynie drogą elektroniczną (zał. nr 7.2-11 – 7.2-18), korzystając z prywatnej skrzynki e-mail. W dokumentacji brak pism potwierdzających zaakceptowanie przez przedstawicieli Beneficjenta dokumentów przesłanych drogą elektroniczną oraz uwiarygodnienia skrzynki prywatnej, z której informacje zostały przesłane do IP II.

8. Informowanie o nieprawidłowościach

Procedury dot. postępowania w przypadku wykrycia nieprawidłowości, postępowanie w przypadku otrzymania informacji o stwierdzonych naruszeniach prawa oraz raportowania o nieprawidłowościach zostały określone w pkt. 15 *Instrukcji Wykonawczej*.

Zgodnie z procedurą IP II ma obowiązek sporządzania i przekazywania do IZ:

- raportów bieżących – w terminie 20 dni kalendarzowych od dnia dokonania wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego,
- raportów kwartalnych lub pism informujących o braku nieprawidłowości podlegających zgłaszaniu do KE - w terminie 30 dni kalendarzowych od zakończenia kwartału,
- kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE – w terminie 45 dni kalendarzowych od zakończenia kwartału.

Do dnia przeprowadzenia wizyty sprawdzającej nie stwierdzono nieprawidłowości o szczególnym znaczeniu podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu do KE. Wobec powyższego IP II nie przekazywała raportów bieżących.

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że IP II przekazała do IZ pisma informujące o braku nieprawidłowości podlegających zgłaszaniu do KE za czwarty kwartał

2008r. (zał. nr 8.1) i za pierwszy kwartał 2009 r. (zał. nr 8.2) w terminach określonych w Instrukcji Wykonawczej.

W czwartym kwartale 2008r. i w I kwartale 2009r. nie stwierdzono nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE, wobec czego IP II nie przekazywała za ten okres kwartalnych zestawień.

Ponadto Zespół kontrolujący stwierdził, że Instrukcja Wykonawcza IP II nie zawiera procedury dot. przekazywania danych do *rejestrów kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektów w ramach LRPO*, pozyskanych w wyniku wykrycia nieprawidłowości przez pracownika IP II.

9. Pomoc Techniczna – Priorytet VI

IP II zobowiązana jest do stosowania wszelkich dokumentów, wytycznych i zaleceń Instytucji Zarządzającej w zakresie pomocy technicznej. Zadania związane z PT regulują m.in. Wytyczne IZ LRPO w zakresie korzystania z Pomocy Technicznej w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 przez IP II, wersja 5.0, stanowiące załącznik nr 5 do uchwały Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 1 kwietnia 2009r. Nr 171/1164/09.

IP II opracowała następujące procedury w zakresie Pomocy Technicznej:

- przygotowania zapotrzebowania na środki w ramach PT,
- przeprowadzenia procedur o udzielenie zamówień publicznych i podpisywanie umów z wykonawcami w ramach realizacji PT,
- weryfikacji i akceptacji faktur otrzymywanych od wykonawców kontraktów w ramach PT oraz dokonywania płatności na rzecz wykonawców,
- przygotowania wniosków o płatność w ramach PT.

Procedury te zostały zawarte w Instrukcji Wykonawczej IP II.

Podczas czynności sprawdzających analizie poddano 4 projekty w ramach Pomocy Technicznej, co stanowiło 100% badanego obszaru. Sprawdzeniu podano następujące projekty:

- RPLB.06.01.00-08-003/08,
- RPLB.06.02.00-08-003/08,
- RPLB.06.01.00-08-002/09,
- RPLB.06.02.00-08-002/09.

9.1 Procedura przygotowania zapotrzebowania na środki w ramach Pomocy Technicznej na rok 2008 i 2009.

Zgodnie z obowiązującym wówczas Opisem Systemu Zarządzania i Kontroli „wypełnione formularze zapotrzebowania przyjmowane są do komórek Urzędu

Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego do dnia 31 maja roku poprzedzającego rok, na który przewidziano wydatki w ramach Pomocy Technicznej.”

Pierwsze formularze zapotrzebowania na środki z Pomocy Technicznej na 2008r. w ramach działania 6.1 i 6.2 zostały sporządzone dnia 29 lipca 2008r. i pismem z dnia 5 czerwca 2008r. znak: WFE-LR-PR3-51-39/08 (zał. nr 9.1.1), złożone do IZ LRPO w celu weryfikacji formalno-merytorycznej oraz formalno-rachunkowej. Z uwagi na termin podpisania *Porozumienia w sprawie realizacji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego dla Priorytetu III, zawartego w Zielonej Górze w dniu 13 grudnia 2007r.* WFOŚiGW nie mógł złożyć zapotrzebowania w roku poprzedzającym rok, na który przewidziano wydatki w ramach Pomocy Technicznej.

Formularze zapotrzebowania na 2009r sporządzono w dniu 22 lipca 2008r., a następnie pismem z dnia 23 lipca 2008r., znak: WFE-K-WFE-51-53/08 (zał. nr 9.1.2), złożono do IZ LRPO.

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IP II, w przypadku negatywnej oceny zapotrzebowania, IZ sporządza pismo informujące o przyczynach negatywnej weryfikacji wraz z określeniem terminu wniesienia korekty. Termin sporządzenia korekty wykazu wydatków przez IP II nie może być dłuższy niż 14 dni kalendarzowych.

Formularze zapotrzebowania na środki z Pomocy Technicznej na rok 2008 i 2009 były składane przez IP II we wskazanych przez IZ terminach (zał. nr 9.1.1-9.1.10), z wyjątkiem następujących przypadków:

- korekta formularzy przesłanych do IZ pismem z dnia 5 czerwca 2008r., znak: WFE-LR-PR3-51-39/08 została przekazana pismem z dnia 23 lipca 2008r. – termin 14 dni kalendarzowych został przekroczony,
- korekta formularzy przesłanych do IZ pismem z dnia 21 sierpnia 2008r., znak: WFE-K-WFE-51-53-4/08 została przekazana pismem z dnia 16 września 2008r. – termin określony przez IZ, tj. do dnia 5 września 2009r., został przekroczony,
- korekta formularzy przesłanych do IZ pismem z dnia 5 grudnia 2008r., znak: WFE-LR-PR4-53-21/08 została przekazana pismem z dnia 20 lutego 2009r., znak: WFE-LR-PR4-53-7/09 – termin 14 dni kalendarzowych został przekroczony.

Zgodnie z procedurą nr 14.1.1 i 14.1.2 zawartą w Instrukcji Wykonawczej, wykazy planowanych wydatków oraz formularze zapotrzebowania sporządzane są odpowiednio na załącznikach nr 14.1, 14.1.1, 14.2 do Instrukcji Wykonawczej IP II.

Kierownik Wydziału Funduszy Europejskich (K-WFE) oraz Główny Księgowy (GK) sprawdzają wydatki pod względem merytorycznym i finansowym. Wypełniają w tym celu listę sprawdzającą stanowiącą zał. nr 14.2 do Instrukcji Wykonawczej IP II. Formularze powinny zostać podpisane przez osobę sporządzającą, osobę sprawdzającą (z podaniem daty dokonania danej czynności) oraz osobę zatwierdzającą wykaz planowanych wydatków (podpis, pieczęć).

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że:

- do formularzy zapotrzebowania na 2008r. nie załączono list sprawdzających wydatki pod względem merytorycznym i finansowym,
- formularze zapotrzebowania na środki z PT na 2008r. w ramach działania 6.1 i 6.2 przekazane do IZ pismem z dnia 11 sierpnia 2008r., znak: WFE-K-WFE-51-53-3/08, nie zostały podpisane przez osobę sporządzającą,
- na formularzach zapotrzebowania na środki z PT na 2009r w ramach działania 6.1 i 6.2 przekazanych do IZ pismem z dnia 21 sierpnia 2008r., znak: WFE-K-WFE-51-53-4/08 – brak podpisu i pieczęci osoby zatwierdzającej.

Zgodnie z art. 28 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, „gdy (...) Instytucja Pośrednicząca jest jednocześnie Beneficjentem podstawę dofinansowania projektu stanowi (...) umowa o dofinansowanie zawarta między Instytucją Zarządzającą a Instytucją Pośredniczącą”.

Przedmiotowe formularze zapotrzebowania zostały zaakceptowane następującymi uchwałami:

- Uchwałą nr 139/886/08 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 21 października 2008r. – akceptującą formularz zapotrzebowania na środki z Pomocy Technicznej LRPO na lata 2007-2013 na rok 2008 dla działania 6.1 Wsparcie zarządzania i wdrażania, (zał. nr 9.1.11),
- Uchwałą nr 139/887/08 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 21 października 2008r. – akceptującą formularz zapotrzebowania na środki z Pomocy Technicznej LRPO na lata 2007-2013 na rok 2008 dla działania 6.2 Wsparcie informacji, promocji, badań i oceny programu, (zał. nr 9.1.12),
- Uchwałą nr 173/1207/09 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 14 kwietnia 2009r. – akceptującą formularz zapotrzebowania na środki z Pomocy Technicznej LRPO na lata 2007-2013 na rok 2009 dla działania 6.1 Wsparcie zarządzania i wdrażania, (zał. nr 9.1.13),
- Uchwałą nr 173/1209/09 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 14 kwietnia 2009r. – akceptującą formularz zapotrzebowania na środki z Pomocy Technicznej LRPO na lata 2007-2013 na rok 2009 dla działania 6.2 Wsparcie informacji, promocji, badań i oceny programu, (zał. nr 9.1.14).

Na podstawie ww. uchwał podpisane zostały umowy o dofinansowanie:

- umowa nr UDA-RPLB.06.01.00-08-003/08-00 z dnia 27 listopada 2008r. (zał. nr 9.1.15),
- umowa nr UDA-RPLB.06.02.00-08-003/08-00 z dnia 27 listopada 2008r. (zał. nr 9.1.16).

W ramach ww. umów podpisano aneksy.

- aneks nr UDA-RPLB.06.01.00-08-003/08-01 z dnia 16 kwietnia 2009r. (zał. nr 9.1.17),
- aneks nr UDA-RPLB.06.02.00-08-003/08-01 z dnia 16 kwietnia 2009r. (zał. nr 9.1.18).

Powyższy fakt podyktowany był koniecznością rozliczenia wniosków o płatność za 2008r. dla działania 6.1 i 6.2. Zgodnie z zapisami ww. umów, z dniem 11 grudnia 2008r. upłynął termin złożenia pierwszych wniosków o płatność.

- umowa nr UDA-RPLB.06.01.00-08-002/09-00 z dnia 20 maja 2008r. (zał. nr 9.1.19),
- umowa nr UDA-RPLB.06.02.00-08-002/09-00 z dnia 20 maja 2008r. (zał. nr 9.1.20).

9.2 Procedura przygotowania wniosków o płatność w ramach Pomocy Technicznej.

Czynności związane z przygotowaniem wniosków o płatność w ramach Pomocy Technicznej opisane zostały w rozdziale 14.4 Instrukcji Wykonawczej IP II.

Zgodnie z opracowanymi procedurami, na podstawie zawartych umów składane są wnioski o płatność. Pracownik Wydziału Finansowo-Księgowego sporządza wniosek o płatność na wymaganym formularzu stanowiącym załącznik nr 14.3.1 (działanie 6.1) oraz 14.3.2 (działanie 6.2) do IW. Kierownik Wydziału Funduszy Europejskich oraz Główny Księgowy weryfikują i akceptują dokument na podstawie listy sprawdzającej stanowiącej zał. nr 14.4 do IW IP II. Wnioski przekazywane są do IZ w celu dokonania weryfikacji formalno-merytoryczno-rachunkowej. W przypadku akceptacji następuje zatwierdzenie wniosku, w przypadku negatywnej oceny - przekazanie do IP II uwag w formie pisemnej.

Zespół kontrolujący ustalił, że na dzień przeprowadzania czynności sprawdzających IP II złożyła do IZ wniosek o płatność pośrednią nr RPLB.06.01.00-08-003/08-01 w ramach umowy UDA-RPLB.06.01.00-08-003/08-00 z dnia 27 listopada 2008r. oraz wniosek o płatność końcową nr RPLB.06.02.00-08-003/08-01 w ramach umowy UDA-RPLB.06.02.00-08-003/08-00 z dnia 27 listopada 2008r.

W toku czynności sprawdzających ustalono, że pierwsze wnioski o płatność w ramach działania 6.1 i 6.2 IP II zostały złożone do IZ pismem z dnia 29 grudnia 2008r., znak: WFE-PR4-51-53-21/08. (zał. nr 9.2.1). Ponieważ przekazane wersje dokumentów zawierały błędy, zastosowano procedurę nr 14.4.4a zawartą w Instrukcji Wykonawczej – dot. poprawy błędów we wniosku o płatność.

Po przeanalizowaniu powyższej dokumentacji ustalono, że błędnie zostały wskazane numery formularzy, na których przekazywane były wnioski o płatność. Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą, wnioski o płatność powinny być sporządzane na formularzach nr 14.3.1 i 14.3.2, a nie jak wskazano 12.2.1 i 12.2.2 (zał. nr 9.2.2). Ponadto, nie stwierdzono dodatkowych uchybień w tym zakresie.

IP II przekazywała kolejne, poprawione wersje wniosków o płatność w terminach wskazanych przez IZ (zał. nr 9.2.3-9.2.12).

Przedmiotowe wnioski o płatność zostały przez IZ zatwierdzone dnia 20 maja 2009r. Informację na ten temat przekazano pismem z dnia 21 maja 2009r., znak DFR.V.0724-41/2/09 (zał. nr 9.2.13).

Na dzień przeprowadzania wizyty sprawdzającej IP II nie złożyła do IZ wniosków o płatność w ramach umów nr: UDA-RPLB.06.01.00-08-002/09-00 oraz UDA-RPLB.06.02.00-08-002/09-00.

10. Archiwizacja

Zasady archiwizacji dokumentów WFOŚiGW, wprowadzone zostały Zarządzeniem nr 01/08 Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Zielonej Górze z dnia 23 stycznia 2008 r. w sprawie ustanowienia instrukcji kancelaryjnej i instrukcji o archiwum zakładowym oraz rzeczowy wykaz akt WFOŚiGW, stanowiący zał. nr 1 do instrukcji o archiwum zakładowym.

W jednostce kontrolowanej opracowano procedury dotyczące obiegu i wysyłki dokumentów (IW rozdz. 2.1), przechowywania dokumentów (IW rozdz. 2.2) oraz archiwizacji dokumentów (IW rozdz. 2.3).

Czynności sprawdzające przeprowadzono na teczce nr 53 – Pomoc techniczna, cz. I i cz. II. W toku czynności sprawdzających ustalono, że:

- zgodnie z rozdz. V, pkt. 9 Instrukcji kancelaryjnej WFOŚiGW, spis spraw prowadzi się na specjalnych formularzach lub w rejestrach elektronicznych, w instrukcji brak załącznika stanowiącego wzór formularza spisu spraw, brak także załącznika ze wzorem opisu teczki,
- zgodnie z rozdz. VI, pkt. 6 Instrukcji kancelaryjnej WFOŚiGW „Przygotowane pismo wraz z załączonymi kopiami parafowanymi przez osobę przygotowującą pismo przekazywane jest do sekretariatu, a następnie w teczce „korespondencja do podpisu” przekazywane właściwemu członkowi Zarządu” - nie wszystkie pisma posiadają takie parafki (zał. nr 10.1),
- zgodnie z rozdz. V pkt. 2 „(...) teczkę oznacza się hasłem klasyfikacyjnym podanym w Jednolitym Rzeczowym Wykazie Akt”. Teczka nr 53 cz. II – nie została oznaczona.

Zgodnie z procedurą 2.2. IW „(...) projekty niewybrane do realizacji przez ZWL oraz wnioski niepodlegające ocenie z uwagi na nieterminowe złożenie wraz z dotyczącą ich dokumentacją przekazane zostają bezpośrednio do archiwum IP II zgodnie z procedurą 2.3 ppkt. 3.

W toku czynności sprawdzających Prezes Zarządu Pani Alicja Makarska wyjaśniła, iż z uwagi na fakt, że archiwum zakładowe wymaga poszerzenia o kolejne pomieszczenia na potrzeby archiwizacji dokumentów zgromadzonych przy wdrażaniu LRPO na lata 2007-2013, wnioski aplikacyjne złożone do WFOŚiGW w ramach konkursu nr LRPO/3/1/2008, dla których zakończona została procedura oceny, zostały przygotowane do zdania do archiwum zakładowego i w momencie udostępnienia dodatkowych pomieszczeń zostaną niezwłocznie do niego przekazane, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie procedurami (zał. nr 10.2).

Zespół kontrolujący ponadto ustalił, że procedury dotyczące obiegu i wysyłki dokumentów oraz przechowywania dokumentów są przestrzegane. Dokumenty przygotowywane przez IP II opatrywane są paskiem logotypów zawierającym logo: NSS Program Regionalny, herb województwa lubuskiego z odwołaniem słownym do programu, flagę UE wraz z odwołaniem słownym do UE i EFRR.

Dokumentacja związana z realizacją LRPO przechowywana jest w zamkniętych szafach w pokojach poszczególnych pracowników. Sposób przechowywania dokumentów gwarantuje, że dostęp do niej mają tylko osoby upoważnione.

11. Sprawdzenie wykonania zaleceń sformułowanych w wyniku poprzedniej wizyty sprawdzającej systemowej

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że nadal występują uchybienia dot. przestrzegania instrukcji kancelaryjnej, które stwierdzono podczas poprzedniej wizyty sprawdzającej systemowej.

Do dnia zakończenia obecnej wizyty sprawdzającej, IP II ~~nie wykonała zaleceń~~ *wykonała zalecenia* sformułowane w wyniku poprzedniej wizyty sprawdzającej w zakresie dot. uzupełnienia Instrukcji Wykonawczej o procedury dotyczące :

1. Zmiany metodyki doboru próby do weryfikacji sprawdzającej ex-post dokumentacji Pzp, tzn. określenia jaki % projektów powinien zostać poddany kontroli.
2. Uzupełnienia załącznika nr 6.11 Tabela historii oceny o miejsce na wpisywanie nazw projektu oraz każdorazowo numeru wniosku o płatność.
3. Wprowadzenie do IW IP II (rozdział 11.1.2) odpowiednich zapisów, dotyczących rejestracji wpływających do IP II wniosków o płatność, które nie wpłynęły w odpowiednim terminie.
4. Ustalenia procedur dotyczących wnioskowania o zaliczkę lub jej rozliczania.
5. ~~Określenia wzoru programu kontroli lub zakresu informacji jakie powinien zawierać ten dokument.~~

Do dnia zakończenia wizyty sprawdzającej IP II nie wykonała zalecenia IPOC dot. określenia w Instrukcji Wykonawczej wzoru programu kontroli lub zakresu informacji jakie powinien zawierać ten dokument.

~~Jednakże należy zauważyć, że powyższe zalecenia, z wyjątkiem pkt. 5, tj. określenia wzoru programu kontroli, zostały uwzględnione w Instrukcji Wykonawczej wersja 1.04 z dnia 6 lipca 2009r. zatwierdzonej Uchwałą Zarządu Województwa Lubuskiego Nr 194/1448/09 z dnia 14 lipca 2009r.~~

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IP II w stosunku do wstępnej wersji raportu:

„Zalecenia z zakresu cytowanego przez IPOC (w pkt. 1) wdrożone zostały w IW IP II wersja 1.03 z dnia 27.11.2008r., zatwierdzonej 16.12.2008.

W piśmie z dnia 11.12.2008r. sygnatura WFE-LR-PR5-0902-2-10/08, IP II poinformowała IPOC, iż Załącznik 6.11 uzupełniony zostanie o nazwę projektu, co wdrożone zostało w IW IP II wersja 1.04 z dnia 13.02.2009r. IP II przedstawiła również swoje stanowisko odnośnie uzupełnienia przedmiotowego załącznika każdorazowo o numer wniosku o płatność. Stanowisko IP II w powyższej kwestii pozostaje niezmiennie.

Zalecenia przywołane w pkt. 3 odzwierciedlenia miały już w IW IP II wersja 1.04 z dnia 13.02.2009r. przekazanej do Instytucji Zarządzającej pismem WFE-LR-PR5-021-1/1/09 z dnia 13.02.2009r.

Procedury wnioskowania o zaliczkę lub jej rozliczania doprecyzowane zostały już w IW IP II wersja 1.04 z dnia 12.05.2009r., która została przekazana do IZ celem weryfikacji i zatwierdzenia pismem z dnia 13.05.2009r. sygnatura WFE-LR-PR5-021-1/4/09.

Odnosnie zaleceń określonych w pkt. 5 niniejszego rozdziału, Instytucja Pośrednicząca II-go Stopnia dnia dzisiejszego stanowisko IP II nie uległo zmianie."

Stanowisko IPOC odnośnie przedstawionych przez IP II wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji raportu: IPOC częściowo uznaje wyjaśnienia złożone przez IP II i dokonuje odpowiednich zmian w treści raportu, tzn.

- skreśla się zapis o treści: „nie wykonała zaleceń” i w to miejsce umieszcza się zapis „wykonała zalecenia”,
- skreśla się zapisy umieszczone w pkt.5,
- skreśla się zapis o treści:
„Jednakże należy zauważyć, że powyższe zalecenia, z wyjątkiem pkt. 5, tj. określenia wzoru programu kontroli, zostały uwzględnione w Instrukcji Wykonawczej wersja 1.04 z dnia 6 lipca 2009r. zatwierdzonej Uchwałą Zarządu Województwa Lubuskiego Nr 194/1448/09 z dnia 14 lipca 2009r”
i w to miejsce umieszcza zapis o treści:
„Do dnia zakończenia wizyty sprawdzającej IP II nie wykonała zalecenia IPOC dot. określenia w Instrukcji Wykonawczej wzoru programu kontroli lub zakresu informacji jakie powinien zawierać ten dokument.”

W pozostałym zakresie zalecenia sformułowane w wyniku poprzedniej wizyty sprawdzającej zostały wdrożone.

VIII. Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji

1. W wyniku czynności sprawdzających stwierdzono, że osoby uczestniczące w ocenie formalnej wniosków w ramach konkursu LRPO/3/1/2008 podpisały deklarację bezstronności, jednakże w kilku przypadkach dokument ten jest niezgodny ze wzorem określonym w Instrukcji Wykonawczej. W kilku przypadkach deklaracje posiadały załącznik w postaci listy projektów koordynowanych przez daną osobę. Deklaracje bezstronności i poufności składane przez pracowników WFOŚiGW oceniających wnioski powinny być zgodne z wzorem określonym w załączniku do Instrukcji Wykonawczej i w swojej treści zawierać nazwę projektu, którego deklaracja dotyczy.

2. W związku z ustaleniem dot. rozbieżności w nazwach dokumentów stosowanych przez IP II, IPOC zaleca jednoznacznie i konsekwentnie stosować nazwy dokumentów zgodnie z Instrukcją Wykonawczą - dotyczy np. karty weryfikacji formalnej i wg kryteriów specyficznych dopuszczających oraz raportu z naboru i oceny formalnej (...).

3. W związku z koniecznością zapewnienia właściwej ścieżki audytu, należy zwrócić szczególną uwagę na prawidłowe dokumentowanie realizowanych działań, tzn. osoby wykonujące odpowiednie czynności powinny umieszczać na dokumentach swój podpis (lub parafę i imienną pieczętkę) oraz datę dokonania czynności. Takie oznaczanie pism jest niezbędnym elementem do ustalenia, czy odpowiednie czynności wykonywane są przez osoby do tego uprawnione oraz w terminach określonych w procedurach. Ponadto dokumenty powinny posiadać cechy dokumentu urzędowego, tzn. powinny być opatrzone pieczęcią jednostki organizacyjnej. Wobec powyższego IPOC zaleca dokonać stosownych zmian w Instrukcji kancelaryjnej WFOŚiGW, która w obecnym brzmieniu nakłada na pracowników obowiązek umieszczania na dokumencie jedynie własnoręcznego podpisu (bez daty wykonania czynności przez pracownika).

4. W trakcie czynności sprawdzających Zespół kontrolujący stwierdził, że IP II dokonuje rejestracji wniosków w KSI SIMIK 07-13 w trakcie trwania oceny formalnej, tj. po zakończeniu jej pierwszego etapu, co jest niezgodne z *Instrukcją użytkownika KSI SIMIK 07-13*. Wobec powyższego należy niezwłocznie dokonać zmiany zapisów w Instrukcji Wykonawczej i wdrożyć w życie procedury dot. rejestracji danych w KSI-SIMIK 07-13, które będą zgodne z wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w tym zakresie.

5. W trakcie czynności sprawdzających Zespół kontrolujący stwierdził istnienie rozbieżności dot. daty wpływu wniosku aplikacyjnego odnotowanej w Dzienniku przyjęć wniosków w stosunku do daty odnotowanej w KSI SIMIK. Rozbieżności występują także w nazwach projektów umieszczonych w ww. bazach danych w stosunku do nazwy, jaką wnioskodawca określił we wniosku aplikacyjnym. Ponadto stwierdzono brak na wnioskach aplikacyjnych zarówno adnotacji pracownika o wprowadzeniu danych do KSI SIMIK oraz potwierdzenia przez Kierownika prawidłowości w tym zakresie, do czego obligują zapisy Instrukcji Wykonawczej IP II. W związku z powyższymi ustaleniami należy zwrócić szczególną uwagę na stosowanie przez pracowników IP II zapisów Instrukcji Wykonawczej w zakresie prawidłowego dokumentowania działań związanych z rejestrowaniem danych w KSI-SIMIK 07-13.

6. W dokumentacji zgromadzonej w segregatorach Zespół kontrolujący stwierdził brak listy sprawdzającej (w wersji papierowej) z oceny formalnej wniosku nr RPLB.03.01.00-08-015/08 oraz brak list sprawdzających wydatki pod względem merytorycznym i finansowym dot. przygotowywania zapotrzebowania na wydatki w ramach Pomocy Technicznej, wobec czego należy zwrócić szczególną uwagę na prawidłowe dokumentowanie ww. procesów.

7. Zespół kontrolujący stwierdził przypadki odstąpienia przez IP II (za zgodą IZ) od procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej, wobec czego, w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu, IPOC zaleca opracowanie procedury w tym zakresie. Ponadto należy zwrócić szczególną uwagę na rejestrowanie wszystkich przypadków odstąpienia od procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej.

8. W wyniku analizy Instrukcji Wykonawczej IP II Zespół kontrolujący stwierdził, że nie określono procedur w zakresie kontroli/audytów przeprowadzanych w IP II przez jednostki do tego uprawnione, tj. nie określono trybu, terminów ani osób odpowiedzialnych za realizację tego zadania. IPOC zaleca uzupełnienie procedur w tym zakresie.

9. Zespół kontrolujący analizując zapisy Instrukcji Wykonawczej w rozdziale 11 w punkcie 4 stwierdził, że dwie procedury dot. jednego projektu, tzn. procedura weryfikacji wniosku o płatność końcową i procedura kontroli na miejscu realizacji projektu, przebiegają równolegle. W celu zbadania całości wykonanego zadania oraz uniknięcia nieporozumień wynikających z nałożenia się procedur IPOC proponuje, aby procedura kontroli była uruchamiana po przeprowadzeniu weryfikacji wniosku.

10. W związku z ustaleniem zawartym w pkt. 5.2 niniejszego raportu, dot. procedury rejestracji wniosków o płatność, IPOC proponuje aby w Instrukcji Wykonawczej doprecyzować, którzy pracownicy WFE (pracownik A/B) weryfikujący wniosek o płatność odpowiadają za przygotowanie pism (m.in. pisma informującego beneficjenta o obłędach) oraz za wprowadzenie danych dot. zatwierdzonego wniosku o płatność do KSI SIMIK 07-13. Ponadto należy wskazać, kto podejmuje ostateczną decyzję, w przypadku różnic pomiędzy ocenami dwóch pracowników dokonujących weryfikacji tego samego wniosku.

11. Zespół kontrolujący stwierdził, że termin określony w pkt. 12.1.6 Instrukcji Wykonawczej dot. przekazywania informacji miesięcznych ze stanu przygotowania projektów indywidualnych jest niespójny z terminem określonym przez IZ w piśmie z dnia 15 września 2008r. sygn.: DFR-IX.DB.0236-2-33. W związku z tym należy dostosować terminy określone w Instrukcji do wytycznych zawartych w ww. piśmie.

12. W związku z ustaleniami zawartymi w pkt. 5.3 niniejszego raportu, dot. uwzględniania kwot odzyskanych w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP II do IZ*, IPOC zaleca dostosowanie, w porozumieniu z IZ, Instrukcji Wykonawczej IP II oraz ww. *Poświadczeniu do Wytycznych w zakresie certyfikacji (...)* zawartych w załączniku Nr 1 do Uchwały Nr 171/1164/09 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 1 kwietnia 2009r.

13. W związku z ustaleniami dot. przysyłania przez Beneficjentów do IP II sprawozdań drogą elektroniczną (także ze skrzynki prywatnej), należy zwrócić szczególną uwagę na właściwy sposób przekazywania sprawozdań, tzn. również w postaci dokumentu zawierającego podpis i pieczęć wnioskodawcy.

14. W związku ze stwierdzonymi przypadkami nieterminowego przekazywania przez IP II do IZ formularzy zapotrzebowania na środki w ramach Pomocy Technicznej, należy zwrócić uwagę na przestrzeganie terminowości w tym zakresie.

Ww. zalecenia (z wyjątkiem pkt. 5 i 6) należy wdrożyć w terminie do dnia 13 listopada 2009r. Ze względu na duże znaczenie prawidłowości danych zawartych w systemie KSI SIMIK 07-13 dla procesu certyfikacji wydatków, uwagi i zalecenia wskazane w pkt. 4 i 5 należy wdrożyć **niewłocznie**.

Wobec powyższego, IPOC prosi o poinformowanie w terminie do dnia 31 października 2009r. o podjętych działaniach oraz sposobie wykorzystania uwag i zaleceń lub przyczynach niepodjęcia stosownych działań.

IX. Pouczenie

1. *Kierownikowi jednostki wizytowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem raportu z wizyty sprawdzającej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w raporcie.*
2. *W terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania raportu z wizyty sprawdzającej należy przesłać do jednostki wizytującej podpisany przez kierownika jednostki wizytowanej raport lub zgłosić zastrzeżenia na piśmie.*

X. Załączniki –w aktach wizyty sprawdzającej; w protokole spis załączników.

Spis załączników dot. Rozdziału VII. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie wizyty sprawdzającej:

Dot. pkt 1. Proces naboru projektów oraz kontraktacja w ramach Priorytetu III Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego LRPO.

1. Ogłoszenie konkursu zamkniętego nr LRPO/3/1/2008 (Załącznik nr 1.1).
2. Wydruk ze strony internetowej www.wfosigw.zgora.pl zawierający wykaz wniosków złożonych w ramach konkursu zamkniętego nr LRPO/3/1/2008 (Załącznik nr 1.2).
3. Regulamin konkursu zamkniętego nr LRPO/3/1/2008 (Załącznik nr 1.3).
4. Pismo nr WFE-K-WFE-510-48/2008 z dnia 14.07.2008r. wystosowane przez WFOŚiGW w Zielonej Górze do Dyrektora LRPO dot. prośby o akceptację przez IZ LRPO zmian sposobu oceny wniosków o dofinansowanie wg kryteriów specyficznych oraz interpretacji zapisów listy sprawdzającej dot. oceny formalnej wniosków (Załącznik nr 1.4).
5. Wydruki korespondencji elektronicznej z dnia 15.07.2008r. oraz 14.07.2007 (IP II do IPOC) w sprawie odpowiedzi IZ LRPO w zakresie zmian sposobu oceny wniosków o dofinansowanie (Załącznik nr 1.5).
6. Pismo nr WFE-K-WFE-51-63/2008 z dnia 11.09.2008r. wystosowane przez WFOŚiGW w Zielonej Górze do Dyrektora LRPO dot. prośby o akceptację przez IZ LRPO proponowanych przez IP II rozwiązań dot. oceny wg kryteriów specyficznych punktowych projektów zakwalifikowanych do dalszego postępowania po pozytywnym rozpatrzeniu protestów (Załącznik nr 1.6).
7. Pismo nr DFR.I.IZ.0724-47/08 z dnia 12.09.2008r. dot. akceptacji zaproponowanych przez IP II rozwiązań dot. oceny wg kryteriów specyficznych punktowych projektów zakwalifikowanych do dalszego postępowania po pozytywnym rozpatrzeniu protestów (Załącznik nr 1.7).
8. Deklaracja bezstronności i poufności dot. oceny formalnej projektów wymienionych w osobnym przydziale wniosków załączonym do deklaracji, podpisana przez Panią Joannę Charewicz w dniu 25.06.2008r. (Załącznik nr 1.8).
9. Zestawienie w formie tabelarycznej pięciu wniosków o dofinansowanie, zatytułowane: „Koordynator projektów Joanna Charewicz”, podpisane przez Pana Wojciecha Porębskiego - Kierownika Wydziału Funduszy Europejskich oraz zaparafowane (bez podpisu i pieczęci) z datą 25.06.2008r. (Załącznik nr 1.8a).
10. Deklaracja bezstronności i poufności, podpisana przez Pana Wojciecha Porębskiego w dniu 25.06.2008r. (Załącznik nr 1.9).

11. Deklaracja bezstronności i poufności dot. oceny merytorycznej projektów wymienionych w osobnym przydziale wniosków załączonym do deklaracji podpisana przez Panią Paulinę Abramek w dniu 23.02.2009r. (Załącznik nr 1.10).
12. Oświadczenie nr WFE-LR-PR5-090-5-5.5/2009 z dnia 13.06.2009r. w sprawie zmiany wzoru *Deklaracji bezstronności i poufności*, podpisane przez Pana Marcina Kostrzewę w zastępstwie Kierownika Wydziału Funduszy Europejskich (Załącznik nr 1.11).
13. Pismo nr WFE-K-WFE-51-54/08 z dnia 13.08.2008r. wystosowane przez IP II do Dyrektora LRPO w sprawie akceptacji zaproponowanej przez IP II modyfikacji procedury oceny formalnej rozwiązań dot. konieczności (w wyniku przeprowadzonej oceny formalnej), wezwania Beneficjentów do złożenia dodatkowych wyjaśnień, po dokonaniu poprawek formalnych (Załącznik nr 1.12).
14. Pismo nr DFR.I.KK.0724-18/08 z dnia 13.08.2008r. dot. akceptacji IZ LRPO zaproponowanych przez IP II rozwiązań dot. modyfikacji procedury oceny formalnej (Załącznik nr 1.13).
15. Protokół przekazania wniosków pozytywnie zweryfikowanych pod względem formalnym do oceny specyficznej punktowej z dnia 27.08.2008r. (Załącznik nr 1.14).
16. Karta informacyjna wniosku (Załącznik nr 1.15).
17. Zbiorecza karta oceny merytorycznej wniosku z dnia 12.05.2009r. Gminy Jasień (Załącznik nr 1.16).
18. Arkusz negocjacyjny ws. warunków umowy (dot. Gminy Jasień) z dnia 02.06.2009r. (Załącznik nr 1.17).
19. Tabeli historii oceny wniosku Gminy Jasień (Załącznik nr 1.18).
20. Pismo z dn. 21.05.2009r., sygn: WFE-LR-PR8-511-17/9/09 informujące wnioskodawcę o przyznaniu dofinansowania (Załącznik nr 1.19).
21. Lista pozytywnie ocenionych projektów pod względem kryteriów formalnych i specyficznych (Załącznik nr 1.20).
22. Lista projektów ocenionych negatywnie pod względem kryteriów formalnych i specyficznych (Załącznik nr 1.21).
23. Wydruk ze strony internetowej www.lrpo.lubuskie.pl zawierający informację z dnia 04.09.2008r. dot. wyników oceny formalnej oraz specyficznej dla konkursu zamkniętego nr LRPO/3/1/2008 (Załącznik nr 1.22a).
24. Wydruk ze strony internetowej www.lrpo.lubuskie.pl – Lista pozytywnie ocenionych projektów pod względem kryteriów formalnych i specyficznych (Załącznik nr 1.22b).
25. Wydruk ze strony internetowej www.lrpo.lubuskie.pl – Lista projektów ocenionych negatywnie pod względem kryteriów formalnych i specyficznych (Załącznik nr 1.22c).
26. Pismo nr WFE-K-WFE-51-59/08 z dnia 10.09.2008r. wystosowane przez Z-cę Prezesa WFOŚiGW w Zielonej Górze do Marszałka Województwa Lubuskiego w sprawie wystąpienia błędu w obliczeniach oceny punktowej projektów oraz przekazujące poprawione listy: projektów zakwalifikowanych do dalszego postępowania oraz projektów ocenionych negatywnie (Załącznik nr 1.23).
27. Lista pozytywnie ocenionych projektów pod względem kryteriów formalnych i specyficznych (Załącznik nr 1.24a).
28. Lista projektów ocenionych negatywnie pod względem kryteriów formalnych i specyficznych (Załącznik nr 1.24b).
29. Wydruk ze strony internetowej www.lrpo.lubuskie.pl zawierający informację z dnia 16.09.2008r. pn. „Korekta oceny formalnej wniosków w ramach konkursu LRPO/3/1/2008” (Załącznik nr 1.25).
30. Wydruk ze strony internetowej www.lrpo.lubuskie.pl – Lista pozytywnie ocenionych projektów pod względem kryteriów formalnych i specyficznych (Załącznik nr 1.25a).

31. Wydruk ze strony internetowej www.lrpo.lubuskie.pl – Lista projektów ocenionych negatywnie pod względem kryteriów formalnych i specyficznych (Załącznik nr 1.25b).
32. Uchwała Zarządu WFOŚiGW Nr 71/08 z dnia 6 listopada 2008r. (Załącznik nr 1.26).
33. Pismo z dn. 07.11.2008r., sygn.: EFE-LR7-510-12-2/08 (Załącznik nr 1.27).
34. Projekt Uchwały Zarządu Województwa Lubuskiego ws. powołania Grupy Roboczej do oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie w ramach Priorytetu III (Załącznik nr 1.27a).
35. Załącznik do projektu uchwały Zarządu Województwa Lubuskiego ws. powołania Grupy Roboczej (Załącznik nr 1.27b).
36. Uchwała Zarządu Województwa Lubuskiego Nr 144/942/08 z dnia 18.11.2008r. ws. powołania Grupy Roboczej (Załącznik nr 1.28).
37. Projekt Uchwały Zarządu Województwa Lubuskiego ws. rozszerzenia Grupy Roboczej z uzasadnieniem (Załącznik nr 1.29).
38. Załącznik do projektu uchwały Zarządu Województwa Lubuskiego ws. rozszerzenia Grupy Roboczej (Załącznik nr 1.29a).
39. Uchwała Nr 002/07/09 ZWFOŚiGW z dn. 02.02.2009r. (Załącznik nr 1.29b).
40. Pismo z dn. 14.11.2008r., sygn.: WFE-LR-PR7-510-12-4/08, tj. prośba o wyrażenie zgody na odstąpienie od procedur dot. oceny merytorycznej (Załącznik nr 1.30).
41. Opis trybu oceny wg którego Grupa Robocza dokona oceny wniosków złożonych w ramach konkursu LRPO/3/1/2008 (Załącznik nr 1.30a).
42. Pismo z dnia 18.11.2008r., sygn.: DFR.MM.0729-5/08, tj. prośba o doprecyzowanie ww. procedury (Załącznik nr 1.31).
43. Pismo z dnia 18.11.2008r., sygn.: WFE-LR-PR5-510-12-5/08 (Załącznik nr 1.32).
44. Szczegółowy opis trybu dokonywanej przez Grupę Roboczą oceny pod względem merytorycznym wniosków o dofinansowanie (Załącznik nr 1.32a).
45. Pismo z dn. 18.11.2008r., sygn.: DFR.I.MM.0729-6/08 dot. akceptacji procedury oceny merytorycznej wniosków (Załącznik nr 1.33).
46. Prośba o przedłużenie czasu przeznaczonego na zapoznanie się z wnioskiem oraz czasu na dokonanie przez wnioskodawcę poprawek i uzupełnień (Załącznik nr 1.34).
47. Pismo z dnia 18.12.2008r. sygn.: DFR.1.MM.0729-11/08 (Załącznik nr 1.35).
48. Pismo z dnia 06.01.2009r., sygn.: WFE-K-WFE-510-2/09 ponowny wniosek o wydłużenie terminów (Załącznik nr 1.36).
49. Pismo z dnia 12.01.2009r., sygn.: DFR.I.0729-14/09 (Załącznik nr 1.37).
50. Lista rankingowa podstawowa w ramach Działania 3.1 (Załącznik nr 1.38).
51. lista rankingowa wniosków nie rekomendowanych do dofinansowania w ramach Działania 3.1 (Załącznik nr 1.39).
52. Pismo z dnia 10.03.2009r. WFE-K-WFE-510-1.1-9//2009 (Załącznik nr 1.40).
53. Pismo z dnia 18.03.2009r., sygn.: WFE-K-WFE-510-1.1-10/2009 (Załącznik nr 1.41).
54. Pismo z dnia 23.03.2009r., sygn.: DFR.I.3361-1/09, tj. zgoda na dokonanie uzupełnienia/poprawy wniosków przez wnioskodawcę i na ponowną ocenę wniosków w terminie zaproponowanym przez IP II (Załącznik nr 1.42).
55. Uchwała Zarządu Województwa Lubuskiego Nr 169/1151/09 z dnia 17.03.2009r. ws. dofinansowania projektów w ramach Działania 3.1 (Załącznik nr 1.43).
56. Lista projektów, stanowiącą załącznik do uchwały Nr 169/1151/09 z dnia 17.03.2009r. (Załącznik nr 1.43a).
57. Lista projektów wyłonionych do dofinansowania w ramach Działania 3.1 (Załącznik nr 1.44).
58. Lista projektów wyłonionych do dofinansowania w ramach Działania 3.2 (Załącznik nr 1.45).
59. Informacja opublikowana na stronie IZ w dniu 08.06. 2009r. (Załącznik nr 1.46).

60. Informacja opublikowana na stronie IZ w dniu 22.06.2009r. (Załącznik nr 1.47).

Dot. pkt. 5 Funkcjonowanie pisemnych procedur potwierdzających poniesienie wydatków przez beneficjenta

61. Rejestr zbiorczy tabel historii oceny wniosków, wg załącznika do Instrukcji Wykonawczej nr 6.11 dla Konkursu LRPO/3/1/2008 (Załącznik nr 5.2-1).

Dot. pkt. 6.1 Roczny Plan Kontroli

62. Pismo z dnia 15.09.2008r., sygn. WFE-LR-PR7-51/69/1/08 przekazujące RPK na 2009r. (Załącznik nr 6.1-1).
63. Pismo do IP II z dnia 27.08.2008r., sygn. DFR.IV.0916-6/08 z prośbą o przekazanie RPK na 2009r. (Załącznik nr 6.1-2).
64. Pismo z dnia 29.09.2008r., sygn. DFR.IV.0916-6/08 z prośbą o uzupełnienie RPK (Załącznik nr 6.1-3).
65. Pismo z dnia 6.10. 2008r., sygn. WFE-LR-PR7-51-69/2/08 przekazujące do IZ uzupełniony RPK (Załącznik nr 6.1-4).
66. Pismo do IP II z dnia 9.10.2008r., sygn. DFR.IV.0916-6/08 dot. uzupełnienia RPK (Załącznik nr 6.1-5).
67. Pismo z dnia 14.10.2008r., sygn. WFE-LR-PR7-51-69/3/8 przekazujące do IZ uzupełniony RPK (Załącznik nr 6.1-6).
68. Uchwała Zarządu Województwa Lubuskiego nr 153/995/08 z dnia 16.12.2008r. zatwierdzająca RPK IP na 2009r. (Załącznik nr 6.1-7).

Dot. pkt. 6.2 Aktualizacja Rocznej Planu Kontroli

69. Pismo do IZ z dnia 10.06. 2009r., sygn. WFE-LR-PR7-510-3.33/09 dot. aktualizacji RPK (Załącznik nr 6.2-1).

Dot. pkt. 7 Sprawozdawczość i monitorowanie

70. Przekazanie załącz. 9 dotycz. Informacji i promocji do sprawozdania rocznego (Załącznik nr 7.1-1).
71. Pismo WFE-LR-PR6-515-04/08 z dnia 04.09.2008r.– informacja miesięczna za sierpień 2008r. (Załącznik nr 7.1-2).
72. Pismo WFE-LR-PR6-515-04/08 z dnia 06.10.2008r.–informacja miesięczna za wrzesień 2008r. (Załącznik nr 7.1-3).
73. Pismo WFE-LR-PR6-515-09/08 z dnia 04.11.2008r.–informacja miesięczna za październik 2008r. (Załącznik nr 7.1-4).
74. Pismo WFE-LR-PR-515-10/08 z dnia 04.12.2008r. – informacja miesięczna za listopad 2008r. (Załącznik nr 7.1-5).
75. Wyjaśnienie z dnia 24.06.2009r. dotyczące przyczyny powstania błędów sum w tabeli 5a za październik 2008r. (Załącznik nr 7.1-6).
76. Pismo WFE-LR-PR-515-01/09 z dnia 05.01.2009r. – informacja miesięczna za grudzień 2008r. (Załącznik nr 7.1-7).
77. Pismo WFE-LR-PR515-02/09 z dnia 04.02.2009r –informacja miesięczna za styczeń 2009r. (Załącznik nr 7.1-8).
78. Pismo WFE-LR-PR6-515-05/09 z dnia 04.03.2009r.–informacja miesięczna za luty 2009r. (Załącznik nr 7.1-9).

79. Pismo WFE-LR-PR6-515-09/09 z dnia 03.04.2009r. –informacja miesięczna za marzec 2009r. (Załącznik nr 7.1-10).
80. Pismo WFE-LR-PR6-515-12/09 z dnia 05.05.2009r.–informacja miesięczna za kwiecień 2009r. (Załącznik nr 7.1-11).
81. Pismo WFE-LR-PR6-515-13/09 z dnia 04.06.2009r.–informacja miesięczna za maj 2009r. (Załącznik nr 7.1-12).
82. Sprawozdanie za II półrocze 2008r.– pismo WFE-LR-PR-515-02/09 z dnia 30.01.2009r. (Załącznik nr 7.1-13).
83. Roczne sprawozdanie za 2008r. - pismo WFE-LR-PR6-515-07/09 z dnia 19.03.2009r. (Załącznik nr 7.1-14).
84. Notatka dot. nie dotrzymania terminów korekty sprawozdania okresowego (Załącznik nr 7.1-15).
85. Pismo z IZ LRPO - DFR-IX.DB.0236-2-33 z dnia 15.09.2008r. – dotyczące wszczęcia procesu monitorowania stanu przygotowania dwóch projektów z IPI odnośnie Beneficjentów - Czerwieńska i Bytomia Odrzańskiego (Załącznik nr 7.2-1).
86. Pismo WFE-LR-PR2-515-02/01/08 z dnia 09.10.2008r.–zbioreczna informacja miesięczna z przygotowania projektów indywidualnych za wrzesień 2008r. (Załącznik nr 7.2-2).
87. Pismo WFE-LR-PR2-515-02/03/08 z dnia 07.11.2008r.-zbioreczna informacja miesięczna z przygotowania projektów indywidualnych za październik (Załącznik nr 7.2-3).
88. Pismo WFE-LR-PR2-515-02/04/08 z dnia 09.12.2008r.-zbioreczna informacja miesięczna z przygotowania projektów indywidualnych za listopad 2008r. (Załącznik nr 7.2-4).
89. Pismo WFE-LR-PR2-515-02/01/09 z dnia 09.01.2009r.-zbioreczna informacja miesięczna z przygotowania projektów indywidualnych za grudzień 2008r. (Załącznik nr 7.2-5).
90. Pismo WFE-LR-PR2-515-02/02/09 z dnia 09.02.2009r.-zbioreczna informacja miesięczna z przygotowania projektów indywidualnych za styczeń 2009r. (Załącznik nr 7.2-6).
91. Pismo WFE-LR-Pr2-515-02/03/09 z dnia 09.03.2009r. -zbioreczna informacja miesięczna z przygotowania projektów indywidualnych za luty 2009r. (Załącznik nr 7.2-7).
92. Pismo WFE-LR-Pr2-515-02/04/09 z dnia 09.04.2009r. -zbioreczna informacja miesięczna z przygotowania projektów indywidualnych za marzec 2009r. (Załącznik nr 7.2-8).
93. Pismo WFE-LR-PR2-515-02/06/09 z dnia 09.05.2009r.-zbioreczna informacja miesięczna z przygotowania projektów indywidualnych za kwiecień 2009r. (Załącznik nr 7.2-9).
94. Pismo WFE-LR-PR2-515-02/07/09 z dnia 09.06.2009r.-zbioreczna informacja miesięczna z przygotowania projektów indywidualnych za maj 2009r. (Załącznik nr 7.2-10).
95. E-mail od Beneficjenta ze sprawozdaniami z 3.10.2008r. ze skrzynki internetowej wp.pl (Załącznik nr 7.2-11).
96. E-mail od Beneficjenta ze sprawozdaniami z 5.11.2008 r. ze skrzynki internetowej wp.pl (Załącznik nr 7.2-12).
97. E-mail od Beneficjenta ze sprawozdaniami z 03.12.2008 r. ze skrzynki internetowej wp.pl (Załącznik nr 7.2-13).
98. E-mail od Beneficjenta ze sprawozdaniami z 30.12.2008 r. ze skrzynki internetowej wp.pl (Załącznik nr 7.2-14).
99. E-mail od Beneficjenta ze sprawozdaniami z 5.02.2008 r. ze skrzynki internetowej wp.pl (Załącznik nr 7.2-15).
100. E-mail od Beneficjenta ze sprawozdaniami z 05.03.2009 r. ze skrzynki internetowej wp.pl (Załącznik nr 7.2-16).
101. E-mail od Beneficjenta ze sprawozdaniami z 01.04.2009 r. ze skrzynki internetowej wp.pl (Załącznik nr 7.2-17).
102. E-mail od Beneficjenta ze sprawozdaniami z 06.05.2009 r. ze skrzynki internetowej wp.pl (Załącznik nr 7.2-18).

103. Podpisane sprawozdanie z Bytomia Odrzańskiego i Czerwieńska - pismo z dnia 02.06.2009r. (Załącznik nr 7.2-19).

Dot. pkt. 8 Informowanie o nieprawidłowościach

104. Pismo z dnia 20.01.2009r., informujące o braku nieprawidłowości podlegających zgłaszaniu do KE za czwarty kwartał 2008r. (Załącznik nr 8.1).
105. Pismo z dnia 14.04.2009r., informujące o braku nieprawidłowości podlegających zgłaszaniu do KE za pierwszy kwartał 2009r. (Załącznik nr 8.2).

Dot. pkt. 9 Pomoc Techniczna

106. Pismo z dnia 05.06.2008r., znak:WFE-LR-PR3-51-39/08 w sprawie przekazania do IZ LRPO formularzy zapotrzebowania na środki z Pomocy Technicznej na 2008r. (Załącznik nr 9.1.1).
107. Pismo z dnia 23.07.2008r., znak:WFE-K-WFE-51-53/08 w sprawie przekazania do IZ LRPO formularzy zapotrzebowania na środki z Pomocy Technicznej na 2009r. (Załącznik nr 9.1.2).
108. Pismo z dnia 31.07.2008r., znak:WFE-K-WFE-51-53-2/08 w sprawie przekazania do IZ LRPO formularzy zapotrzebowania na środki z Pomocy Technicznej na 2008r. i 2009r. (Załącznik nr 9.1.3).
109. Pismo z dnia 07.08.2008r., znak:DFR.V.KK.0724-10-3/08 z informacją o błędach w formularzach zapotrzebowania na 2008r. i 2009r. (Załącznik nr 9.1.4).
110. Pismo z dnia 11.08.2008r., znak:WFE-K-WFE-51-53-3/08 w sprawie przekazania do IZ LRPO poprawionych formularzy zapotrzebowania na środki z Pomocy Technicznej na 2008r. i 2009r. (Załącznik nr 9.1.5).
111. Pismo z dnia 19.08.2008r., znak:DFR.V.AŻ.0724-10-5/08 z informacją o błędach w formularzach zapotrzebowania na 2008r. i 2009r. (Załącznik nr 9.1.6).
112. Pismo z dnia 21.08.2008r., znak:WFE-K-WFE-51-53-4/08 w sprawie przekazania do IZ LRPO formularzy zapotrzebowania na środki z Pomocy Technicznej na 2008r. i 2009r. (Załącznik nr 9.1.7).
113. Pismo z dnia 01.09.2008r., znak:DFR.V.AŻ.0724-10-6/08 z informacją o błędach w formularzach zapotrzebowania na 2008r. i 2009r. (Załącznik nr 9.1.8).
114. Pismo z dnia 16.09.2008r., znak:WFE-PR4-51-53-5/08 w sprawie przekazania do IZ LRPO formularzy zapotrzebowania na środki z Pomocy Technicznej na 2008r. (Załącznik nr 9.1.9).
115. Pismo z dnia 29.10.2008r., znak:DFR.V.0724-10-11/08 informujące o pozytywnej weryfikacji merytorycznej i formalno-rachunkowej formularzy zapotrzebowania na 2008r. (Załącznik nr 9.1.10).
116. Uchwała nr 139/886/08 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 21.10.2008r. – akceptująca formularz zapotrzebowania na środki z Pomocy Technicznej LRPO na lata 2007-2013 na rok 2008 dla działania 6.1 Wsparcie zarządzania i wdrażania (Załącznik nr 9.1.11).
117. Uchwała nr 139/887/08 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 21.10.2008r. – akceptująca formularz zapotrzebowania na środki z Pomocy Technicznej LRPO na lata 2007-2013 na rok 2008 dla działania 6.2 Wsparcie informacji, promocji, badań i oceny programu (Załącznik nr 9.1.12).
118. Uchwała nr 173/1207/09 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 14.04.2009r. – akceptująca formularz zapotrzebowania na środki z Pomocy Technicznej LRPO

- na lata 2007-2013 na rok 2009 dla działania 6.1 Wsparcie zarządzania i wdrażania (Załącznik nr 9.1.13).
119. Uchwała nr 173/1209/09 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 14.04.2009r. – akceptująca formularz zapotrzebowania na środki z Pomocy Technicznej LRPO na lata 2007-2013 na rok 2009 dla działania 6.2 Wsparcie informacji, promocji, badań i oceny programu (Załącznik nr 9.1.14).
 120. Umowa nr UDA-RPLB.06.01.00-08-003/08-00 z dnia 27.11.2008r. (Załącznik nr 9.1.15).
 121. Umowa nr UDA-RPLB.06.02.00-08-003/08-00 z dnia 27.11.2008r. (Załącznik nr 9.1.16).
 122. Aneks nr UDA-RPLB.06.01.00-08-003/08-01 z dnia 16.04.2009r. (Załącznik nr 9.1.17).
 123. Aneks nr UDA-RPLB.06.02.00-08-003/08-01 z dnia 16.04.2009r. (Załącznik nr 9.1.18).
 124. Umowa nr UDA-RPLB.06.01.00-08-002/09-00 z dnia 20.05.2008r. (Załącznik nr 9.1.19).
 125. Umowa nr UDA-RPLB.06.02.00-08-002/09-00 z dnia 20.05.2008r. (Załącznik nr 9.1.20).
 126. Pismo z dnia 29.12.2008r., znak: WFE-PR4-51-53-21/08 w sprawie przekazania do IZ LRPO wniosków o płatność dla działań 6.1 i 6.2 w ramach Pomocy Technicznej na 2008r. (Załącznik nr 9.2.1).
 127. Formularze wniosków o płatność dla działania 6.1 i 6.2 w ramach Pomocy Technicznej (Załącznik nr 9.2.2).
 128. Pismo z dnia 29.12.2008r., znak: WFE-PR4-51-53-21/08 przekazujące wnioski o płatność dla działań 6.1 i 6.2 w ramach Pomocy Technicznej na 2008r. (Załącznik nr 9.2.3).
 129. Pismo z dnia 08.01.2009r., znak: DFR.V.0724-1/09 z informacją o błędach we wnioskach o płatność dla działań 6.1 i 6.2 w ramach Pomocy Technicznej na 2008r. (Załącznik nr 9.2.4).
 130. Pismo z dnia 22.01.2009r., znak: WFE-PR4-51-53-4/09 w sprawie przekazania do IZ LRPO poprawionych wniosków o płatność dla działań 6.1 i 6.2 z Pomocy Technicznej na 2008r. (Załącznik nr 9.2.5).
 131. Pismo z dnia 05.02.2009r., znak: DFR.V.0724-1/1/09 z informacją o błędach we wnioskach o płatność dla działań 6.1 i 6.2 w ramach Pomocy Technicznej na 2008r. (Załącznik nr 9.2.6).
 132. Pismo z dnia 03.03.2009r. znak: DFR.V.0724-12/09 dotyczące terminu na przekazanie do IZ LRPO poprawionych wniosków o płatność dla działań 6.1 i 6.2 z Pomocy Technicznej na 2008r. (Załącznik nr 9.2.7).
 133. Pismo z dnia 26.03.2009r. znak: DFR.V.0724-21/09 dotyczące przedłużenia terminu na przekazanie do IZ LRPO poprawionych wniosków o płatność dla działań 6.1 i 6.2 z Pomocy Technicznej na 2008r. (Załącznik nr 9.2.8).
 134. Pismo z dnia 03.04.2009r., znak: DFR.V.0724-26/09 z informacją o błędach we wnioskach o płatność dla działań 6.1 i 6.2 w ramach Pomocy Technicznej na 2008r. (Załącznik nr 9.2.9).
 135. Pismo z dnia 08.04.2009r., znak: WFE-PR4-53-17/09 w sprawie przekazania do IZ LRPO poprawionych wniosków o płatność dla działań 6.1 i 6.2 z Pomocy Technicznej na 2008r. (Załącznik nr 9.2.10).
 136. Pismo z dnia 21.04.2009 r. znak: DFR.V.0724-34/09 informujące o pozytywnej ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o płatność dla działań 6.1 i 6.2 z Pomocy Technicznej na 2008r. (Załącznik nr 9.2.11).
 137. Pismo z dnia 21.05.2009r. znak: DFR.V.0724-41/2/09 informujące o pozytywnej ocenie wniosków o płatność dla działań 6.1 i 6.2 z Pomocy Technicznej na 2008r. (Załącznik nr 9.2.12).
 138. Pismo z dnia 29.12.2008 r., znak: WFE-PR4-51-53-21/08 przekazujące wnioski o płatność dla działań 6.1 i 6.2 w ramach Pomocy Technicznej na 2008r. (Załącznik 10.1).

139. Oświadczenie Prezes Zarządu Pani Alicji Makarskiej w sprawie przekazania dokumentacji konkursowej do archiwum zakładowego (Załącznik nr 10.2).

Raport został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla IPOC i jeden egzemplarz dla jednostki wizytowanej.

Sporządził: 16.10.2008 r. *Krzysztof Makarski*
(data i podpis)

Sporządził: 16.10.2008 r. *Wojciech Makarski*
(data i podpis)

Sporządził: 16.10.2008 r. *Jolanta - Makarska*
(data i podpis)

Sporządził: 16.10.2008 r. *Bożena*
(data i podpis)

Sporządził: 16.10.2008 r. *Krzysztof Makarski*
(data i podpis)

Akceptował: 16.10.2008 r. *Anna Maszkiewicz - Stawiarz*
(data i podpis)

Podpis Kierownika jednostki wizytującej

Podpis Kierownika jednostki wizytowanej

Z up. WOJEWODY ŁUBUSKIEGO

PREZES ZARZĄDU

16.10.2008 r. *Anna Maszkiewicz - Stawiarz*
Dyrektor Wydziału
Instytucji Pośredniczących w Certyfikacji
(data i podpis)

21.10.2008 r. *Alicja Makarska*
(data i podpis)

(continued)

()

i.