



NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji
Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim

**Informacja pokontrolna
z kontroli
przeprowadzonej w Instytucji Zarządzającej
Regionalnym Programem Operacyjnym
Województwa Lubuskiego
w dniach 19-23 września 2011 r.**

(ostateczna wersja)



02891706

Data przyjęcia: 2012-01-23 13:34:15

Numer PP: 5299/2012

Przyjęł: Magdalena Koliczyńska
Wielosobowe stanowisko do spraw Kancelarii
Załączników: 1

Gorzów Wlkp., grudzień 2011 r.

I. Jednostka kontrolowana

Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
ul. Podgórna 7
65 – 057 Zielona Góra

Zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. Nr 227 poz. 1658 z późn. zm.), Zarząd Województwa Lubuskiego pełni rolę Instytucji Zarządzającej dla Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

W okresie objętym kontrolą Zarząd Województwa stanowili:

1. Marcin Jabłoński – Marszałek Województwa Lubuskiego,
2. Elżbieta Połak – Wicemarszałek Województwa Lubuskiego,
3. Tomasz Wontor – Wicemarszałek Województwa Lubuskiego,
4. Tomasz Hałas – Członek Zarządu,
5. Stanisław Tomczyszyn – Członek Zarządu.

Od dnia 29 listopada 2010 r. w skład Zarządu Województwa wchodzi:

1. Elżbieta Połak – Marszałek Województwa Lubuskiego,
2. Jarosław Sokołowski – Wicemarszałek Województwa Lubuskiego,
3. Maciej Szykuła – Wicemarszałek Województwa Lubuskiego,
4. Tomasz Gierczak – Członek Zarządu,
5. Stanisław Tomczyszyn – Członek Zarządu.

Zarząd Województwa wykonuje zadania Instytucji Zarządzającej za pomocą komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego (UMWL). W realizację zadań związanych z LRPO w ramach UMWL zaangażowane są w szczególności:

- Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (DFR),
- Departament Skarbu i Finansów (DF).

Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego podlega bezpośrednio Marszałkowi Województwa Lubuskiego. Departamentem kieruje Dyrektor Departamentu przy pomocy trzech Zastępców Dyrektora Departamentu. Do dnia 31 stycznia 2009 r. funkcję Dyrektora Departamentu LRPO pełniła Pani Arisa Jaz, przy pomocy trzech Zastępców Dyrektora, tj. Pani Katarzyny Drożak, Pani Beaty Neckar oraz Pana Stanisława Hatka. W dniu 2 lutego 2009 r. funkcję Dyrektora Departamentu LRPO objął Pan Waldemar Ślugocki i pełnił ją do dnia 28 lutego 2010 r. Od dnia 1 marca 2010 r. Dyrektorem Departamentu LRPO jest Pan Paweł Ślugocki.

W strukturze Departamentu DFR wydzielono wydziały:

- Wydział Programowania Strategicznego LRPO (DFR.I),
- Wydział Informacji i Promocji LRPO (DFR.II),
- Wydział Kontraktacji Inwestycji Infrastrukturalnych LRPO (DFR.III),
- Wydział Kontroli LRPO (DFR.IV),
- Wydział Ekonomiczny i Pomocy Technicznej LRPO (DFR.V),
- Wydział Kontraktacji Inwestycji Gospodarczych LRPO (DFR.VI),
- Wydział Finansowy LRPO (DFR.VIII),
- Wydział Monitorowania LRPO (DFR.IX),
- Stanowisko ds. Lokalnego Systemu Informatycznego,
- Stanowisko ds. Kancelaryjno-Organizacyjnych (DFR.VII).

Realizację zadań związanych z *Priorytetem III Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego* LRPO Zarząd Województwa powierzył Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze. Działając na

2
gei
AR
E
G

podstawie art. 59 pkt 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz art. 27 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.), w dniu 13 grudnia 2007 r. Zarząd Województwa Lubuskiego zawarł z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze Porozumienie w sprawie realizacji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dla Priorytetu III. Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego, powierzając tej jednostce rolę Instytucji Pośredniczącej II stopnia (IP II). Ww. Porozumienie zostało aneksowane w dniu 5 lutego 2009 r. oraz w dniu 14 czerwca 2011 r.

II. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

19 września 2011 r. – 23 września 2011 r.

III. Osoby przeprowadzające kontrolę:

Na podstawie upoważnienia nr 384/2011 z dnia 13 września 2011 r., znak: IPOC-II.804.1.2.2011.MNeu., kontrolę przeprowadził Zespół Kontrolujący w składzie:

1. **Małgorzata Staśkiewicz** – Kierownik Oddziału ds. Kontroli – Kierownik Zespołu,
2. **Anna Kokocińska-Biedrzycka** – Inspektor Wojewódzki w Oddziale ds. Kontroli,
3. **Agnieszka Rozwoda** - Starszy Inspektor w Oddziale ds. Kontroli,
4. **Magdalena Neumann** – Starszy Inspektor w Oddziale ds. Kontroli,
5. **Anna Cieślizka** – Starszy Inspektor w Oddziale ds. Certyfikacji.

IV. **Cel kontroli:** sprawdzenie funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w instytucji oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków.

V. Zakres kontroli:

Sprawdzeniu podlegały następujące obszary:

1. Stosowanie procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI SIMIK 07-13 i systemach księgowych.
2. W ramach sprawdzenia funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli:
 - a) System weryfikacji wydatków.
 - b) Realizacja obowiązków kontrolnych.
 - c) Prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot.
 - d) Informowanie o nieprawidłowościach.
 - e) KSI (SIMIK 2007 – 2013).

VI. Osoby udzielające informacji/wyjaśnień:

1. **Paweł Sługocki** – Dyrektor Departamentu LRPO,
2. **Stanisław Hatka** – Zastępca Dyrektora Departamentu LRPO,
3. **Anna Dobrowolska** – Kierownik Wydziału Kontroli LRPO,
4. **Arkadiusz Milto** – Pracownik Wydziału Kontroli LRPO,

5. Krzysztof Racinowski – Pracownik Wydziału Kontroli LRPO,
6. Karolina Mrozek – Pracownik Wydziału Kontroli LRPO,
7. Monika Zielińska – Pracownik Wydziału Programowania Strategicznego,
8. Magdalena Noskowicz – Kierownik Wydziału Monitorowania LRPO,
9. Daniel Roguski – Pracownik Wydziału Monitorowania LRPO,
10. Sylwia Kowalczyk-Przymusińska – Kierownik Wydziału Finansowego LRPO
11. Barbara Daleka – Pracownik Wydziału Finansowego LRPO,
12. Barbara Nowak – Pracownik Wydziału Finansowego LRPO,
13. Katarzyna Mądrowska – Pracownik Wydziału Finansowego LRPO
14. Anita Krysińska – Pracownik Wydziału Finansowego LRPO,
15. Teresa Wydro – Kierownik Wydziału Funduszy Unii Europejskiej w Departamencie Finansów,
16. Katarzyna Klimek – Pracownik Departamentu Finansów.

VII. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli:

Wykaz skrótów:

LRPO – Lubuski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007-2013,
IZ LRPO/IZ – Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym,
IC – Instytucja Certyfikująca,
IPOC – Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji,
IP II – Instytucja Pośrednicząca II-go stopnia dla Priorytetu III. „Ochrona i Zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego”, tj. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze (WFOŚiGW),
KSI (SIMIK) – Krajowy System Informatyczny SIMIK 07-13,
IK NSRO – Instytucja Koordynująca Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia,
IK RPO – Instytucja Koordynująca Regionalne Programy Operacyjne,
RPK – Roczny Plan Kontroli IZ na dany rok,
RPKP – Roczny Plan Kontroli Projektów IZ,
Podręcznik Procedur – Podręcznik Procedur Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007- 2013,
Instrukcja Wykonawcza (IW) IP II – Instrukcja Wykonawcza Instytucji Pośredniczącej II stopnia dla Priorytetu III Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013,
MRR – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego,
UM WL – Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,
Skarbnik – Skarbnik Województwa Lubuskiego,
SION - System informowania o nieprawidłowościach finansowych w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007 – 2013,
PION – Procedura informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007 – 2013.
EFRR- Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego,
BP – Budżet Państwa,
MF-R – Ministerstwo Finansów,
PROW 07-13 – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013,
PO RYBY – Program Operacyjny „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”,
ROP- Rejestr obciążeń na projekcie w KSI SIMIK 07-13.

Czynności kontrolne IPOC przeprowadzone podczas niniejszej kontroli polegały na sprawdzeniu zgodności przeprowadzonych przez IZ/IPII działań z zasadami określonymi w wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego, o których mowa w art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 9 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, oraz procedurami zawartymi w dokumentach systemowych LRPO.

Kontrola została odnotowana w *Księżce kontroli* pod poz. nr 22 (dot. 2011 r.). Czynności kontrolne przeprowadzono w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego przy ul. Św. Jadwigi 1 oraz przy ul. Podgórznej 7.

1. Stosowanie procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) i systemach księgowych oraz system weryfikacji wydatków

Podczas kontroli zostało zweryfikowane *Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wnioski o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Programów Regionalnych nr RPLB.IZ.UMWLB_-D04/11-00 za okres do 30 kwietnia 2011 r. na łączną kwotę wydatków kwalifikowalnych 68.527.791,90 PLN.*

Zestawienie wydatków zawiera 133 wnioski o płatność oraz 15 korekt wniosków o płatność w ramach następujących Priorytetów:

- Priorytet I. *Rozwój infrastruktury wzmacniającej konkurencyjność regionu* (16 wniosków), w ramach:
 - a) Działania 1.1. *Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie,*
 - b) Działania 1.2. *Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza,*
- Priorytet II. *Stymulowanie wzrostu inwestycji w przedsiębiorstwach i wzmocnienie potencjału innowacyjnego* (83 wnioski), w ramach Działania:
 - a) 2.1. *Mikroprzedsiębiorstwa,*
 - b) 2.2. *Poprawa konkurencyjności małych średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje,*
 - c) 2.3. *Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez doradztwo i wsparcie działań marketingowych,*
 - d) 2.4 *Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw,*
- Priorytet III. *Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego* (7 wniosków), w ramach Działania:
 - a) 3.1. *Infrastruktura ochrony środowiska przyrodniczego,*
 - b) 3.2. *Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii.*
- Priorytet IV. *Rozwój i modernizacja infrastruktury społecznej* (19 wniosków), w ramach Działania:
 - a) 4.1. *Rozwój i modernizacja infrastruktury ochrony zdrowia,*
 - b) 4.2. *Rozwój i modernizacja infrastruktury edukacyjnej,*
 - c) 4.3. *Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich.*
- Priorytet V. *Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej* (4 wnioski), w ramach Działania:
 - a) 5.1. *Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej.*
- Priorytet VI. *Pomoc Techniczna* (4 wnioski), w ramach Działania:
 - a) 6.1. *Wsparcie zarządzania i wdrażania,*

AR
3
Kew
Kewman

AR

b) 6.2. *Wsparcie informacji, promocji, badań i oceny programu.*

Sprawdzeniu podlegało 4,25% wartości wydatków kwalifikowanych wniosków o płatność zawartych w *Rejestrze wydatków w Poświadczeniu*, co stanowi kwotę 2.910.249,09 PLN.

Badaniem objęto 4 wnioski o płatność, tj.:

- RPLB.01.01.00-08-004/09-04,
- RPLB.02.01.00-08-181/09-02,
- RPLB.04.02.02-08-034/08-08,
- RPLB.02.02.00-08-076/08-06.

Na podstawie danych zawartych w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Programów Regionalnych nr RPLB.IZ.UMWLB_-D04/11-00 za okres do 30 kwietnia 2011 r.*, Zespół Kontrolujący dokonał weryfikacji stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków poprzez, m.in.:

- a) weryfikację formalną i merytoryczną dokumentów będących podstawą do sporządzenia deklaracji wydatków,
- b) zweryfikowanie istnienia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność,
- c) przeliczenie kwot zawartych w dokumentach stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność w celu weryfikacji poprawności wyliczeń dokonanych przez IZ LRPO oraz Beneficjentów,
- d) zweryfikowanie jednolitości danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) oraz systemach księgowych z dostępną dokumentacją źródłową,
- e) sprawdzenie wniosków o płatność pod kątem kwalifikowalności zadeklarowanych wydatków zgodnie z obowiązującymi w ramach RPO zasadami.

Czynnościom kontrolnym poddano m.in. następujące dokumenty:

- Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Programów Regionalnych nr RPLB.IZ.UMWLB_-D04/11-00 za okres do 30 kwietnia 2011 r.
- wnioski o płatność wraz z wymaganymi załącznikami,
- listy sprawdzające dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II, IV, V) (DFR.VIII),
- listy sprawdzające DF do weryfikacji wniosków Beneficjentów o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO,
- dyspozycje przekazania płatności w ramach LRPO,
- wyciągi bankowe,
- karty informacyjne wniosku o płatność KSI SIMIK 07-13.

Zgodnie z art. 60 litera d) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) 1260/1999 IZ odpowiada za: „zapewnienie utrzymywania przez beneficjentów i inne podmioty uczestniczące w realizacji operacji odrębnego systemu księgowego albo odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich transakcji związanych z operacją, bez uszczerbku dla krajowych zasad księgowych”.

Uli⁶
Wimmer
ES
AR

W toku czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził weryfikację przez IZ prowadzenia przez Beneficjentów odrębnego systemu księgowego albo odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich transakcji związanych z realizacją projektu.

Zgodnie z art. 60 litera b) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 Instytucja Zarządzająca odpowiada za: „weryfikację, że współfinansowane towary i usługi są dostarczone oraz, że wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na operacje zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi”.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził:

- istnienie dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków,
- poprawność rachunkową dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków przedłożonej do IPOC,
- poprawność weryfikacji IZ dostarczonych towarów i usług współfinansowanych zgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie projektu.

Wydatki przedstawione w *Poświadczeniu*, zweryfikowane na próbie, kwalifikują się do refundacji ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach:

1. Osi Priorytetowej I *Rozwój infrastruktury wzmacniającej konkurencyjność regionu*,
2. Osi Priorytetowej II *Stymulowanie wzrostu inwestycji w przedsiębiorstwach i wzmocnienie potencjału innowacyjnego*,
3. Osi Priorytetowej IV *Rozwój i modernizacja infrastruktury społecznej*

Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013, ponieważ są przewidziane zarówno w Uszczegółowieniu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 (stan do dnia 30 kwietnia 2011 r.), jak i Wytycznych Instytucji Zarządzającej LRPO w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach LRPO na lata 2007-2013 (stan do dnia 30 kwietnia 2011 r.).

Dokumenty finansowe na awersie i rewersie zawierają informacje, zgodnie z *Instrukcją do wniosku o płatność dla Beneficjentów realizujących projekty w ramach priorytetów I, II, III, IV, V Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego* (stan na 30 kwietnia 2011 r.).

W trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że w systemie księgowym IZ zarejestrowane są płatności składające się na dane *Poświadczenie*.

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur IZ weryfikacja części finansowej składa się z 2 etapów:

- weryfikacja formalna i merytoryczna (przeprowadzana przez DFR),
- weryfikacja formalno-rachunkowa (przeprowadzana przez DF).

Na każdym etapie oceny *Wniosek o płatność* oceniany jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu". Wniosek akceptuje kierownik komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację zadania poprzez złożenie podpisu na listach sprawdzających.

1.1. Szczegółowa analiza wniosków o płatność w ramach badanego poświadczenia

a. Wniosek o płatność pośrednią nr RPLB.01.01.00-08-004/09-04 (zał. nr 1.1-1)

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr RPLB.01.01.00-08-004/09 wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „Modernizacja drogi powiatowej nr 1080F, etap II – przebudowa wiaduktu nad linią kolejową przy Alei Wojska

AR
B
Kli
Kli

Polskiego w Żarach”, dla Działania 1.1. *Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 181.967,37 PLN, w tym do refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 70.894,48 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.01.01.00-08-004/09-04, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.01.01.00-08-004/09-04

Lp.	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Kwota dokumentu netto	Kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
1	06/Ż/2010	23.06.2010	PW 45	23.07.2010	Rozbiórka istniejącego i budowa nowego wiaduktu nad linią kolejową w ciągu drogi powiatowej nr 1080F (al. Wojska Polskiego)	166 528,37	136 498,66	166 528,37	30 029,71
2	Rachunek z dnia 30.06.2010	30.06.2010	SB 2231	09.07.2010 05.08.2010 17.08.2010	Rachunek Pana A. Czesnowicza dot. umowy zlecenia nr ZI.2222-25/2009 za pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu: Rozbiórka istniejącego i budowa nowego wiaduktu nad linią kolejową w ciągu drogi powiatowej nr 1080F w Żarach"	11 000,00	11 000,00	11 000,00	0,00
3	4/6/2010/F	17.06.2010	PW 33	28.06.2010	1. Produkcja filmu promocyjnego 2. Emisja filmu promocyjnego	1 999,00	1 638,52	1 999,00	360,48
4	R/1811/06/2010	25.06.2010	PW 36	01.07.2010	1. Standard Gazeta Regionalna GR nr 480 M24A (255x163,5) pełny kolor zlecenie: 1362/6/2010 2. Standard Gazeta Regionalna GR nr 479 M18 (255x121,8) pełny kolor zlecenie: 1362/6/2010	2 440,00	2 000,00	2 440,00	440,00
Razem						181 967,37	151 137,18	181 967,37	30 830,19

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI (SIMIK 07-13).

Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność przedstawia tabela nr 2.

Tabela nr 2. Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.01.01.00-08-004/09-04

Weryfikacja formalna i merytoryczna przeprowadzana przez komórkę DFR	
Data wpływu wniosku o płatność do DFR.	23.08.2010/13.01.2011*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Tak
Czy Pracownicy DFR posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.4 do Podręcznika Procedur IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak

Czy Pracownicy DFR odpowiedzieli na pytanie "Czy zamieszczone faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach programu LRPO?"?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalnej i merytorycznej (data z <i>Listy sprawdzającej dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II, IV, V) dla DFR, VIII)?</i>	04.02.2011
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Weryfikacja formalno-rachunkowa przeprowadzana przez komórkę DF (7 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DF.	07.02.2011
Czy Pracownicy DF posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.5 do Podręcznika IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalno-rachunkowej (data z <i>Listy sprawdzającej DF do weryfikacji wniosków Beneficjenta o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO ?</i>	09.02.2011
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalno-rachunkowa trwała nie dłużej niż 7 dni roboczych?	Tak
Monitoring (DFR.IX)	
Czy weryfikacja części sprawozdawczej wniosku została przeprowadzona z wynikiem pozytywnym?	Tak/18.01.2011
Czy weryfikacja wniosku o płatność trwała dłużej niż 21 dni roboczych?	Nie
Poświadczenie i wypłata środków	
Czy Pracownik DFR.VIII następnego dnia po otrzymaniu poprawnie zweryfikowanych wniosków pieczętuje wniosek pieczęcią poświadczającą <i>Poświadczenie wydatków kwalifikowanych?</i>	Nie**

*Ostateczna wersja wniosku o płatność

**Poświadczenie wydatków kwalifikowanych następuje po otrzymaniu informacji o pozytywnym wyniku kontroli (wniosek o płatność końcową)

Podczas kontroli przestrzegania przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że **został przekroczony termin na weryfikację formalną i merytoryczną**. Zgodnie z obowiązującą wersją Podręcznika Procedur IZ LRPO, weryfikacja formalna i merytoryczna powinna zostać dokonana przez Pracowników DFR w ciągu 10 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku.

Dnia 1 grudnia 2010 r. do IZ LRPO wpłynęła druga wersja wniosku o płatność, która została zadekretowana na pracownika DFR VIII w dniu 3 grudnia 2010 r., natomiast notatka służbowa z weryfikacji wniosku o płatność w trybie roboczym została sporządzona z datą 23 grudnia 2010 r.

Dnia 13 stycznia 2011 r. do IZ LRPO wpłynęła ostateczna wersja wniosku o płatność, która została zadekretowana na pracownika DFR VIII w dniu 14 stycznia 2011 r., natomiast notatka służbowa z weryfikacji wniosku o płatność w trybie roboczym została sporządzona z datą 03 lutego 2011 r.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„Przedłużenie terminu weryfikacji wniosku o płatność wynikało z intensyfikacji prac związanych z weryfikacją wniosków w danym okresie (...)”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

AR
Wli
Pawman

W pozostałym zakresie czynności IZ LRPO związane z weryfikacją części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.01.01.00-08-004/09-04 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo.

b. Wniosek o płatność pośrednią nr RPLB.02.01.00-08-181/09-02 (zał. nr 1.1-2)

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr RPLB.02.01.00-08-181/09 wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „Wzrost konkurencyjności firmy poprzez modernizację kręgielni”, dla Działania 2.1. *Mikroprzedsiębiorstwa*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 490.000,00 PLN, w tym do refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 183.259,99 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do ww. wniosku o płatność, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 3.

Tabela nr 3. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-181/09-02

Lp.	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Kwota dokumentu netto	Kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
1	014/07/2010	02.07.2010	OT 10/2010	19.07.2010 20.07.2010 21.07.2010 22.07.2010	Tor bowling typ UV +system sterujący, osprzęt typu moonlight, pinsetter typ k-800, oświetlenie moonlight	600 337,60	492 080,00	490 000,00	0,00
Razem						600 337,60	492 080,00	490 000,00	0,00

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI (SIMIK 07-13).

Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność przedstawia tabela nr 4.

Tabela nr 4. Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-181/09-02

Weryfikacja formalna i merytoryczna przeprowadzana przez komórkę DFR.	
Data wpływu wniosku o płatność do DFR.	31.08.2010/13.12.2010*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Tak
Czy Pracownicy DFR.VIII. posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.4 do Podręcznika Procedur IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalnej i merytorycznej (data z Listy sprawdzającej dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II, IV, V) dla DFR.VIII)?	17.12.2010
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Weryfikacja formalno-rachunkowa przeprowadzana przez komórkę DF (7 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DF.	17.12.2010
Czy Pracownicy DF posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.5 do Podręcznika IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalno-rachunkowej (data z Listy sprawdzającej DF do weryfikacji wniosków Beneficjenta o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO)?	21.12.2010
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalno-rachunkowa trwała nie dłużej niż 7 dni roboczych?	Tak
Monitoring (DFR.IX)	
Czy weryfikacja części sprawozdawczej wniosku została przeprowadzona z wynikiem pozytywnym?	Tak/20.12.2010

Czy weryfikacja wniosku o płatność trwała dłużej niż 21 dni roboczych?	Nie
Poświadczenie i wypłata środków	
Czy Pracownik DFR.VIII następnego dnia po otrzymaniu poprawnie zweryfikowanych wniosków pieczętuje wniosek pieczęcią poświadczającą <i>Poświadczenie wydatków kwalifikowanych</i> ?	Tak**

*Ostateczna wersja wniosku o płatność

**Poświadczenie wydatków kwalifikowanych następuje po otrzymaniu informacji o pozytywnym wyniku kontroli (wniosek o płatność końcową)

Podczas kontroli przestrzegania przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że **został przekroczony termin na weryfikację formalną i merytoryczną**. Zgodnie z obowiązującą wersją Podręcznika Procedur IZ LRPO, weryfikacja formalna i merytoryczna powinna zostać dokonana przez Pracowników DFR w ciągu 10 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku.

Dnia 31 sierpnia 2010 r. do IZ LRPO wpłynęła pierwsza wersja wniosku o płatność, która została zadekretowana na pracownika DFR VIII w dniu 1 września 2010 r., natomiast notatka służbowa z weryfikacji wniosku o płatność w trybie roboczym została sporządzona z datą 17 września 2010 r.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„Pierwsza wersja wniosku o płatność wpłynęła do IZ LRPO 31 sierpnia 2010 r. Została zadekretowana na pracownika DFR.VIII 1 września 2010 r. W ciągu 10 dni roboczych od momentu dekretacji wniosku zostało sporządzone pismo do Beneficjenta informujące o konieczności przygotowania aneksu do umowy o dofinansowanie projektu oraz została utworzona informacja o wstrzymaniu weryfikacji wniosku o płatność do czasu sporządzenia ww. aneksu. Powyższe pismo i informacja zostały przekazane do podpisu Kierownikowi Wydziału Finansowego DFR.VIII i Zastępcy Dyrektora Departamentu LRPO. Oba dokumenty zostały podpisane przez Dyrektora Departamentu LRPO 17 września 2010 r., tj. w 12 dniu roboczym. (...) Nie została sporządzona notatka służbowa z weryfikacji wniosku o płatność w trybie roboczym z datą 17 września 2010 r.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej. Jednocześnie IPOC nadmienia, że w trakcie kontroli IZ przedstawiła Zespołowi Kontrolującemu IPOC informację o wstrzymaniu weryfikacji wniosku o płatność sporządzoną w dniu 17 września 2010 r. W ww. informacji wskazano, że wstrzymanie weryfikacji wniosku nastąpiło z uwagi na stwierdzenie „rozbieżności pomiędzy całkowitą kwotą wydatków objętą wnioskiem o płatność a wartością projektu ujętą w harmonogramie rzeczowo-finansowym (...)”

Ponadto w zakresie zatwierdzenia wniosku o płatność i dyspozycji przekazania środków Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że **został przekroczony termin na przygotowanie dyspozycji wypłaty środków**. Zgodnie z obowiązującą wersją Podręcznika Procedur IZ LRPO, dyspozycja wypłaty środków powinna zostać przygotowana przez Pracowników DFR w dniu podpisania Poświadczenia wydatków kwalifikowanych.

Dnia 10 marca 2011 r. IZ LRPO zatwierdziła wniosek o płatność, natomiast dyspozycja wypłaty środków została sporządzona z datą 28 marca 2011 r.

IZ LRPO notatką z dnia 20 września 2011 r. (zał. nr 1.1-3) złożyła wyjaśnienie w ww. sprawie. Zgodnie z udzieloną informacją „Dyspozycja płatności (...) została sporządzona i przekazana do realizacji do Departamentu Finansów 28 marca 2011 roku (wniosek zatwierdzony 10 marca 2011 roku) ze względu na fakt braku środków z budżetu państwa na

rachunku Zarządu Województwa Lubuskiego do powyższej daty. W związku z powyższym w momencie dostępności środków z parag. 6209 niezwłocznie została sporządzona dyspozycja płatności(...).”

W pozostałym zakresie czynności IZ LRPO związane z weryfikacją części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-181/09-02 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo.

c. Wniosek o płatność końcową nr RPLB.02.02.00-08-076/08-06 (zał. nr 1.1-4)

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr RPLB.02.02.00-08-076/08 wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „Rozbudowa firmy GAMAPLAST poprzez zakup innowacyjnych technologii”, dla Działania 2.2 *Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku, stanowią kwotę 1.609.999,98 PLN, w tym do refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 670.564,99 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-076/08-06, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 5.

Tabela nr 5. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-076/08-06

Lp.	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Kwota dokumentu netto	Kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
1	1080111	06.10.2010	20/ZOB/X	08.10.2010 20.10.2010	Centrum obróbcze o pięcioosiowym zakresie pracy frezarka CNC typ DMF260	1 678 185,86	1 375 562,18	1 375 562,18	0,00
2	272509	06.09.2010	188/ZOB/IX	05.10.2010	Oprządkowanie do centrum obróbczego o pięcioosiowym zakresie pracy	10 919,24	8 950,20	8 950,20	0,00
3	272510	06.09.2010	189/ZOB/IX	05.10.2010	Oprządkowanie do centrum obróbczego o pięcioosiowym zakresie pracy	2 088,44	1 711,84	1 711,84	0,00
4	276576	04.10.2010	22/ZOB/X	03.11.2010	Oprządkowanie do centrum obróbczego o pięcioosiowym zakresie pracy	12 816,86	10 505,62	10 505,62	0,00
5	276575	04.10.2010	21/ZOB/X	02.11.2010	Oprządkowanie do centrum obróbczego o pięcioosiowym zakresie pracy	2 566,78	2 103,92	2 103,92	0,00
6	3050/G/FV S/2010	29.10.2010	197/ZOB/X	01.12.2010	Oprządkowanie do centrum obróbczego o pięcioosiowym zakresie pracy	5 583,21	4 576,40	4 576,40	0,00
7	1011988	28.10.2010	196/ZOB/X	26.11.2010	Oprządkowanie do centrum obróbczego o pięcioosiowym zakresie pracy	2 714,81	2 225,25	2 225,25	0,00

8	1012098	09.11.2010	152/ZOB/XI	17.12.2010	Imadlo APX 300/300 z zespołem blokującym F2258N	9 882,00	8 100,00	8 100,00	0,00
9	FVS-63/12/2010	17.12.2010	55/ZAK/XII	06.12.2010 29.12.2010	Głowica laserowa ze źródłem zasilania HTS 160B Mobil Shot	242 392,14	198 682,08	196 264,57	0,00
Razem						1 967 149,34	1 612 417,49	1 609 999,98	0,00

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI SIMIK (07-13).

Przestrzeżenie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność przedstawia tabela nr 6.

Tabela nr 6. Przestrzeżenie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-076/08-06

Weryfikacja formalna i merytoryczna przeprowadzana przez komórkę DFR.	
Data wpływu wniosku o płatność do DFR.	03.01.2011/16.02.2011*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Tak
Czy Pracownicy DFR.VIII. posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.4 do Podręcznika Procedur IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak**
Data zakończenia weryfikacji formalnej i merytorycznej (data z Listy sprawdzającej dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II, IV, V) dla DFR.VIII)?	28.02.2011
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Weryfikacja formalno-rachunkowa przeprowadzana przez komórkę DF (7 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DF.	28.02.2011
Czy Pracownicy DF.III. posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.5 do Podręcznika IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalno-rachunkowej (data z Listy sprawdzającej DF do weryfikacji wniosków Beneficjenta o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO ?	02.03.2011
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalno-rachunkowa trwała nie dłużej niż 7 dni roboczych?	Tak
Czy weryfikacja formalna i merytoryczna trwała dłużej niż 21 dni roboczych?	Tak
Monitoring (DFR.IX)	
Czy weryfikacja części sprawozdawczej wniosku została przeprowadzona z wynikiem pozytywnym?	Tak/28.02.2011**
Poświadczenie i wypłata środków	
Czy Pracownik DFR.VIII następnego dnia po otrzymaniu poprawnie zweryfikowanych wniosków pieczętuje wniosek pieczęcią poświadczającą Poświadczenie wydatków kwalifikowanych?	Tak***

*Ostateczna wersja wniosku o płatność

**W związku z rozszerzeniem zakresu obowiązków Wydziału Finansowego LRPO weryfikacja wniosku o płatność została przeprowadzona na podstawie załącznika nr 5.1.4 do zaktualizowanego Podręcznika Procedur

***Poświadczenie wydatków kwalifikowanych następuje po otrzymaniu informacji o pozytywnym wyniku kontroli (wniosek o płatność końcową)

Zespół kontrolujący IPOC ustalił, iż czynności związane z weryfikacją części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-076/08-06 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo.

d. Wniosek o płatność końcową nr RPLB.04.02.02-08-034/08-08 (zał. nr 1.1-5)

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr RPLB.04.02.02-08-034/08 wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „Budowa Szkolnego Centrum

Sportowo-Edukacyjnego przy Gimnazjum nr 1 i Szkole Podstawowej nr 1 w Słubicach ”, dla Poddziałania 4.2.2. **Rozwój i modernizacja lokalnej infrastruktury edukacyjnej**. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku, stanowią kwotę 628.281,74 PLN, w tym do refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego 345.554,94 PLN.

Tabela nr 7 przedstawia zbadane dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.04.02.02-08-034/08-08, które potwierdzają wydatki kwalifikowane.

Tabela nr 7. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.04.02.02-08-034/08-08

Lp.	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Kwota dokumentu netto	Kwota wydatków kwalifikowanych	w tym VAT
1	25/2010	30.07.2010	6156	27.08.2010	Szkolne Centrum Sportowo-Edukacyjne przy Gimnazjum nr 1 i Szkole Podstawowej nr 1 w Słubicach	119 335,87	97 816,29	119 335,87	21 519,58
2	25/2010	30.07.2010	6156	27.08.2010	Szkolne Centrum Sportowo-Edukacyjne przy Gimnazjum nr 1 i Szkole Podstawowej nr 1 w Słubicach	106 677,41	87 440,50	106 677,41	19 236,91
3	25/2010	30.07.2010	6156	27.08.2010	Szkolne Centrum Sportowo-Edukacyjne przy Gimnazjum nr 1 i Szkole Podstawowej nr 1 w Słubicach	53 785,11	44 086,15	53 785,11	9 698,96
4	FV korygująca nr 2	10.11.2010	9013	12.11.2010	Szkolne Centrum Sportowo-Edukacyjne przy Gimnazjum nr 1 i Szkole Podstawowej nr 1 w Słubicach	-0,01	0,00	-0,01	-0,01
5	25/2010	30.07.2010	6156	27.08.2010	Szkolne Centrum Sportowo-Edukacyjne przy Gimnazjum nr 1 i Szkole Podstawowej nr 1 w Słubicach	290 658,16	238 244,39	290 658,16	52 413,77
6	56/N/2010	30.07.2010	6154	13.08.2010	Prowizja za nadzór zgodnie z umową nr 178/2009 z dnia 26-05-2009 r. dotyczy:" Szkolne Centrum Sportowo-Edukacyjne przy Gimnazjum nr 1 i Szkole Podstawowej nr 1 w Słubicach"	36 600,00	30 000,00	36 600,00	6 600,00
7	80/CP/2010	29.07.2009	6152	13.08.2010	Usługa gastronomiczna	7 000,00	6 542,06	7 000,00	457,94
8	266/2010	30.07.2010	6153	13.08.2010	Wykonanie materiałów promocyjnych	14 225,20	11 660,00	14 225,20	2 565,20
Razem						628 281,74	515 789,39	628 281,74	112 492,35

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI SIMIK (07-13).

Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność przedstawia tabela nr 8.

Tabela nr 8. Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.04.02.02-08-034/08-08

Weryfikacja formalna i merytoryczna przeprowadzana przez komórkę DFR.	
Data wpływu wniosku o płatność do DFR.	06.09.2010/01.03.2011*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Tak
Czy Pracownicy DFR. VIII. posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.4 do Podręcznika Procedur IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalnej i merytorycznej (data z Listy sprawdzającej dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II, IV, V) dla DFR.VIII)?	09.03.2011
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalna i merytoryczna trwała dłużej niż 21 dni roboczych?	Nie
Weryfikacja formalno-rachunkowa przeprowadzana przez komórkę DF (7 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DF.	10.03.2011
Czy Pracownicy DF posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.5 do Podręcznika IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalno-rachunkowej (data z Listy sprawdzającej DF do weryfikacji wniosków Beneficjenta o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO ?	15.03.2011
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalno-rachunkowa trwała nie dłużej niż 7 dni roboczych?	Tak
Monitoring (DFR.IX)	
Czy weryfikacja części sprawozdawczej wniosku została przeprowadzona z wynikiem pozytywnym?	Tak/03.12.2010
Poświadczenie i wypłata środków	
Czy Pracownik DFR.VIII następnego dnia po otrzymaniu poprawnie zweryfikowanych wniosków pieczętuje wniosek pieczęcią poświadczającą Poświadczenie wydatków kwalifikowanych?	Tak**

*Ostateczna wersja wniosku o płatność

**Poświadczenie wydatków kwalifikowanych następuje po otrzymaniu informacji o pozytywnym wyniku kontroli (wniosek o płatność końcową)

Zgodnie z Instrukcją użytkownika Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13, Rozdział VIII. Wnioski o płatność, w polu Data wpłynięcia wniosku o płatność należy wprowadzić datę złożenia przez Beneficjenta pierwszej wersji wniosku o płatność. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że pierwsza wersja wniosku o płatność wpłynęła do IZ LRPO w dniu 6 września 2010 r., natomiast w KSI (SIMIK 07-13) wskazano datę 29 listopada 2010 r. tj. datę wpływu pośredniej wersji wniosku o płatność.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„Pierwsza wersja wniosku o płatność została złożona przez Beneficjenta 6 września 2011 r. Wniosek obejmował termin do dnia 6 września 2011 r. (komentarz IPOC: omyłka pisarska dot. roku - powinno być 6 września 2010 r.) Następnie Beneficjent otrzymał 10 listopada 2010 r. fakturę korygującą VAT oraz 12 listopada 2010 r. zwrot płatności w wysokości 0,01 zł od wystawcy faktury. W związku z powyższym, sporządzono aneks do umowy o dofinansowanie zmieniający datę zakończenia realizacji projektu, a tym samym zmieniono datę we wniosku o płatność w pkt. „wniosek za okres do dnia” na 12 listopada 2011 r. (komentarz IPOC: omyłka pisarska dot. roku - powinno być 12 listopada 2010 r.) Mając na uwadze powyższe, jako datę wpływu wniosku do systemu KSI-SIMIK wpisano datę wpływu korekty wniosku o płatność z 29 listopada 2010 r. Zmianę tę wprowadzono, aby data wpływu wniosku obejmowała wszystkie zmiany w projekcie.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Ponadto podczas kontroli przestrzegania przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że **został przekroczony termin na weryfikację formalno-rachunkową**. Zgodnie z obowiązującą wersją Podręcznika Procedur IZ LRPO weryfikacja formalna – rachunkowa powinna zostać dokonana przez Pracowników DF w ciągu 2 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku.

Dnia 10 marca 2011 r. do DF wpłynął wniosek o płatność, natomiast dnia 15 marca 2011 r. Pracownicy DF zakończyli weryfikację wniosku o płatność.

DF notatką z dnia 23 września 2011 r. (zał. nr 1.1-6) złożyła wyjaśnienie w ww. sprawie. Zgodnie z udzieloną informacją „(...) *daty, w których została dokonana weryfikacja przez pracownika A przekraczają terminy zapisane w Podręczniku Procedur Instytucji Zarządzającej LRPO; czego przyczyną było natężenie prac związanych z końcem roku budżetowego oraz z rozliczeniem końcowych wniosków(...). Termin proceduralny weryfikacji wniosków o płatność został zachowany we wszystkich przypadkach – 7 dni roboczych. W związku z zaistniałymi okolicznościami opisanymi powyżej Departament Finansów zgłosił zmianę przedmiotowej procedury w Podręczniku Procedur Instytucji Zarządzającej LRPO telefonicznie do Departamentu LRPO. Wszystkie zmiany proponowane przez Departament Finansów do Podręcznika Procedur zostały przekazane pismem DF.II.433.1.1636.2011 z dnia 01.09.2011 r.*” (zał. nr 1.1-6).

W pozostałym zakresie czynności IZ LRPO związane z weryfikacją części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.04.02.02-08-034/08-08 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo.

2. Informowanie o nieprawidłowościach oraz prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot

Czynnościami sprawdzającymi objęto nieprawidłowości stwierdzone w ramach LRPO dotyczące projektów nr:

- **RPLB.02.03.00-08-007/10**
 - nierozliczenie zaliczki w terminie,
 - wykorzystanie w 2011 r. zaliczki wypłaconej w 2010 r. (tj. naruszenie art. 168 ust.1 ustawy o finansach publicznych)
 - pobranie zaliczki w nadmiernej wysokości.
- **RPLB.04.02.01-08-086/09**
 - naruszenie zasad uczciwej konkurencji (korekta 5%),
 - niekwalifikowalność wydatku na zakup systemu alarmowego.
- **RPLB.03.01.00-08-016/08 -raportowana do KE**
 - naruszenie przepisów pzp w postępowaniu dot. wykonania dokumentacji projektowej (korekta 25%),
 - naruszenie przepisów pzp w postępowaniu dot. inżyniera kontraktu (korekta 5%),
 - naruszenie przepisów pzp w postępowaniu dot. robót budowlano-montażowych (korekta w wysokości 5% została obniżona do 3% po złożeniu przez Beneficjenta dodatkowych wyjaśnień).

Zgodnie z art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006, nieprawidłowością jest jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. IZ jest odpowiedzialna za gromadzenie informacji o nieprawidłowościach, zgodnie z ww. rozporządzeniem. Identyfikacja nieprawidłowości odbywa się w oparciu o wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe. Zgodnie z art. 27 lit b) Rozporządzenia 1828/2006, wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe oznacza wstępną ocenę pisemną wykonaną przez właściwy podmiot administracyjny lub sądowy stwierdzającą, na podstawie konkretnych faktów, istnienie nieprawidłowości, bez uszczerbku dla możliwości późniejszego skorygowania lub wycofania wniosku dotyczącego istnienia nieprawidłowości w następstwie ustaleń dokonanych w trakcie postępowania administracyjnego lub sądowego.

Ocena, czy naruszenie przepisów (rozumiane jako wszelkie naruszenie prawa wspólnotowego i krajowego, zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących procedur lub wytycznych) jest nieprawidłowością dokonywana jest zgodnie z zasadami określonymi w SION/PION.

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur IZ, oceny dokonuje pracownik komórki organizacyjnej UM WL, w której wykryto naruszenie. W przypadku stwierdzenia, że naruszenie przepisów jest nieprawidłowością, pracownik niezwłocznie sporządza *Notatkę o wystąpieniu nieprawidłowości*, której wzór stanowi załącznik 8.2.1. do Podręcznika Procedur. Pracownik sporządzający notatkę przekazuje ją do Wydziału Monitorowania LRPO (DFR.IX) w terminie 5 dni roboczych od jej podpisania przez Dyrektora.

Taki sam obowiązek spoczywa na pracownikach IP II, którzy sporządzają notatkę o nieprawidłowości, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 15.2 do *Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej II stopnia (...)*.

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur IZ, Pracownik Wydziału Finansowego DFR.VIII na bieżąco (wg aktualnej wersji Podręcznika Procedur – 5 dni roboczych) wprowadza dane do *Modułu rejestru obciążeń na projekcie* w KSI (SIMIK 07-13) w zakresie kwot podlegających procedurze odzyskiwania, kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu wspólnotowego oraz kwot odzyskanych na podstawie danych zawartych w tabeli 5.2.7, której wzór stanowi załącznik do Podręcznika Procedur. Ww. tabelę przekazują odpowiednie Wydziały merytoryczne DFR i DF oraz IP II. Decyzję dot. przyporządkowania kwot pomniejszających *Poświadczenia* do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych podejmuje IZ LRPO. Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w notatce służbowej Pracownika DFR „*Pracownik Departamentu LRPO, po konsultacji z Dyrektorem DFR/Z-cą Dyrektora DFR/Kierownikiem DFR, dokonuje zaklasyfikowania kwoty, o którą zostanie pomniejszona Deklaracja wydatków, jako wycofana lub do odzyskania. Informacja na dany temat zostaje umieszczona w tabeli 5.2.7 (...). Tabela jest podpisywana przez Pracownika sporządzającego, parafowana przez Kierownika DFR i akceptowana poprzez złożenie podpisu przez Dyrektora DFR/Z-cę Dyrektora*” (zał. nr 2-1)

W przypadku Priorytetu III decyzję o zakwalifikowaniu środków podejmuje Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej podpisując tabelę 5.2.7.

Zgodnie z *Instrukcją użytkownika KSI SIMIK*, wprowadzenie danych do Rejestru obciążeń na projekcie oznacza konieczność skorygowania danych we wniosku o płatność, którego dotyczy dana sprawa/decyzja.

Zespół Kontrolujący IPOC dokonał weryfikacji stosowania procedur zawartych w instrukcjach wykonawczych dot. nieprawidłowości poprzez analizę, m.in.:

- a) wstępnego ustalenia administracyjnego,
- b) notatki o wystąpieniu nieprawidłowości,
- c) korespondencji z Beneficjentem,
- d) wyciągów bankowych,
- e) danych zawartych w KSI SIMIK oraz porównanie z danymi zawartymi w dokumentacji źródłowej,
- f) dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia wpisu do *Rejestru obciążeń na projekcie oraz Rejestru nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO*.

2.1 Szczegółowa analiza nieprawidłowości

Nieprawidłowości wykryte w ramach LRPO badane przez IPOC w ramach niniejszej kontroli przedstawia tabela nr 9.

Tabela nr 9 Nieprawidłowości wykryte w ramach LRPO

Nr projektu	Kwota stwierdzonej nieprawidłow.	Opis nieprawidłowości	W jakich okolicznościach stwierdzono nieprawidłow.?	Wstępne ustalenie administrac.	Data sporządzenia notatki o nieprawidłow. (zał. 8.2.1 do PP IZ lub 15.2. do IW IPII)
RPLB.02.03.00-08-007/10	61 734,02 PLN, w tym dofinansow. 30 261,78 PLN	a) Wykorzystanie w 2011 r. zaliczki wypłaconej w 2010 r. (tj. naruszenie art. 168 ust.1 ustawy o finansach publicznych) b) Nierozliczenie zaliczki w terminie 3-mcy. c) Pobranie zaliczki w nadmiernej wysokości.	Weryfikacja wniosku o płatność	Notatka służbowa z dnia 01.04.2011	01.04.2011
RPLB.03.01.00-08-016/08	194 639,59 PLN, w tym dofinansowanie 130 071,81 PLN	Naruszenie zasad konkurencyjności wynikających z Prawa zamówień publicznych	Weryfikacja procedury udzielenia zamówień publicznych prowadzonej na etapie weryfikacji wniosku o płatność.	Pismo IPII do IZ z dn. 06.05.2011	Sporządzono 4 wersje notatki, tj. -09.05.2011 -15.06.2011 -20.06.2011 -05.07.2011
RPLB.04.02.01-08-086/09	42 056,33 PLN, w tym dofinansow. 35 747,87 PLN	Naruszenie zasad konkurencyjności wynikających z Prawa zamówień publicznych	Audyt operacji UKS 0892/W2BE/42/20/10/W-30	30.07.2010	31.08.2010
	7 517,64 PLN w tym dofinansow. 6 389,24 PLN	Niekwalifikow. wydatku dot. zakupu systemu alarmowego	Kontrola IZ na miejscu	20.01.2011	07.02.2011

Wszystkie nieprawidłowości objęte kontrolą IPOC zostały odnotowane w *Rejestrze*

nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO (zał. nr 2.1-1) Zespół Kontrolujący IPOC dokonał sprawdzenia ww. nieprawidłowości w trzech aspektach: stwierdzenie nieprawidłowości, raportowanie oraz windykacja. Szczegóły zostały przedstawione odpowiednio w pkt 2.1.1, 2.1.2 i 2.1.3 niniejszej informacji.

2.1.1 Szczegółowa analiza dot. nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.02.03.00-08-007/10

W ramach projektu stwierdzono wystąpienie trzech nieprawidłowości, tzn.

- nieprawidłowość polegającą na wykorzystaniu w 2011 r. zaliczki wypłaconej w 2010 r. (tj. naruszenie art. 168 ust.1 ustawy o finansach publicznych),
- nierozliczenie zaliczki w terminie 3-mcy,
- pobranie zaliczki w nadmiernej wysokości.

Nieprawidłowość została wykryta przez Pracownika IZ LRPO podczas wstępnej weryfikacji wniosku o płatność. Zgodnie z notatką o wystąpieniu nieprawidłowości (zał. nr 2.1.1-1), łączna kwota nieprawidłowości wynosi 61 734,02 PLN, w tym dofinansowanie 30 261,78 PLN. Kwota ta nie została „rozbita” na poszczególne ww. naruszenia, zarówno w notatce o wystąpieniu nieprawidłowości, jak i we wstępnym ustaleniu administracyjnym. (zał. nr 2.1.1-2). Ponadto, w świetle dokumentów pozyskanych przez IPOC w trakcie kontroli, kwoty zwrotów, o które IZ wystąpiła do Beneficjenta (zał. nr 2.1.1-3) nie są zbieżne z kwotą nieprawidłowości. W związku z powyższym, Zespół Kontrolujący IPOC wystąpił do Dyrektora Departamentu LRPO z prośbą o złożenie dodatkowych wyjaśnień. W dniu 20 października 2011 r. IPOC otrzymała pismo DFR.IV.433.106.2011 (zał. nr 2.1.1-4) Dyrektora Departamentu LRPO z wyjaśnieniami, w którym przedstawiono poszczególne kwoty wynikające z windykacji nieprawidłowości stwierdzonych w ramach projektu.

W piśmie wskazano m.in., że „(...) Beneficjent pobrał zaliczkę w nadmiernej wysokości, tj. złożył do Departamentu LRPO wnioski o płatność na łączną wartość wydatków kwalifikowanych: 72 333,48 zł, z tego 35 457,59 zł dofinansowania (...)”.

Zaliczka została wypłacona Beneficjentowi w dniu 7 października 2010 r. w wysokości 36 500,00 PLN. IZ wyliczyła kwotę nieprawidłowości dot. pobrania zaliczki w nadmiernej wysokości poprzez odjęcie sumy wniosków o płatność złożonych przez Beneficjenta od kwoty pobranej zaliczki. Kwota ta stanowi więc 1 042,41 PLN (w tym wkład UE: 886,05 PLN).

W dniu 16 sierpnia 2011 r. został podpisany aneks nr 1 do umowy o dofinansowanie obniżający kwotę dofinansowania z 50 000,00 PLN do 34 985,71 PLN. W związku z tym, w opinii Zespołu Kontrolującego IPOC, wypłacona Beneficjentowi kwota zaliczki przekraczała w tym momencie kwotę dofinansowania o 1 514,29 PLN (w tym wkład UE: 1 297,15 PLN)

W związku z powyższym, kwota 886,05 PLN (wkład UE) wskazana przez IZ LRPO w ww. piśmie nie stanowiła na dzień podpisania aneksu do umowy pełnej wysokości nieprawidłowości dot. pobrania przez Beneficjenta zaliczki w nadmiernej wysokości.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„Do dnia sporządzenia notatki o wystąpieniu nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.02.03.00-08-007/10 nie został podpisany aneks do umowy o dofinansowanie projektu (obniżający kwotę dofinansowania) - aneks do umowy został podpisany 16 sierpnia 2011 r. W związku z powyższym kwota nieprawidłowości była naliczona w odniesieniu do danych zawartych w umowie o dofinansowanie projektu, jak również na podstawie

AR
B
G
K

21

przeprowadzenia wstępnej weryfikacji złożonych wniosków o płatność (wnioski nie były zatwierdzone w systemie KSI SIMIK). Mając na uwadze powyższe kwoty nieprawidłowości mogą ulec zmianie.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Do pozostałych kwot wskazanych przez IZ w ww. piśmie Zespół Kontrolujący IPOC nie wnosi uwag.

Wyniki analizy przedmiotowej nieprawidłowości przedstawiono w tabeli nr 10.

Tabela nr 10 Analiza stosowania procedur dot. nieprawidłowości w ramach projektu RPLB.02.03.00-08-007/10

Lp.	Pytanie	Uwagi
Stwierdzenie nieprawidłowości		
1.	Czy sporządzono notatkę o nieprawidłowości zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. 8.2.1 do Podręcznika Procedur?	Tak
2.	Czy data podpisania notatki jest zbieżna z datą wstępnego ustalenia administracyjnego?	Tak
3.	Czy notatka została przekazana do Wydz. Monitorowania (DFR IX) w terminie 5 dni roboczych ?	Tak
4.	Czy Beneficjent zakwestionował nałożoną korektę/sankcję finansową?	Nie
Raportowanie		
1.	Czy nieprawidłowość została prawidłowo zaraportowana do IZ/IPOC/MF?	Nie
Windykacja		
1.	Jaką decyzję podjął Dyrektor DFR po otrzymaniu notatki dot. stwierdzenia nieprawidłowości?	Windykacja
2.	Czy Beneficjent został poinformowany o konieczności zwrotu środków?	Tak
3.	Którego wniosku o płatność dotyczy nieprawidłowość?	-01 (zwrot zaliczki)
7.	Czy Pracownik DFR.VIII wprowadza/aktualizuje dane do <i>Modułu rejestru obciążeń na projekcie</i> w KSI SIMIK w ciągu 5 dni roboczych?	Nd
8.	Czy dane zawarte w ROP są spójne z danymi zawartymi w <i>Rejestrze nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO</i> ?	Nd
9.	Czy dane zawarte w ROP są zgodne z dokumentacją źródłową?	Nd
11.	Czy Beneficjent w terminie zwrócił środki wraz z odsetkami?	Tak
12.	Czy pracownik IZ zweryfikował prawidłowość kwoty zwróconych przez Beneficjenta odsetek?	Tak
13.	Czy w terminie utworzono korektę do wniosku w związku ze zwrotem zaliczki?	Nie

W wyniku analizy dokumentów źródłowych Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że nastąpiły uchybienia dot. raportowania przez IZ nieprawidłowości wykrytej w ramach projektu RPLB.02.03.00-08-007/10.

Zgodnie z Instrukcją do *Kwartalnego zestawienia nieprawidłowości (...)*, w kolumnie 5 Zestawienia należy wpisać kwotę „wyliczoną w sposób tożsamy, jak kwota *Wydatki kwalifikowalne* w Karcie informacyjnej obciążeń na projekcie w KSI”. Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Certyfikującej, „w kolumnie 5 i 6 należy podać wartość nieprawidłowo rozliczonej zaliczki (będą to te same kwoty, a w kolumnie 7 mieszczący się w tym wkład UE. W przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną, zestawienie

Wyliczając kwoty do zwrotu w dniu 7 marca 2011 r. IZ wskazała, że Beneficjent powinien zwrócić środki zaliczki w kwocie 886,05 PLN (UE) oraz 912,35 PLN (Budżet Państwa). Beneficjent powinien więc zwrócić zaliczkę w kwocie 1 798,40 PLN.

Beneficjent otrzymał od IZ informację dot. kwot do zwrotu drogą elektroniczną w dniu 7 marca 2011 r. (zał. nr 2.1.1-3) Na podstawie ww. informacji, w dniu 10 marca 2011 r. dokonał zwrotu zaliczki w łącznej wysokości 1 798,40 PLN wraz z należnymi odsetkami.

W odniesieniu do dokonanych zwrotów, zostały utworzone karty korekty (nr -01 i nr -02) do wniosku o płatność nr -01, jednakże po terminie określonym w *Wytycznych MRR w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych (...)*.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„Opóźnienie dotyczące utworzenia korekt do wniosku o płatność nr RPLB.02.03.00-08-007/10-01 po terminie określonym w Wytycznych MRR w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej spowodowane było intensyfikacją prac na stanowisku weryfikacji wniosków o płatność.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Zgodnie z Rozdziałem 5 pkt 1 Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej, dane do systemu KSI SIMIK 07-13 powinny być wprowadzane niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 5 dni roboczych od wystąpienia zdarzenia. Informacja o dokonaniu zwrotów przez Beneficjenta wpłynęła do IZ w dniu 26 kwietnia 2011 r. (zał. nr 2.1.1-5), natomiast karta korekty nr -01 do wniosku o płatność nr -01 na kwotę wypłaconej zaliczki (minus) 886,05 PLN (dot. UE) została utworzona w KSI SIMIK po upływie 5 m-cy, tj. w trakcie czynności kontrolnych IPOC, w dniu 23 września 2011 r. (zał. nr 2.1.1-6). Korekta nr -02 do wniosku o płatność -01 na kwotę (minus) 912,35 PLN (dot. BP) została utworzona w KSI SIMIK w dniu 26 października 2011 r. (zał. nr 2.1.1-7), tj. po uwagach IPOC do *Zestawienia kwartalnego nieprawidłowości za II kwartał 2011 r.* (po ponad sześciu miesiącach od otrzymania przez IZ informacji od Getin Noble Bank).

Do dnia zakończenia formułowania informacji pokontrolnej, projekt nie został rozliczony w całości. Zwroty dokonane przez Beneficjenta w dniu 10 marca 2011 r. na konto środków UE (886,05 PLN - Bank Gospodarstwa Krajowego) oraz na konto Budżetu Państwa (912,35 PLN - Getin Noble Bank) nie zachowują proporcji 85/15 (UE/BP) wynikającej z umowy o dofinansowanie. Wobec powyższego, kwestia ta pozostaje do rozwiązania na etapie rozliczania wniosku o płatność końcową.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„(...) zwrot dokonany przez Beneficjenta 10 marca 2011 r. na konto środków UE (886,05 zł) oraz konto Budżetu państwa (912,35 zł) nie zachowuje proporcji 85/15, ponieważ w kwocie 912,35 zł zawiera się zarówno zwrot dotyczący naruszenia art. 207 uofp, tj. pobranie zaliczki w nadmiernej wysokości kwoty 156,36 zł, jak również zwrot dotyczący naruszenia art. 168 uofp (dotacji udzielonej z budżetu państwa w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego). Jednocześnie informuję, że karta korekty 02 do wniosku

o płatność RPLB.02.03.00-08-007/10-01 zostanie skorygowana w systemie KSI SIMIK 07-13, tj. o kwotę dotyczącą naruszenia wyłącznie art. 207 uofp.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

2.1.2 Szczegółowa analiza dot. nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.03.01.00-08-016/08

W ramach projektu stwierdzono nieprawidłowość w zakresie stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych. Nieprawidłowość dot. trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, tj.

- a) pełnienie funkcji inżyniera kontraktu – kwota nieprawidłowości: 5 132,11 PLN; korekta finansowa w wysokości 5% kwoty zamówienia,
- b) roboty budowlano-montażowe – kwota nieprawidłowości: 162 257,48 PLN; korekta finansowa 3% kwoty zamówienia obniżona z 5% w związku z uznaniem wyjaśnień Beneficjenta,
- c) wykonanie dokumentacji projektowej – kwota nieprawidłowości: 27 250,00 PLN; korekta finansowa : 25% kwoty zamówienia.

Ww. nieprawidłowości zostały stwierdzone przez pracowników IP II podczas weryfikacji zamówień publicznych, która została wszczęta w dniu 3 marca 2011 r.

Suma nieprawidłowości wykrytych w ramach projektu (tj. 194 639,59 PLN) przekracza kwotę wskazaną w art. 36 ust. 1 Rozporządzenia KE 1828/2006, w związku z czym podlega raportowaniu do KE.

Wyniki analizy przedmiotowej nieprawidłowości przedstawiono w tabeli nr 11.

Tabela nr11 Analiza stosowania procedur dot. nieprawidłowości w ramach projektu RPLB.03.01.00-08-016/08

Lp.	Pytanie	Uwagi
Stwierdzenie nieprawidłowości		
5.	Czy sporządzono notatkę o nieprawidłowości zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. 15.2 do Instrukcji Wykonawczej IP II?	Sporządzono 4 wersje notatki, tj. - z 09.05.2011r. (zgodnie ze wzorem), - z 15.06.2011r. (zgodna ze wzorem), - z 20.06.2011r. (zgodnie ze wzorem), - z 05.07.2011r. (niezgodna ze wzorem, tzn. dodano 3 pytania w pkt 13 oraz pkt 14 i 15)
6.	Czy data podpisania notatki jest zbieżna z datą wstępnego ustalenia administracyjnego?	Tak
7.	Czy notatka została przekazana do Wydz. Monitorowania (DFR IX) w terminie 5 dni roboczych ?	Tak
8.	Czy Beneficjent zakwestionował nałożoną korektę/sankcję finansową?	Tak; uznano wyjaśnienia Beneficjenta i obniżono korektę z 5% do 3%
Raportowanie		
1.	Czy nieprawidłowość została prawidłowo zaraportowana do IZ/IPOC/MF?	Tak

AR
E. P. O.
P. P. O.

AR

Windykacja		
1.	Jaką decyzję podjął Dyrektor DFR po otrzymaniu notatki dot. stwierdzenia nieprawidłowości?	Windykacja
2.	Czy Beneficjent został poinformowany o konieczności zwrotu środków?	Tak
3.	Którego wniosku o płatność dotyczy nieprawidłowość?	-04 (ROP: 27 250,00 PLN), -05 (ROP: 34 440,28 PLN), -06 (ROP: 45 329,35 PLN), -07 (potrącenie: 1 415,95 PLN), -09 (potrącenie: 31 066,61 PLN).
7.	Czy Pracownik DFR.VIII wprowadza/aktualizuje dane do <i>Modułu rejestru obciążeń na projekcie</i> w KSI SIMIK w ciągu 5 dni roboczych?	Tak
8.	Czy dane zawarte w ROP są spójne z danymi zawartymi w <i>Rejestrze nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO</i> ?	Tak
9.	Czy dane zawarte w ROP są zgodne z dokumentacją źródłową?	Tak
11.	Czy Beneficjent w terminie zwrócił środki wraz z odsetkami?	Tak
12.	Czy pracownik IZ zweryfikował prawidłowość kwoty zwróconych przez Beneficjenta odsetek?	Tak
13.	Czy w terminie utworzono korektę do wniosku w związku z uzupełnieniem danych do ROP?	Tak

W wyniku analizy dokumentacji źródłowej, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że notatka o wystąpieniu nieprawidłowości z dnia z 5 lipca 2011 r. (zał. nr 2.1.2-1) została sporządzona niezgodnie ze wzorem określonym w załączniku 15.2 Instrukcji Wykonawczej IP II, tzn. dodano trzy pytania w pkt 13 oraz dodano pkt 14 i 15. Jednakże należy zauważyć, że sporządzona przez IP II notatka jest zgodna ze wzorem określonym w aktualnej wersji Podręcznika Procedur IZ.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„Instytucja Pośrednicząca II stopnia otrzymała 27 czerwca 2011 r. za pośrednictwem poczty mailowej pismo (o sygnaturze DFR.IX.0740.40.46.2011), w którym IZ LRPO zobligowała Pracowników IP II do stosowania zmienionego wzoru notatki o wystąpieniu nieprawidłowości.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

W dniu 29 czerwca 2011 r. Beneficjent, wykorzystując przysługujące mu środki odwoławcze, wniósł zastrzeżenie do wyników weryfikacji procedur zawierania zamówień publicznych prowadzonej na etapie weryfikacji wniosku o płatność. IP II podjęła decyzję częściowego uwzględnienia okoliczności wskazanych przez Beneficjenta w piśmie z dnia 28 czerwca 2011 r. znak. IT.7013.ocz.01.2009.2010.2011 (zał. nr 2.1.2-2) i obniżyła poziom korekty finansowej z 5% do 3% wartości zamówienia. (zał. nr 2.1.2-3)

Zgodnie z Instrukcją użytkownika KSI SIMIK 07-13, w karcie informacyjnej zwrotu, w polu „data odzyskania” należy wskazać datę obciążenia rachunku Beneficjenta. W wyniku analizy danych zawartych w KSI SIMIK, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ wskazała datę 14 lipca 2011 r., zgodnie z informacją uzyskaną od Beneficjenta (zał. nr

2.1.2-4). Z danych BGK wynika, że dokonanie zwrotu środków nastąpiło w dniu 15 lipca 2011 r.

BGK utworzył *bieżącą informację o zwrocie środków* dopiero w dniu 22 sierpnia 2011 r. i poinformował o tym fakcie IZ LRPO. Pismo w tej sprawie wpłynęło do IZ LRPO w dniu 2 września 2011 r. (tj. do DF – 2 września 2011 r., do LRPO – 6 września 2011 r. (zał. nr 2.1.2-5) IZ LRPO zwróciła się do IP II z prośbą o przekazanie danych niezbędnych do uzupełnienia ROP w dniu 15 września 2011 r. (zał. nr 2.1.2-6) W dniu 19 września 2011 r. IP II przekazała do IZ ww. dane (zał. nr 2.1.2-7). Pracownik DFR.VIII dokonał modyfikacji danych zawartych w karcie informacyjnej zwrotu w dniu 22 września 2011 r., tj. zgodnie z terminem określonym w Podręczniku Procedur. **Należy jednak zauważyć, że od momentu zaistnienia okoliczności, tj. dokonania zwrotu przez Beneficjenta (14 lipca 2011 r.) do czasu uzupełnienia karty zwrotu w KSI SIMIK upłynęły ponad 2 miesiące, co jest niezgodne z Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej.**

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„W sprawie umieszczenia w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI SIMIK 07-13 zwrotu dla projektu nr RPLB.03.01.00-08-016/08, IZ LRPO nie ma wpływu na terminy przekazywania informacji o zwrotach przez Bank Gospodarstwa Krajowego.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej. IPOC pragnie podkreślić, że Zespół Kontrolujący nie sformułował zarzutów pod adresem IZ LRPO dot. nie zachowania terminów określonych w Wytycznych MRR i nie obarczył winą za zaistniałą sytuację, jedynie przedstawił stan faktyczny.

W trakcie analizy dokumentów źródłowych, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że weryfikacje wniosków o płatność odbyły się w oparciu o listy sprawdzające, które zostały podpisane przez dwóch pracowników Wydziału Funduszy Europejskich, Pracownika Wydziału Finansowo-Księgowego (WFK) oraz Kierownika WFE, Głównego Księgowego oraz Prezesa WFOŚiGW.

Zgodnie z pkt. 7 procedury *11.1.1 Wnioski o płatność (...)* zawartej w *Instrukcji Wykonawczej IP II*, wniosek o płatność powinien zostać zatwierdzony przez Prezesa Zarządu, tymczasem zatwierdzenia wniosków o płatność nr RPLB.03.01.00-08-016/08-04, (zał. nr 2.1.2-8), -05 (zał. nr 2.1.2-9), -06 (zał. nr 2.1.2-10), -07 (zał. nr 2.1.2-11.) i -09 (zał. nr 2.1.2-12) dokonał pracownik WFOŚiGW Pani Joanna Charewicz, co jest niezgodne z ww. procedurą.

Zgodnie z danymi zawartymi w KSI SIMIK, w przypadku wniosków o płatność nr -07 i -09 dokonano potrącenia wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem w kwocie odpowiednio 1 415,95 PLN i 31 066,61 PLN. W wyniku analizy list sprawdzających dot. wniosków o płatność nr -07 (zał. nr 2.1.2-13) i -09 (zał. nr 2.1.2-14), Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że w listach tych nie wskazano na konieczność dokonania potrąceń i nie określono stosownych kwot. Natomiast na wersjach papierowych wniosków o płatność nr -07 oraz -09 znajdują się odręczne adnotacje pracownika Pani Joanny Charewicz dot. kwot i przyczyny dokonania potrąceń. Adnotacje te nie są opatrzone dodatkowo podpisem żadnej innej osoby, która ewentualnie dokonała weryfikacji prawidłowości dokonanych wyliczeń. Wobec powyższego, zdaniem Zespołu Kontrolującego

IPOC, nie została zachowana ścieżka audytu pozwalająca na stwierdzenie, że IP II przestrzega zasadę „dwóch par oczu” podczas weryfikacji wniosków o płatność.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„Zgodnie z obowiązującymi zapisami Instrukcji Wykonawczej IP II, zatwierdzenie wniosku o płatność przez Prezesa Zarządu WFOŚiGW przebiega wg następującej procedury (pkt 7 procedury 11.1.1 Wnioski o płatność nadesłane w terminie): PZ podpisuje listę sprawdzającą oraz stosowne pismo (odpowiednio z wykazem zauważonych braków i uchybień, opinią IZ na temat kwalifikowalności wydatków lub z informacją o akceptacji wniosku o płatność) i przekazuje do wysłania do Beneficjenta. W sytuacji gdy sporządzone zostaje pismo o akceptacji wniosku o płatność PZ zatwierdza wniosek o płatność. Jak wynika wprost z cytowanych zapisów procedury, w przypadku, gdy weryfikacja wniosku o płatność kończy się jego akceptacją, PZ podpisuje pismo z informacją o akceptacji weryfikowanego dokumentu oraz podpisuje listę sprawdzającą potwierdzającą pozytywną weryfikację wniosku o płatność. Powyższe działania stanowią potwierdzenie akceptacji wniosku przez PZ (czego wynikiem jest zatwierdzony wniosek o płatność) i pozwalają pracownikom weryfikującym dokument na podjęcie dalszych działań określonych procedurami (m.in. zarejestrowania wniosku o płatność w systemie KSI SIMIK 07-13). W żadnym miejscu procedury nie wskazano natomiast, że PZ po zatwierdzeniu dokumentu odnotowuje fakt jego akceptacji poprzez adnotację na formularzu wniosku o płatność. W praktyce przyjęto, iż z chwilą zatwierdzenia przez PZ wniosku o płatność, pracownik weryfikujący przedstawioną przez Beneficjenta dokumentację zamieszcza na formularzu wniosku adnotację (np. o treści „zatwierdzono” wskazując datę akceptacji dokumentu przez PZ), tym samym potwierdzając kompletność weryfikowanej dokumentacji oraz wskazując, która wersja formularza wniosku stanowiła podstawę do pozytywnego zakończenia weryfikacji. Zamieszczenie na formularzu wniosku przez pracownika WFE stosownej adnotacji, w żadnym wypadku nie stanowi dowodu zatwierdzenia wniosku przez osobę nieupoważnioną, tj. P-WFE i nie może tak też być traktowane. Jeśli intencją Instytucji Pośredniczącej miałyby być zobligowanie PZ do zamieszczania z chwilą akceptacji wniosku o płatność adnotacji na formularzu wniosku, Instrukcja Wykonawcza zawierałaby stosowne do danej sytuacji zapisy. Jak łatwo zauważyć, jako efekt podjętych działań w kolumnie „dokumenty wyjściowe” (pkt 7 procedury 11.1.1 Wnioski o płatność nadesłane w terminie) zawarto następujące zapisy: Zatwierdzone przez PZ: -wniosek o płatność, - pismo do Beneficjenta o akceptacji wniosku o płatność z informacją (w razie konieczności) o dokonaniu korekt oczywistych pomyłek pisarskich. Kolumna „dokumenty wyjściowe” nie zawiera natomiast zapisu o treści : Zatwierdzony przez PZ: - wniosek o płatność opatrzony stosowną adnotacją.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej. Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IP II, wniosek o płatność został wskazany wśród dokumentów wyjściowych, które powinny zostać podpisane przez Prezesa Zarządu. Ponadto, tak jak stanowią procedury, dokument ten powinien zostać zaakceptowany i parafowany przez Kierownika Wydziału Funduszy Europejskich, Głównego Księgowego oraz zatwierdzony i podpisany przez Prezesa Zarządu. W opinii IPOC, nie zostały zachowane ww. procedury. Ponadto, IPOC podkreśla, że wniosek o płatność jest dokumentem finansowym o bardzo wysokiej randze, który stanowi podstawę do wypłaty Beneficjentowi środków publicznych. Lista sprawdzająca nie jest integralną częścią wniosku o płatność, lecz jedynie narzędziem

pomoocnym IP II, a więc dokumentem wtórnym o charakterze roboczym, który nie stanowi podstawy do wypłaty środków publicznych. Ponadto, droga służbowa zatwierdzenia wniosku do wypłaty powinna być odpowiednio udokumentowana w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu, o której mowa w art. 58 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

W świetle wyjaśnień złożonych przez IZ LRPO rodzi się pytanie, czy procedury zawarte w Instrukcji Wykonawczej IP II zostały jednoznacznie opisane.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„Dowodem weryfikacji wniosku o płatność zgodnie z zasadą „dwóch par oczu” jest sporządzenie listy sprawdzającej oraz złożenie pod listą podpisów przez osoby odpowiedzialne za daną czynność. Zgodnie z zawartością informacji pokontrolnej, IPOC potwierdził, iż pod listami sprawdzającymi wnioski o płatność każdorazowo podpisało się dwóch pracowników WFE, Pracownik WFK, Kierownik WFE, Główny Księgowy oraz Prezes Zarządu. W związku z powyższym wątpliwości nie powinien budzić fakt zachowania podczas prowadzenia weryfikacji wniosków o płatność właściwej ścieżki audytu. Ponieważ lista sprawdzająca wniosek o płatność nie zawiera pytań dotyczących konieczności zastosowania ewentualnych potrąceń, np. z tytułu założonych korekt finansowych, trudno aby informacje dotyczące kwot, o które pomniejszono dany wniosek o płatność znalazły się w treści listy sprawdzającej. W związku z powyższym przyjęto, iż informacje w przedmiotowym zakresie (co najmniej do czasu aktualizacji list sprawdzających) będą zamieszczone na formularzu wniosku o płatność przez koordynatora wniosku w postaci stosownej adnotacji. Zamieszczenie adnotacji na formularzu wniosku przez koordynatora nie jest dowodem na to, iż wszelkich korekt i pomniejszeń dokonał sam, z pominięciem zasady „dwóch par oczu”. Określenie kwoty pomniejszeń z tytułu nałożonych korekt finansowych stanowi część procesu weryfikacji wniosku o płatność, a tym samym prowadzone jest zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”.

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Uwaga sformułowana przez IPOC dotyczy nie zachowania przez IP II zasady „dwóch par oczu” podczas weryfikacji wniosków o płatność na etapie dokonania potrąceń, wynikających z nałożonych korekt finansowych. Bezpornym jest fakt, że wnioski o płatność nr RPLB.03.01.00-08-016/08-07 i -09 zawierają jedynie podpis jednej osoby, tj. koordynatora wniosku. Zespołowi Kontrolującemu IPOC nie przedłożono innego dokumentu, podpisanego przez dwie osoby, który potwierdzałby wartość dokonanych potrąceń. Zatem nie zachowano w tym przypadku właściwej ścieżki audytu. Wobec powyższego, wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Nieprawidłowość została ujęta w systemie IMS w dniu 30 czerwca 2011r., tj. zgodnie z PION. Raport w systemie IMS wymagał kilkakrotnej modyfikacji z uwagi na liczne błędy. (zał. nr 2.1.2-15)

2.1.3 Szczegółowa analiza dot. nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.04.02.01-08-086/09

W ramach projektu zostały wykryte dwie nieprawidłowości, tzn.

- nieprawidłowość dot. naruszenia zasad konkurencyjności wynikających z Prawa zamówień publicznych stwierdzone w wyniku audytu operacji Urzędu Kontroli

Skarbowej UKS 0892/W2BE/42/20/10/W-30 - kwota nieprawidłowości: 35 747,87 PLN; korekta finansowa w wysokości 5% kwoty zamówienia,

- uznanie wydatku dot. zakupu systemu alarmowego za niekwalifikowany w wyniku przeprowadzenia przez IZ kontroli projektu przeprowadzonej w dniach od 20 września 2010 r. do 22 października 2010 r.- kwota nieprawidłowości: 7 517,64 PLN.

a) Szczegółowa analiza dot. nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.04.02.01-08-086/09 dot. naruszenia zasad konkurencyjności

Naruszenie przez Beneficjenta zasad uczciwej konkurencji, tzn. w SIWZ Zamawiający wskazał, że Wykonawca jest zobowiązany udokumentować posiadanie doświadczenia w realizacji zamówień publicznych dofinansowywanych ze środków UE.

Wyniki analizy ww. nieprawidłowości przedstawiono w tabeli nr 12.

Tabela nr 12 Analiza stosowania procedur dot. nieprawidłowości w ramach projektu RPLB.04.02.01-08-086/09 dot. naruszenia zasad konkurencyjności

Lp.	Pytanie	Uwagi
Stwierdzenie nieprawidłowości		
9.	Czy sporządzono notatkę o nieprawidłowości zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. 8.2.1 do Podręcznika Procedur?	Tak
10.	Czy data podpisania notatki jest zbieżna z datą wstępnego ustalenia administracyjnego?	Nie
11.	Czy notatka została przekazana do Wydz. Monitorowania (DFR IX) w terminie 5 dni roboczych ?	Tak
12.	Czy Beneficjent zakwestionował nałożoną korektę/sankcję finansową?	Nie
Raportowanie		
1.	Czy nieprawidłowość została prawidłowo zaraportowana do IZ/IPOC/MF?	Nie ¹ Tak
Windykacja		
1.	Jaką decyzję podjął Dyrektor DFR po otrzymaniu notatki dot. stwierdzenia nieprawidłowości?	Windykacja oraz potrącenie z ostatniego wniosku o płatność
2.	Czy Beneficjent został poinformowany o konieczności zwrotu środków? Kiedy, jak?	Tak Pismo z dn. 5 października 2010 r.
3.	Którego wniosku o płatność dotyczy nieprawidłowość?	wop -01 – 4 496,40 PLN (ROP), wop -02 – 9 441,38 PLN (ROP), wop -03 – 28 118,55 PLN (potrącenie)
7.	Czy Pracownik DFR.VIII wprowadza/aktualizuje dane do Modułu rejestru obciążeń na projekcie w KSI SIMIK w ciągu 5 dni roboczych?	Tak
8.	Czy dane zawarte w ROP są spójne z danymi zawartymi w Rejestrze nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO?	Tak
9.	Czy dane zawarte w ROP są zgodne z dokumentacją źródłową?	Tak
11.	Czy Beneficjent w terminie zwrócił środki wraz z odsetkami?	Tak

¹ Dokonano skreślenia ustalenia w wyniku uznania wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji informacji pokontrolnej przedstawionych przez IZ LRPO.

12.	Czy pracownik IZ zweryfikował prawidłowość kwoty zwróconych przez Beneficjenta odsetek?	Tak
13.	Czy w terminie utworzono korektę do wniosku w związku z aktualizacją ROP?	Tak

W toku czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ nie dochowała terminu na sporządzenie notatki o wystąpieniu nieprawidłowości określonego w Podręczniku Procedur. Wynik audytu operacji wpłynął do Wydziału Kontroli w DFR w dniu 3 sierpnia 2010 r. (zał. nr 2.1.3-1), natomiast notatka o wystąpieniu nieprawidłowości została sporządzona w dniu 31 sierpnia 2010 r. (zał. nr 2.1.3-2)

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„IZ LRPO wyjaśnia, że pracownik Wydziału Kontroli LRPO nie dotrzymał terminu na sporządzenie notatki o nieprawidłowości ze względu na liczne obowiązki służbowe/dużą liczbę czynności kontrolnych realizowanych w sierpniu 2010 r. Ponadto informuję, że pracownicy Departamentu LRPO dołożą wszelkich starań zmierzających do zapewnienia przestrzegania terminów na sporządzanie notatek o wystąpieniu nieprawidłowości, zgodnie z zapisami zawartymi w Podręczniku Procedur IZ LRPO.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

~~Ponadto stwierdzono uchybienia dot. raportowania ww. nieprawidłowości, tzn. nieprawidłowość została ujęta we właściwym kwartalnym zestawieniu (...), tj. za III i IV kwartał 2010 r., jednakże w zestawieniu za III kwartał 2010 r., w kolumnie nr 5 dot. całkowitej kwoty nieprawidłowości błędnie wykazano kwotę w wysokości 35 747,86 PLN. Kwota wskazana przez IZ stanowi jedynie wkład UE, a nie całość wydatków kwalifikowanych obarczonych nieprawidłowością, która wynosi 42 056,33 PLN.²~~

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„(...) IZ LRPO prawidłowo wykazała kwoty nieprawidłowości w kol. 5 *Calkowita kwota nieprawidlowosci*. Dla Zestawienia nieprawidlowosci za III kwartał nie obowiązywała jeszcze nowa Instrukcja sporządzania zestawień nieprawidłowości, gdzie za całkowitą kwotę nieprawidłowości przyjmowano kwotę dofinansowania, a nie jak to jest w przypadku nowej Instrukcji, całkowitą wartość wkładu publicznego.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC uznaje wyjaśnienia przedstawione przez IZ. W treści informacji pokontrolnej dokonuje się skreślenia oznaczonego przypisem nr 1 i 2.

Karta informacyjna wniosku o płatność końcową nr -03, utworzona w dniu 28 lipca 2011 r. nie zawierała wartości potrąceń wynikających z nałożenia ww. korekty finansowej.

² Dokonano skreślenia ustalenia w wyniku uznania wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji informacji pokontrolnej przedstawionych przez IZ LRPO.

(zał. nr 2.1.3-3) IZ skorygowała kartę wniosku o płatność w dniu 25 sierpnia 2011 r. po uwagach IPOC zgłoszonych podczas procesu certyfikowania wydatków w ramach *Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)* nr RPLB.IZ.UMWLB_-D07/11-00 (zał. nr 2.1.3-4)

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że całkowita kwota nieprawidłowości w odniesieniu do wkładu UE wynosi 35 747,86 PLN. Zgodnie z danymi zawartymi w KSI SIMIK, kwota ta została odzyskana poprzez zwrot przez Beneficjenta środków oraz potrącenie z wniosku o płatność końcową. Z analizy dokumentacji źródłowej (zał. nr 2.1.3-5) wynika, że nie dokonano potrącenia z wniosku o płatność końcową, lecz Beneficjent zwrócił wszystkie środki w wysokości 35 747,86 PLN wraz z odsetkami liczonymi od daty wypłaty zaliczki.

Beneficjent dokonał zwrotu w dniu 16 lutego 2011 r. **IZ nie utworzyła karty korekty do wniosku o płatność nr -02 w KSI SIMIK, potwierdzający dokonanie zwrotu części zaliczki.**

b) Szczegółowa analiza dot. nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.04.02.01-08-086/09 dot. niekwalifikowalności wydatku na zakup systemu alarmowego

Wydatek na zakup systemu alarmowego nie został ujęty przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie projektu, wobec czego został uznany przez Zespół Kontrolujący IZ za niekwalifikowany.

Wyniki analizy ww. nieprawidłowości przedstawiono w tabeli nr 13.

Tabela nr 13 Analiza stosowania procedur dot. nieprawidłowości w ramach projektu RPLB.04.02.01-08-086/09 dot. wydatku na zakup systemu alarmowego

Lp.	Pytanie	Uwagi
Stwierdzenie nieprawidłowości		
13.	Czy sporządzono notatkę o nieprawidłowości zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. 8.2.1 do Podręcznika Procedur?	Nie
14.	Czy data podpisania notatki jest zbieżna z datą wstępnego ustalenia administracyjnego?	Nie
15.	Czy notatka została przekazana do Wydz. Monitorowania (DFR IX) w terminie 5 dni roboczych ?	Tak
16.	Czy Beneficjent zakwestionował nałożoną korektę/sankcję finansową?	Nie
Raportowanie		
1.	Czy nieprawidłowość została prawidłowo zaraportowana do IZ/IPOC/MF?	Tak
Windykacja		
1.	Jaką decyzję podjął Dyrektor DFR po otrzymaniu notatki dot. stwierdzenia nieprawidłowości?	Windykacja zaliczki oraz potrącenie z wniosku o płatność końcową
2.	Czy Beneficjent został poinformowany o konieczności zwrotu środków?	Tak
3.	Którego wniosku o płatność dotyczy nieprawidłowość?	-03 – 7 517,64 PLN (potrącenie)
7.	Czy Pracownik DFR.VIII wprowadza/aktualizuje dane do <i>Modułu rejestru obciążeń na projekcie</i> w KSI SIMIK w ciągu 5 dni roboczych?	Nd
8.	Czy dane zawarte w ROP są spójne z danymi zawartymi w <i>Rejestrze nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO?</i>	Nd
9.	Czy dane zawarte w ROP są zgodne z dokumentacją źródłową?	Nd
11.	Czy Beneficjent w terminie zwrócił środki wraz z odsetkami?	Tak

12.	Czy pracownik IZ zweryfikował prawidłowość kwoty zwróconych przez Beneficjenta odsetek?	Tak
13.	Czy w terminie utworzono korektę do wniosku w związku ze zwrotem zaliczki?	Nie

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur (wersja 13.00 z dnia 9 listopada 2010 r.), notatka o wystąpieniu nieprawidłowości powinna zawierać 15 punktów. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że notatka sporządzona przez Pracownika Wydziału Kontroli w dniu 7 lutego 2011 r. (zał. nr 2.1.3-6) nie zawiera pkt 14 i 15 oraz pytań zawartych w pkt 13 dot. odsetek i zaliczki.

Ponadto ww. notatka nie została sporządzona w terminie określonym w Podręczniku Procedur. Data sporządzenia notatki (7 lutego 2011 r.) nie jest zbieżna z datą wstępnego ustalenia administracyjnego, tzn. datą podpisania przez Beneficjenta informacji pokontrolnej. Ww. informacja pokontrolna wpłynęła do IZ w dniu 24 stycznia 2011 r. (zał. nr 2.1.3-7)

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„IZ LRPO wyjaśnia, że notatka o wystąpieniu nieprawidłowości omyłkowo nie zawiera wszystkich punktów. Pracownik Wydziału Kontroli LRPO nie dotrzymał terminu na sporządzenie notatki o nieprawidłowości ze względu na liczne obowiązki służbowe. Informuję, że pracownicy Departamentu LRPO dołożą wszelkich starań zmierzających do zapewnienia przestrzegania wzorów i terminów sporządzania notatek, zgodnie z zapisami zawartymi w Podręczniku Procedur IZ LRPO.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Karta informacyjna wniosku o płatność końcową nr -03, utworzona w dniu 28 lipca 2011 r. nie zawierała wartości potrąceń wynikających z nałożenia ww. korekty finansowej. (zał. nr 2.1.3-3) IZ skorygowała kartę wniosku o płatność w dniu 25 sierpnia 2011 r. po uwagach IPOC zgłoszonych podczas procesu certyfikowania wydatków w ramach *Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)* nr RPLB.IZ.UMWLB_-D07/11-00 (zał. nr 2.1.3-4)

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że całkowita kwota nieprawidłowości w odniesieniu do wkładu UE wynosi 6 389,99 PLN. Zgodnie z danymi zawartymi w KSI SIMIK, kwota ta została odzyskana poprzez potrącenie z wniosku o płatność końcową. Z analizy dokumentacji źródłowej (zał. nr 2.1.3-8) wynika, że w dniu 16 lutego 2011 r. Beneficjent zwrócił powyższą kwotę wraz z odsetkami liczonymi od daty wypłaty zaliczki, natomiast IZ nie utworzyła karty korekty do wniosku o płatność nr -02 w KSI SIMIK, potwierdzający dokonanie zwrotu części zaliczki.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„(...) karta korekty dotycząca zwróconej zaliczki dla wniosku o płatność nr 02 została już utworzona.”

Handwritten signatures and initials in the bottom left corner.

Handwritten signature in the bottom right corner.

czynności kontrolnych sprawdzają zgodnie z zapisami listy sprawdzającej do kontroli na zakończenie realizacji projektu, czy Beneficjent nie ubiega się o refundację tego samego wydatku z PROW/RYBY i LRPO. Tym samym realizując obowiązki wskazane w pkt. 7.3 wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym z 2 lutego 2011 r. (MRR/H/10(4)02/2011), IZ LRPO posługuje się metodą wskazaną w ppkt. 4, zmodyfikowaną w taki sposób, że cykliczna kontrola każdego Beneficjenta realizującego projekty w ramach LRPO i PROW/PO RYBY jest przeniesiona na poziom każdego kończącego się projektu tego Beneficjenta, który podlega jednorazowej kontroli krzyżowej (...). Do dnia przeprowadzenia kontroli przez IPOC, zmiany do Podręcznika Procedur w powyższym zakresie nie zostały wprowadzone pomimo dokonania aktualizacji Podręcznika w dniu 18 października 2011 r. (Wersja 16.00), tj. stosowana przez IZ LRPO *Lista sprawdzająca do kontroli na zakończenie projektu w siedzibie IZ LRPO* (załącznik 7.4.5.c do Podręcznika Procedur) nie zawiera pytań dotyczących kontroli krzyżowych LRPO z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Programem Operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„Informuję, iż załącznik 7.4.5. c *Lista sprawdzająca do kontroli na zakończenie realizacji projektu (w siedzibie IZ LRPO)* został rozszerzony o pytania dotyczące kontroli krzyżowych LRPO z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Programem Operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013. Powyższa zmiana została zawarta w Podręczniku Procedur IZ LRPO zatwierdzonym przez Zarząd Województwa Lubuskiego 29 listopada 2011 r.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

3.2 Kontrole przeprowadzane przez IZ

Realizacja przez IZ LRPO/ IP II obowiązków kontrolnych została zbadana na podstawie projektów:

- RPLB.02.03.00-08-042/10,
- RPLB.03.01.00-08-012/09,
- RPLB.04.01.01-08-002/09.

3.2.1 Przygotowanie i przeprowadzanie kontroli przez IZ

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur IZ LRPO, decyzję o przeprowadzeniu kontroli podejmuje Dyrektor DFR/DP. Po podjęciu decyzji dotyczącej przeprowadzenia kontroli projektu wyznaczony Pracownik DFR.IV/DP.I dokonuje wpisu w rejestrze kontroli.

W rejestrze kontroli znajdują się informacje, m.in. na temat etapów realizacji kontroli, składu Zespołu Kontrolującego, trybu kontroli, nazwy Beneficjenta, nr umowy z Beneficjentem oraz tytuł projektu. O terminie przeprowadzenia kontroli Beneficjent

Handwritten signatures and initials:
Uli
ACI
AKB

Handwritten mark:
H

powinien zostać powiadomiony z co najmniej 7-dniowym wyprzedzeniem. W skład Zespołu Kontrolującego wchodzi minimum 2 osoby, w tym Kierownik Zespołu Kontrolującego. Zespół Kontrolujący oraz Kierownik Zespołu jest powoływany przez Dyrektora DFR/Dyrektora DP na wniosek Kierownika Wydziału DFR.IV/DP.I w chwili podjęcia decyzji o przeprowadzeniu kontroli, poprzez zatwierdzenie programu kontroli. Wszyscy Członkowie Zespołu Kontrolującego posiadają imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli. Termin ważności upoważnienia określany jest na czas zaplanowanej kontroli. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek Kierownika Zespołu Kontrolującego, termin ten może zostać wydłużony. Członkowie Zespołu Kontrolującego, przed przystąpieniem do czynności kontrolnych, podpisują deklarację bezstronności.

W celu usprawnienia prac kontrolnych, przed każdą kontrolą przygotowany jest program kontroli, który zawiera: nazwę jednostki kontrolowanej, temat kontroli, cel kontroli, skład ZK, rodzaj kontroli, przedmiotowy zakres kontroli, podstawę prawną kontroli oraz podział obowiązków na poszczególnych członków ZK.

W przypadku kontroli prowadzonych przez IP II, zgodnie z Instrukcją Wykonawczą Instytucji Pośredniczącej II Stopnia dla Priorytetu III Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013, wersja 1.06, decyzję o przeprowadzeniu kontroli podejmuje Prezes Zarządu (PZ) Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze. W uzgodnieniu z Kierownikiem Wydziału Funduszy Europejskich (K-WFE), Prezes Zarządu wydaje upoważnienia dla członków Zespołu Kontrolującego. Członkowie Zespołu Kontrolującego podpisują deklarację bezstronności oraz sporządzają program kontroli projektu. Każdorazowo projekt programu kontroli projektu przekazywany jest do zaopiniowania oraz akceptacji K-WFE, a następnie PZ.

W wyniku czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że wszystkie kontrole wykonane przez IZ LRPO, sprawdzone w ramach próby zostały odnotowane w ww. rejestrze kontroli (zał. nr 3.2.1-1 oraz zał. nr 3.2.1-2). Członkowie Zespołów Kontrolujących IZ oraz IP II posiadali upoważnienia do przeprowadzenia kontroli oraz podpisali deklaracje bezstronności.

Czynności związane z przygotowaniem kontroli IZ oraz ich terminy przedstawia tabela nr 14.

Tabela nr 14 Czynności związane z przygotowaniem kontroli oraz ich terminy

Numer projektu	Skład Zespołu Kontrolującego	Data podpisania deklaracji bezstronności przez Członków Zespołu	Upoważnienie	Program kontroli	Czy Beneficjent został powiadomiony co najmniej 7 dni kalendarzowych	Data przeprow. kontroli na miejscu realizacji projektu
RPLB.02.03.00-08-042/10	Arkadiusz Milto, Krzysztof Blajer	05.01.2011 r.	10.01.2011 r.	05.01.2011 r.	tak Pismo nr DFR.IV.0916-291/11 z dnia 10.01.2011 r.; wysłano dn. 11.01.2011 r. e-mail z dnia 10.01.2011 r.	17-19.01.2011 r.
RPLB.04.01.01-08-002/09.	Alicja Rolińska Marta Macutkiewicz, Joanna Czaplą, Magdalena Wojtkowiak	25.02.2011 r.	25.02.2011 r.	25.02.2011 r.	tak Pismo nr DFR.IV.0916-8/10 z dnia 28.02.2011 r.; wysłano dn. 28.02.2011 r..	14-19.03.2011 r.
RPLB.03.01.00-08-012/09	Beata Łączak, Urszula Poszwald, Małgorzata Ślęzak	11.02.2011 r.	31.01.2011 r.	31.01.2011 r.	n/d – kontrola doraźna*	11-13.02.2011 r. 18.02.2011

* pomimo braku obowiązku informowania Beneficjenta o kontroli doraźnej, IP II przekazała ww. informację pismem nr WFE-LR-PR4-516-5.1/11 z dnia 31 stycznia 2011 r. (zał. nr 3.2.2-17).

Działania IZ związane z przygotowaniem kontroli przedstawione w powyższej tabeli były przeprowadzone terminowo oraz w większości zgodnie z zasadami określonymi w Podręczniku Procedur/Instrukcji Wykonawczej. Wyjątek stanowią sporządzone przed kontrolą programy kontroli, które nie zawierają wszystkich elementów określonych w procedurze: 7.4.4.2. Program Kontroli Projektów Podręcznika Procedur IZ, oraz procedurze 13.2 Przygotowanie i przebieg kontroli Instrukcji Wykonawczej IP II, tj. nie podano w nich „tematu kontroli”.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„Informuję, iż w punkcie 7.4.4.2 Podręcznika Procedur omyłkowo zawarto zapis „temat kontroli” zamiast „termin kontroli”. Stosowna zmiana zostanie uwzględniona podczas kolejnej aktualizacji Podręcznika Procedur IZ LRPO.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur IZ (wersja 13.00 oraz 14.00) oraz Instrukcją Wykonawczą IP II (wersja 1.06), informacja pokontrolna powinna zostać sporządzona w terminie 14 dni kalendarzowych od wygaśnięcia ważności upoważnienia dla członków Zespołu Kontrolującego. W razie zaistnienia takiej konieczności, w informacji pokontrolnej formułowane są zalecenia oraz określany termin na ich wdrożenie przez Kierownika jednostki kontrolowanej. W terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej instytucja kontrolowana przesyła do IZ/IP II podpisaną informację pokontrolną lub zgłasza w formie pisemnej swoje zastrzeżenia. Zgodnie z wersją 13.00 Podręcznika Procedur, Kierownik Zespołu Kontrolującego dokonuje analizy zasadności zgłoszonych uwag i wyjaśnień w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia rejestracji uwag i zastrzeżeń zgłoszonych przez jednostkę kontrolowaną. Zgodnie z wersją 14.00 Podręcznika Procedur IZ oraz zgodnie z wersją 1.06 Instrukcji Wykonawczej IP II, analizy zasadności zgłoszonych uwag i wyjaśnień dokonują członkowie Zespołu Kontrolującego. Stanowisko Zespołu Kontrolującego przekazywane jest kierownikowi jednostki kontrolowanej w formie pisemnej w ciągu 3 dni roboczych od dnia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Na podstawie ostatecznej informacji pokontrolnej, Pracownik DFR.IV/DP.I/IP II niezwłocznie, lecz nie później niż w ciągu 2 dwóch dni roboczych od zaistnienia okoliczności powodujących konieczność wprowadzenia lub aktualizacji danych, wprowadza do KSI SIMIK 07-13 dane dotyczące przeprowadzonej kontroli, zgodnie z aktualną instrukcją użytkownika.

Czynności związane z przeprowadzeniem przez IZ i IP II kontroli projektów oraz terminy poszczególnych działań przedstawia tabela nr 15.

Tabela nr 15 Czynności związane z przeprowadzeniem kontroli oraz ich terminy

Numer projektu	Data kontroli na miejscu realizacji projektu (KSI) (A)	Data kontroli na zakończenie projektu w siedzibie IZ (KSI) (B)	Informacja pokontr./ czy sporządzono w terminie	Czy Beneficjent złożył zastrzeżenia	Zwrot przez Beneficjenta informacji pokontrolnej	Zalecenia pokontrolne	Data rejestracji w KSI SIMIK/ czy zarejestrowano w terminie
RPLB.02.03.00-08-042/10	18.01.2011 r.	18.03.2011r.	28.02.2011r./nie	nie	11.03.2011 r.- na dokumencie widnieje	brak	14.03.2011 r./tak

w Podręczniku Procedur IZ (zał. nr 3.2.2-2). Program kontroli sporządzony w dniu 10 stycznia 2011 r. **nie zawiera wszystkich elementów określonych w procedurze 7.4.4.2. Program Kontroli Projektów Podręcznika Procedur IZ, tj. nie podano w nim „tematu kontroli”** (zał. nr 3.2.2-3).

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„Informuję, iż w punkcie 7.4.4.2 Podręcznika Procedur omyłkowo zawarto zapis „temat kontroli” zamiast „termin kontroli”. Stosowna zmiana zostanie uwzględniona podczas kolejnej aktualizacji Podręcznika Procedur IZ LRPO.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Kontrola miała charakter kontroli na miejscu. Czynności kontrolne na miejscu realizacji projektu zostały przeprowadzone w dniach 17-19 stycznia 2011 r., zgodnie z upoważnieniami dla członków Zespołu Kontrolującego oraz terminem określonym w programie kontroli (zał. nr 3.2.2-4 do zał. 3.2.2-5). Członkowie Zespołu Kontrolującego przed przystąpieniem do czynności kontrolnych podpisali *Deklarację bezstronności i poufności* (zał. nr 3.2.2-6 do zał. 3.2.2-7). Podczas analizy dokumentacji pokontrolnej w siedzibie IZ, Zespół Kontrolujący prowadził z Beneficjentem dodatkową korespondencję. W związku z oczekiwaniem na wyjaśnienia, bieg terminu na sporządzenie informacji pokontrolnej został wstrzymany do czasu uzyskania wszystkich wyjaśnień od Beneficjenta. Zgodnie z dokumentacją pokontrolną przedstawioną Zespołowi Kontrolującemu IPOC, ostatnie dokumenty Beneficjent przekazał do IZ w formie elektronicznej w dniu 8 lutego 2011 r. (zał. nr 3.2.2-8). Biorąc pod uwagę powyższe, termin sporządzenia Informacji pokontrolnej upłynął 22 lutego 2011 r. Członkowie Zespołu Kontrolującego IZ w dniu 25 lutego 2011 r. wypełnili listę sprawdzającą do kontroli projektu na miejscu (zał. nr 3.2.2-9). **Informacja pokontrolna z ww. kontroli została sporządzona w dniu 28 lutego 2011 r. (zał. nr 3.2.2-10), tj. po terminie określonym w procedurach.**

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„(...) informacja pokontrolna nie została sporządzona w terminie ze względu na liczne obowiązki służbowe oraz urlop chorobowy jednego z członków Zespołu Kontrolującego. Ponadto informuję, że pracownicy dołożą wszelkich starań zmierzających do zapewnienia przestrzegania terminów na sporządzanie informacji pokontrolnych.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IZ stwierdził, że wykonane w ramach usługi doradczej opracowania pt.: „Analiza dostępności surowca dla projektu” oraz „Ocena przedsięwzięcia inwestycyjnego oraz otoczenia marketingowego przedsiębiorstwa” nie mają bezpośredniego związku z realizowanym projektem, ich cena jest nieadekwatna do kosztów przygotowania dokumentów. Ponadto ww. opracowania zostały skopiowane z powszechnie dostępnych publikacji znajdujących się

w zasobach Internetu. Z uwagi na powyższe koszty związane z przygotowaniem ww. opracowań, w kwocie 12 000,00 PLN, uznano za wydatek niekwalifikowany.

Podczas prowadzonej kontroli ustalono, że Beneficjent zrealizował wskaźnik rezultatu D.R.2.3.2, Liczba nowych kontaktów handlowych w 33,33%, a nie jak wskazał we wniosku o płatność końcową – w 100 %. Wobec powyższego w informacji pokontrolnej wskazano, że Beneficjent ma obowiązek zrealizować ww. wskaźnik do roku od zakończenia finansowej realizacji projektu.

W wyniku kontroli, pomimo uznania części wydatków za niekwalifikowane oraz pomimo zobowiązania Beneficjenta do zrealizowania wskaźnika rezultatu do końca września 2011 r., nie wydano zaleceń pokontrolnych.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„(...) informuję, iż zalecenia pokontrolne będą przekazywane Beneficjentowi wraz z protokołem z weryfikacji ex-post zamówień publicznych, informacją pokontrolną. Ponadto informacja na temat zaleceń pokontrolnych będzie także zamieszczana w KSI.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Informacja pokontrolna została przekazana Beneficjentowi pismem z dnia 28 lutego 2011 r. (zał. nr 3.2.2-11 do zał. nr 3.2.2-12). Beneficjent odesłał podpisaną informację pokontrolną w dniu 11 marca 2011 r. W dniu 16 marca 2011 r. sporządzona została notatka o wystąpieniu nieprawidłowości (zał. nr 3.2.2-13).

Dnia 18 marca 2011 r. w siedzibie IZ została przeprowadzona kontrola (RPLB.02.03.00-08-042/10-02) na zakończenie realizacji projektu. Członkowie Zespołu Kontrolującego IZ wypełnili *Listę sprawdzającą do kontroli na zakończenie realizacji projektu w siedzibie IZ LRPO* (zał. nr 3.2.2-14), której zapisy potwierdzają prawidłowość realizacji projektu, prawidłowość i kompletność zebranej dokumentacji oraz zachowanie właściwej ścieżki audytu.

b) RPLB.03.01.00-08-012/09 „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w miejscowości Przytoczna wraz z rozbudową sieci kanalizacyjnej na terenie aglomeracji – I etap”

Kontrola została przeprowadzona w trybie doraźnym, w związku z podejrzeniem wystąpienia nieprawidłowości w prowadzonym postępowaniu pn. *„Inżynier kontraktu na realizację zadania pn.: Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w miejscowości Przytoczna wraz z budową sieci kanalizacyjnej na terenie aglomeracji – I Etap”*. Ww. podejrzenie wystąpiło podczas weryfikacji wniosku o płatność oraz po spotkaniu z Beneficjentem. Wobec powyższego, pracownik Wydziału Funduszy Europejskich IP II, zgodnie z procedurą nr 13.2.2. Instrukcji Wykonawczej IP II (wersja 1.06), sporządził notatkę służbową o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości.

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IP II (wersja 1.06) Kierownik Wydziału Funduszy Europejskich wydaje opinię o zasadności wszczęcia kontroli doraźnej poprzez umieszczenie stosownej adnotacji na notatce służbowej. Decyzję o wszczęciu kontroli doraźnej podejmuje Prezes Zarządu IP II również poprzez zamieszczenie adnotacji na notatce służbowej. Na przedstawionej Zespołowi Kontrolującemu IPOC notatce służbowej

o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości nie zamieszczono stosownych adnotacji Kierownika Wydziału Funduszy Europejskich oraz Prezesa Zarządu IP II (zał. nr 3.2.2-15).

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„Z treści notatki wynika jednoznacznie, jakie czynności zostaną podjęte w związku z podejrzeniem wystąpienia nieprawidłowości (kontrola doraźna, wstrzymanie weryfikacji wniosku o płatność). Wynika z niej również, że Beneficjent zgodził się z tymi ustaleniami. Podpis Kierownika na notatce bez dodatkowych adnotacji świadczy jednoznacznie o zaakceptowaniu ustaleń z notatki. Dalszy ciąg postępowania w tej sprawie świadczy również o zaakceptowaniu tego trybu postępowania przez Prezesa Zarządu. Wszystkie dokumenty w sprawie stanowią całość i opisują sekwencję zdarzeń – temat kontroli doraźnej wynika z notatki służbowej, natomiast w zakresie kontroli wskazano: „a w szczególności kontrola: prawidłowości przeprowadzonych w ramach projektu postępowań PZP.” Nie ma zatem żadnych wątpliwości, co było tematem kontroli.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC nie uznaje wyjaśnień przedstawionych przez IZ. W notatce służbowej IP II z dnia 21 stycznia 2011 r. zawarto zapis : „*Podczas weryfikacji wniosku o płatność oraz po spotkaniu z Beneficjentem Gminą Przytoczna jakie odbyło się 21 stycznia 2011 r. stwierdzono, że na prowadzonym kontrakcie pn. „Inżynier kontraktu (...)”, wystąpiło podejrzenie o wystąpieniu nieprawidłowości. W związku z powyższym podjęto decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej na ww. postępowaniu przetargowym.*”. Z cytowanego zapisu nie wynika, że Beneficjent zgodził się z jakimikolwiek wnioskami IP II dot. ewentualnego wystąpienia nieprawidłowości w realizacji projektu. Ponadto, umieszczenie na notatce służbowej stosownych adnotacji przez Kierownika Wydziału Funduszy Europejskich oraz Prezesa Zarządu jest wymagane procedurami określonymi w Instrukcji Wykonawczej IP II. Jednocześnie IPOC pragnie podkreślić, że Instrukcja Wykonawcza IP II została zaakceptowana przez IZ LRPO. Wobec powyższego, brak jest podstaw do zmiany ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, o które wnioskuje IZ LRPO.

W dniu 30 stycznia 2011 r. Kierownik Wydziału Funduszy Europejskich powołał Zespół Kontrolujący do przeprowadzenia kontroli na miejscu w trakcie realizacji projektu (zał. nr 3.2.2-16). Beneficjent został powiadomiony o planowanej kontroli doraźnej pismem z dnia 31 stycznia 2011 r. (zał. nr 3.2.2-17).

Program Kontroli sporządzony w dniu 31 stycznia 2011 r. nie zawiera wszystkich elementów określonych w procedurze 13.2.1 Instrukcji Wykonawczej IP II (wersja 1.06), tj. nie podano w nim „tematu kontroli” (zał. nr 3.2.2-18), natomiast upoważnienie do kontroli nr 5/2011 z dnia 31.01 2011 nie zawiera wszystkich elementów określonych w załączniku nr 13.3 *Wzór upoważnienia do kontroli* do Instrukcji Wykonawczej IP II (wersja 1.06), tj. nie podano w nim nr PESEL osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli (zał. nr 3.2.2-19).

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„Nie zamieszczenie w Upoważnieniu numerów PESEL członków Zespołu Kontrolującego było wynikiem przeoczenia i nie miało wpływu na przebieg kontroli, nie utrudniało dostępu do materiałów źródłowych. IZ informuje, że IP II zostanie pouczone o konieczności rzetelnego przygotowywania dokumentacji.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Czynności kontrolne na miejscu realizacji projektu zostały przeprowadzone w dniach 11-13 lutego 2011 r., zgodnie z terminem określonym w programie kontroli. Członkowie Zespołu Kontrolującego przed przystąpieniem do czynności kontrolnych podpisali *Deklarację bezstronności i poufności* (zał. nr 3.2.2-20 do zał.3.2.2-22), a po przeprowadzonej kontroli wypełnili *Listę sprawdzającą dokumentację z zakończonego postępowania ZP* (zał. nr 3.2.2-23). Informacja pokontrolna została sporządzona w dniu 3 marca 2011 r., tj. zgodnie z obowiązującym terminem (zał. nr 3.2.2- 24).

W trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IZ³ IP II stwierdził następujące uchybienia:

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„Czynności kontrolne przeprowadzone zostały przez Zespół Kontrolujący IP II, a nie jak podano w protokole (...) Zespół Kontrolujący IZ.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC uznaje wyjaśnienia przedstawione przez IZ. W treści informacji pokontrolnej dokonuje się skreślenia ustalenia oznaczonego przypisem nr 3 i w tym miejscu umieszcza ustalenie o treści „IP II”.

- a) brak części ogólnej protokołu postępowania,
- b) w części szczegółowej protokołu postępowania podano, że zaproszenie do negocjacji zostało przekazane w dniu 17 lipca 2009 r. podczas gdy z dokumentów wynika, że powyższe miało miejsce w dniu 21 lipca 2009 r. lub 23 lipca 2009 r.,
- c) naruszenie art. 91 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej; ww. naruszenie, zgodnie z poz. 5 tabeli 4 dokumentu *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE* podlega korekcie finansowej w wysokości 5 %.
- d) w dokumentacji z postępowania brak informacji nt. daty wpływu dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez jednego z oferentów,
- e) brak dat na drukach ZP-12 – *Zbiornicze zestawienie ofert*, ZP-21 - *Streszczenie oceny i porównanie ofert*, ZP-17 – *Informacja o spełnieniu przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu*,
- f) naruszenie art. 62 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu; ww. naruszenie, zgodnie z poz. 2 tabeli 4 dokumentu *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE* podlega korekcie finansowej w wysokości 25 %.

³ Omyłka pisarska. Dokonano skreślenia ustalenia w wyniku uznania wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji informacji pokontrolnej przedstawionych przez IZ LRPO.

Zgodnie z informacją przekazaną Zespołowi Kontrolującemu IPOC przez Zastępcę Prezesa Zarządu WFOŚiGW, Macieja Kaluskiego, za pośrednictwem Zastępcy Dyrektora Departamentu LRPO, Beaty Neckar „informacja pokontrolna została przekazana Beneficjentowi bez pisma przewodniego” (zał. nr 3.2.2 – 25, 3.2.2 – 26). Natomiast zgodnie z zapisami procedury 13.2.1 Instrukcji Wykonawczej IP II (wersja 1.06), członek Zespołu Kontrolującego przygotowuje informację pokontrolną oraz przekazuje ją do weryfikacji Kierownikowi Wydziału Funduszy Europejskich (WFE) wraz z dokumentacją i pismem przewodnim. Kierownik WFE weryfikuje wyniki kontroli i akceptuje informację pokontrolną oraz pismo przewodnie, które są następnie zatwierdzane przez Prezesa Zarządu WFOŚiGW.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„Dokonanie weryfikacji Informacji pokontrolnej przez K-WFE zostało potwierdzone parafką na ostatniej stronie dokumentu. Treść pisma przewodniego nie wnosi żadnych dodatkowych ustaleń i wymogów mających wpływ na wynik kontroli, z pouczenia zawartego w informacji pokontrolnej wynika tryb postępowania z dokumentem. Brak pisma przewodniego nie miał więc wpływu na przebieg kontroli doraźnej. Informacja pokontrolna została wysłana przesyłką „za potwierdzeniem odbioru.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ, jednakże pragnie nadmienić, że obowiązek przygotowywania przez IP II pisma przewodniego do informacji pokontrolnej wynika z procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej IP II, a Instrukcja ta została zaakceptowana przez IZ LRPO. Wobec powyższego, brak jest podstaw do zmiany ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, o które wnioskuje IZ LRPO.

W dniu 22 marca 2011 r., sporządzona została notatka o wystąpieniu nieprawidłowości (zał. nr 3.2.2-27).

c) RPLB.04.01.01-08-002/09 „Modernizacja SPZOZ w Sulęcinie w zakresie Bloku Operacyjnego, Oddziału Chirurgicznego z Pododdziałem Onkologicznym i Poradni Specjalistycznych”

Informacja o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność wpłynęła do Wydziału Kontroli w dniu 15 grudnia 2010 r. (zał. nr 3.2.2-28). Beneficjent został powiadomiony o kontroli nr RPLB.04.01.01-08-002/09-1 zgodnie z procedurami, pismem z dnia 10 stycznia 2011 r. (zał. nr 3.2.2-29). Program kontroli sporządzony w dniu 10 stycznia 2011 r. **nie zawiera wszystkich elementów określonych w procedurze 7.4.4.2. Program Kontroli Projektów Podręcznika Procedur IZ, tj. nie podano w nim „tematu kontroli”** (zał. nr 3.2.2-30).

Pismem nr SPZOZ/140/2011 z dnia 13.01.2011r. Beneficjent zwrócił się do IZ z prośbą o przesunięcie terminu kontroli w związku z koniecznością przeprowadzenia audytu wewnętrznego projektu (zał. nr 3.2.2-31).

Przychylając się do powyższej prośby, w dniu 25 lutego 2011 r. sporządzono nowy program kontroli (zał. nr 3.2.2-32) uwzględniający zmianę terminu przeprowadzenia kontroli oraz zmianę składu Zespołu Kontrolującego IZ. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że dokument **nie zawiera wszystkich elementów określonych w procedurze 7.4.4.2. Program Kontroli Projektów Podręcznika Procedur IZ, tj. nie podano w nim „tematu kontroli”**. Pismem z dnia 28 lutego 2011 r. IZ wystosowała do Beneficjenta kolejne powiadomienie o kontroli (zał. nr 3.2.2-33).

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„Informuję, iż w punkcie 7.4.4.2 Podręcznika Procedur omyłkowo zawarto zapis „temat kontroli” zamiast „termin kontroli”. Stosowna zmiana zostanie uwzględniona podczas kolejnej aktualizacji Podręcznika Procedur IZ LRPO.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Czynności kontrolne na miejscu realizacji projektu zostały przeprowadzone w dniach 14-18 marca 2011 r., zgodnie z terminem określonym w programie kontroli oraz upoważnieniami dla członków Zespołu Kontrolującego.

Zapisy Podręcznika Procedur IZ LRPO umożliwiają przedłużenie terminu ważności upoważnień dla członków Zespołu Kontrolującego. W przypadku przedmiotowej kontroli termin ważności upoważnień został przedłużony przez Dyrektora DFR do dnia 31 marca 2011 r. (zał. nr 3.2.2-34 do zał. nr 3.2.2- 37). Wszyscy członkowie Zespołu Kontrolującego przed przystąpieniem do czynności kontrolnych podpisali deklaracje bezstronności i poufności (zał. nr 3.2.2-38 do zał. nr 3.2.2-41).

W dniu 12 kwietnia 2011 r. Zespół Kontrolujący, zgodnie z notatką z dnia 13 kwietnia 2011 r. (zał. nr 3.2.2-42) poprosił Beneficjenta o dostarczenie dodatkowej dokumentacji dot. kontrolowanego projektu. Dodatkowy dokument (zał. nr 3.2.2-43) Beneficjent sporządził w dniu 13 kwietnia 2011 r. (brak danych dot. wpływu do IZ).

Członkowie Zespołu Kontrolującego IZ w dniu 13 kwietnia 2011 r. wypełnili listę sprawdzającą do kontroli projektu na miejscu (zał. nr 3.2.2-44). Informacja pokontrolna z ww. kontroli została sporządzona niezwłocznie po otrzymaniu wymaganych dokumentów, w dniu 13 kwietnia 2011 r. (zał. nr 3.2.2-45).

W trakcie wykonywania czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IZ stwierdził, że Beneficjent miał obowiązek stosowania w ramach realizowanego projektu ustawy Prawo zamówień publicznych przy wylanianiu wykonawców na następujące zadania:

- 1) *rozbudowa Szpitala Powiatowego w Sulęcinie o Blok Operacyjny i Oddział Onkologiczno - Chirurgiczny z Poradniami specjalistycznymi – sporządzenie dokumentacji projektowej uwzględniającej drogę, chodnik i parking,*
- 2) *wykonanie dodatkowych prac projektowych dla drogi wewnętrznej oraz wykonanie kosztorysów inwestorskich wraz z przedmiarem robót na Rozbudowę SPZOZ w Sulęcinie o blok operacyjny, oddział Chirurgiczny z pododdziałem onkologicznym i poradnie specjalistyczne,*
- 3) *modernizacja SPZOZ w Sulęcinie w zakresie Bloku Operacyjnego i Oddziału Chirurgicznego z Pododdziałem Chirurgicznym i Poradni specjalistycznych - roboty budowlane,*
- 4) *pełnienie funkcji inżyniera kontraktu wraz z zapewnieniem inspektorów nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania Modernizacja SPZOZ w Sulęcinie w zakresie Bloku Operacyjnego i Oddziału Chirurgicznego z Pododdziałem Chirurgicznym i Poradni specjalistycznych,*
- 5) *dostawa urządzeń medycznych w rozbiciu na 11 zadań,*
- 6) *dostawa urządzeń medycznych - zadanie nr 5 - niezrealizowane z powodu braku oferty w postępowaniu przytoczonym powyżej,*
- 7) *dostawa wyposażenia medycznego, mebli, sprzętu przejezdnego.*

Handwritten mark, possibly the letter 'A'.

Z uwagi na fakt, że postępowania 1, 3 - 6 zweryfikował Urząd Kontroli Skarbowej ośrodek zamiejscowy w Gorzowie Wlkp. (zgodnie z *Wynikiem Kontroli nr UKSO892/W2BE/42/13/10/W-19* z 1 czerwca 2010 r.) oraz przy uwzględnieniu, że podczas ww. audytu operacji nie stwierdzono nieprawidłowości w stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych, Zespół Kontrolujący w trakcie kontroli na miejscu zweryfikował postępowania przetargowe dla zadań, które nie były przedmiotem sprawdzenia przez UKS, tj.:

- 1) Zamówienie w trybie z wolnej ręki na wykonanie dodatkowych prac projektowych dla drogi wewnętrznej oraz wykonanie kosztorysów inwestorskich wraz z przedmiarem robót na *Rozbudowę SPZOZ w Sulęcinie o blok operacyjny, oddział Chirurgiczny z pododdziałem onkologicznym i poradnie specjalistyczne*,
- 2) Przetarg nieograniczony na *Dostawę wyposażenia medycznego, mebli, sprzętu przejezdnego*.

Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w stosowaniu Prawa zamówień publicznych, co zostało odnotowane w *Listach sprawdzających dokumentację z zakończonego postępowania ZP* wypełnionych w dniu 18 marca 2011 r. (zał. nr 3.2.2-46 oraz zał. nr 3.2.2-47). Z uwagi na fakt, że część wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu zostało poniesionych po terminie określonym w umowie o dofinansowanie, Zespół Kontrolujący IZ stwierdził konieczność aneksowania umowy o dofinansowanie w zakresie terminu zakończenia realizacji projektu.

Podczas prowadzonej kontroli Zespół Kontrolujący IZ potwierdził osiągnięcie przez Beneficjenta wskaźników produktu na poziomie 100 %, zgodnie ze źródłami wskazanymi we wniosku aplikacyjnym. Spośród wskaźników rezultatu dwa zostały osiągnięte w 100 %, natomiast dwa pozostałe, tj.:

- Potencjalna liczba specjalistycznych badań medycznych, które zostaną wykonane specjalistycznym sprzętem,
- Liczba osób korzystających z zakupionej aparatury,

Beneficjent zobowiązany był osiągnąć do dnia 13 sierpnia 2011 r.

W wyniku kontroli, pomimo zobowiązania Beneficjenta do zrealizowania wskaźników rezultatu w późniejszym terminie, nie wydano zaleceń pokontrolnych.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„(...) informuję, iż zalecenia pokontrolne będą przekazywane Beneficjentowi wraz z protokołem z weryfikacji ex-post zamówień publicznych, informacji pokontrolnej. Ponadto informacja na temat zaleceń pokontrolnych będzie także zamieszczana w KSI.

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Informacja pokontrolna z kontroli projektu na miejscu nr RPLB.04.01.01-08-002/09-1 została przesłana do Beneficjenta 18 kwietnia 2011 r. (zał.3.2.2-48).

Kontrola na zakończenie realizacji projektu w siedzibie IZ została przeprowadzona w dniu 27 kwietnia 2011 r. Członkowie Zespołu Kontrolującego wypełnili listę sprawdzającą (zał. nr 3.2.2-49), której zapisy potwierdzają prawidłową realizację projektu, prawidłowość i kompletność zebranej dokumentacji oraz zachowanie właściwej ścieżki audytu.

d) Kontrola systemowa przeprowadzona w IP II

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur, IZ LRPO (DFR.IV) zobowiązana jest do przeprowadzenia kontroli systemowej w IP II, w okresie programowania 2007-2015, co najmniej raz w każdym roku realizacji. Kontrola systemowa przeprowadzana jest zgodnie z zapisami dotyczącymi zasad przygotowywania i przeprowadzania kontroli na miejscu. W ciągu trzech dni od rozpoczęcia kontroli systemowej Kierownik Zespołu Kontrolującego (KZK) powołany w związku z daną kontrolą z DFR.IV przekazuje do IPOC drogą elektroniczną informację o rozpoczęciu kontroli systemowej. Na podstawie przeprowadzonej kontroli systemowej jest sporządzana ostateczna wersja informacji pokontrolnej wraz z ewentualnymi zaleceniami pokontrolnymi. Ostateczna informacja pokontrolna jest przekazywana do wiadomości Zarządu Województwa Lubuskiego. Po sporządzeniu ostatecznej informacji pokontrolnej wraz z zaleceniami KZK sporządza pismo w tej sprawie i przekazuje wymaganą dokumentację do IPOC w ciągu 5 dni roboczych.

Zgodnie z zapisami Roczego Planu Kontroli Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013, przyjętego Uchwałą nr 284/2529/10 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 9 listopada 2010 r. kontrola systemowa w IP II została zaplanowana na II kwartał 2011 r. W dniu 20 kwietnia 2011 r. Dyrektor Departamentu LRPO podpisał upoważnienia dla członków Zespołu Kontrolującego do przeprowadzenia kontroli w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze, na okres ważności: 16 – 20 maja 2011 r. (zał. nr 3.2.2-50 do zał. nr 3.2.2-53), a następnie w dniu 27 kwietnia 2011 r. podpisał program kontroli nr K/S/1/2011 (zał. nr 3.2.2-54). Z uwagi na fakt, że w wyznaczonym terminie kontroli systemowej nie mógł uczestniczyć jeden z członków Zespołu Kontrolującego, w zamian wyznaczono innego pracownika IZ, dokonując stosownych zmian w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli (zał. nr 3.2.2-55) oraz sporządzając nowy program kontroli, z dnia 13 maja 2011 r. (zał. nr 3.2.2-56).

IP II została poinformowana o kontroli pismem z dnia 28 kwietnia 2011 r. (zał. nr 3.2.2-57). Ostatecznie termin kontroli został przesunięty na 6 – 10 czerwca 2011 r. W dniu 30 maja Dyrektor Departamentu LRPO podpisał upoważnienia dla członków Zespołu Kontrolującego (zał. nr 3.2.2-58 do zał. nr 3.2.2-61). Jednocześnie **nie dokonano zmiany programu kontroli w zakresie terminu jej przeprowadzenia**. Pismem z dnia 16 maja 2011 r. (zał. nr 3.2.2-62) poinformowano instytucję kontrolowaną o zmianie terminu przeprowadzenia kontroli.

Zgodnie z notatką służbową z dnia 23 września 2011 r. przekazaną Zespołowi Kontrolującemu IPOC (zał. nr 3.2.2-63), „w związku z pisemnym potwierdzeniem zmiany uznano, iż nie zaistniała konieczność modyfikowania programu kontroli w tym zakresie. Wydział Kontroli LRPO informuje, iż doloży wszelkich starań, aby dokumentacja z kolejnych kontroli systemowych była kompletna”.

W dniu 3 czerwca członkowie Zespołu Kontrolującego IZ podpisali deklaracje bezstronności i poufności (zał. nr 3.2.2-64 do zał. nr 3.2.2-67).

W związku z wątpliwościami Zespołu Kontrolującego IZ, m.in. w zakresie stosowania przez IP II procedur dot. zawierania umów o dofinansowanie, przebiegu procesu kontroli projektów oraz ze względu na konieczność dostarczenia dodatkowych dokumentów, Zespół Kontrolujący IZ prowadził z instytucją kontrolowaną dodatkową korespondencję (zał. nr 3.2.2-68). Z uwagi na powyższe, bieg terminu na sporządzenie informacji pokontrolnej został wstrzymany do czasu uzyskania wszystkich wyjaśnień. Ostatnie wyjaśnienia IP II wpłynęły do siedziby IZ LRPO w dniu 1 sierpnia 2011 r. (zał. nr 3.2.2 - 69).

Członkowie Zespołu Kontrolującego IZ, uwzględniając wyjaśnienia złożone przez Instytucję Kontrolowaną, w dniu 17 sierpnia 2011 r. wypełnili listy sprawdzające IP II, odpowiednio w obszarach przez siebie kontrolowanych. Formularze ww. list zmodyfikowano poprzez usunięcie pytań dotyczących obszarów nieobjętych kontrolą, tj.: obszaru *Preselekcja*, obszaru *Przyjmowanie i rejestracja wniosków o dofinansowanie*, obszaru *Ocena formalna*, obszaru *Ocena merytoryczna*, obszaru *Informacja i promocja*, obszaru *Archiwizacja i przechowywanie dokumentów*, jak również pytań dotyczących posiadania przez pracowników IP II uprawnień do korzystania z KSI oraz wpisania w zakresy obowiązków czynności związanych z wprowadzaniem danych do KSI (zał. nr 3.2.2-70, zał. nr 3.2.2-71).

Informacja pokontrolna została sporządzona oraz przekazana do Instytucji Kontrolowanej w dniu 16 sierpnia 2011 r., (zał. nr 3.2.2-72), tj. przed wypełnieniem list sprawdzających przez członków Zespołu Kontrolującego. W piśmie przekazującym Informację Pokontrolną omyłkowo wpisano rok 2010 w dacie sporządzenia pisma oraz w podanym terminie na wdrożenie zaleceń.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„Informuję, że listy sprawdzające do kontroli systemowej zostały omyłkowo podpisane z datą późniejszą (17 sierpnia 2011 r.) niż informacja pokontrolna.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Podczas kontroli Zespół Kontrolujący IZ stwierdził m.in.: naruszenia procedur podczas weryfikacji wniosków o płatność, wprowadzania danych do KSI, uchybienia w obszarze zawierania umów/aneksów do umów o dofinansowanie projektów, prowadzenia kontroli u Beneficjentów II Priorytetu LRPO, nieterminowe przekazywanie do IZ: *Harmonogramów zapotrzebowania na środki dotacji celowej oraz środki UE, Zestawień zatwierdzonych przez IP II wniosków i płatność, informacji miesięcznej za miesiąc maj 2010 oraz korekty informacji miesięcznej za miesiąc marzec 2010 r., sprawozdania półrocznego za I i II kwartał 2010 r. oraz korekty sprawozdania za III i IV kwartał 2010 r., sprawozdania rocznego za 2010 r. oraz korekty sprawozdania za 2010 r., informacji zbiorczych o przeprowadzonych kontrolach: za I półrocze 2010 r. i za II półrocze 2010 r.*

W podsumowaniu informacji pokontrolnej (rozdz. VII) potwierdzono wywiązywanie się IP II z obowiązków w zakresie realizacji LRPO, zgodnie z zawartym Porozumieniem. Wskazane błędy/niedopatrzania są spowodowane nieprzestrzeganiem przez pracowników zapisów Instrukcji Wykonawczej.

Ostateczna wersja Informacji Pokontrolnej została podpisana przez IP II w dniu 31 sierpnia 2011 r. Zgodnie z pismem IP II z dnia 31 sierpnia 2011 r. stanowiącym na wniosek IP II załącznik do Informacji Pokontrolnej, „IP II podjęła we wskazanym terminie działania mające na celu wprowadzenie w całości rekomendowanych przez IZ zaleceń” (zał. nr 3.2.2-73).

Zgodnie z procedurami, IZ przekazała informację pokontrolną do IPOC pismem z dnia 5 września 2011 r. (zał. nr 3.2.2-74) Informacja pokontrolna została również przekazana członkom Zarządu Województwa Lubuskiego pismem z dnia 7 września 2011 r. (zał. nr 3.2.2-75)

3.2.3 Kontrole krzyżowe przeprowadzane przez IZ LRPO

IZ LRPO prowadzi kontrolę krzyżową na warunkach określonych w RPK na dany rok. Zgodnie z aktualizacją RPK, która została warunkowo zaakceptowana przez IK NSRO w dniu 23 sierpnia 2011 r., kontrola krzyżowa programu wpisana jest w cykl życia projektu. IZ LRPO prowadzi ją każdorazowo przy weryfikacji wniosków o płatność. Kontrola krzyżowa horyzontalna z projektami realizowanymi w ramach Programu Rozwój Obszarów Wiejskich 07-13 (PROW) oraz Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa I Nadbrzeżnych obszarów Rybackich 2007-2013 (PO RYBY) odbywa się w trakcie kontroli na zakończenie realizacji projektu, po jego zakończeniu. Pracownicy dokonujący czynności kontrolnych sprawdzają zgodnie z zapisami listy sprawdzającej do kontroli na zakończenie realizacji projektu, czy Beneficjent nie ubiega się o refundację tego samego wydatku z PROW/RYBY i LRPO. Weryfikacja beneficjentów odbywa się na podstawie raportów podstawowych generowanych z systemu OFSA PROW, danych nierejestrowanych w OFSA PROW, przekazywanych co miesiąc przez IK RPO oraz danych z aplikacji RYBY.

Kontrole krzyżowe horyzontalne, które zostały przeprowadzone w odniesieniu do projektów nr RPLB.02.03.00-08-042/10, RPLB.04.01.01-08-002/09, objętych niniejszą kontrolą zrealizowane zostały na warunkach określonych w RPK przyjętym uchwałą nr 284/2529/10 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 9 listopada 2010 r., tj. wg stanu sprzed aktualizacji. Kontrola krzyżowa horyzontalna z projektami realizowanymi w ramach PROW 07-13 odbywała się wówczas podczas kontroli na miejscu realizacji projektu i odnotowywana była w listach sprawdzających z kontroli projektu na miejscu oraz w informacji pokontrolnej.

W wyniku analizy dokumentacji z kontroli przeprowadzanych przez IZ, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził przeprowadzenie kontroli krzyżowej w przypadku obu kontroli zbadanych przez IPOC na próbie. W przypadku kontroli projektu nr RPLB.03.01.00-08-012/09, zagadnienia związane z podwójnym finansowaniem nie wchodziły w zakres prowadzonej kontroli.

3.3 Kontrole przeprowadzone w IZ LRPO przez Instytucje do tego uprawnione

Zgodnie z *Wytycznymi MRR/H/9(4)03/20011 Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 22 marca 2011 r. w zakresie warunków certyfikacji (...)*, IZ przekazuje wyniki kontroli i audytów (z wyjątkiem wyników audytów Instytucji Audytowej), przeprowadzonych w IZ przez NIK, jak również inne uprawnione do tego służby lub podmioty kontrolne i audytowi do IPOC w terminie 5 dni od ich otrzymania.

a) Kontrola przeprowadzona przez Najwyższą Izbę Kontroli

W dniu 21 grudnia 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli rozpoczęła w IZ LRPO kontrolę w zakresie *Realizacji zadań Zarządu Województwa Lubuskiego jako Instytucji Zarządzającej w ramach konkursu LRPO 2.2/1/2009 dla Działania 2.2 Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje, Priorytet II. Stymulowanie wzrostu inwestycji w przedsiębiorstwach i wzmocnienie potencjału innowacyjnego LRPO 2007-2013*. IZ powiadomiła o tym fakcie IPOC drogą elektroniczną dnia 22 i 28 grudnia 2010 r. Powyższe zostało odnotowane przez IPOC w pkt. 3.3 lit. a informacji pokontrolnej z kontroli przeprowadzonej w dniach 14 – 18 marca 2011 r.

Protokół z kontroli przeprowadzonej przez NIK został przekazany Marszałkowi Województwa Lubuskiego w dniu 31 marca 2011 r. Podpisany przez Marszałka Województwa Lubuskiego Protokół z kontroli wraz z uwagami został przekazany do NIK w dniu 11 kwietnia 2011 r. (zał. nr 3.3-1)

W dniu 23 maja 2011 r., do Sekretariatu Marszałka wpłynęło *Wystąpienie pokontrolne* nr LZG-411-03-01/2010,S/10/008 z dnia 20 maja 2011 r., w którym zawarto zapisy o pozytywnej ocenie przeprowadzonego konkursu nr LRPO/2.2/1/2009 dla Działania 2.2, z zastrzeżeniami dotyczącymi niezapewnienia mechanizmów dających rękojmię rzetelnej oceny merytorycznej wniosków przez asesorów (zał. nr 3.3-2). Do treści ww. *Wystąpienia* pismem nr DFR.VI.0911-5/10 z dnia 30 maja 2011 r. złożono zastrzeżenia (zał. nr 3.3-3). W celu ich rozpatrzenia Dyrektor Delegatury NIK w Zielonej Górze powołał Komisję Odwoławczą, o czym poinformował Marszałka Województwa Lubuskiego pismem nr LZG-4112-03-01/2010,S/10/008 z dnia 31 maja 2011 r. (zał. nr 3.3-4). Podczas posiedzenia Komisji Odwoławczej Delegatury NIK w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych do *Wystąpienia pokontrolnego* podjęto Uchwałę nr LZG-4112-03-01/2010 z dnia 3 czerwca 2011 r., w której Komisja Odwoławcza postanowiła oddalić w całości zgłoszone zastrzeżenia (zał. nr 3.3-5).

W odpowiedzi na ustalenia NIK zawarte w dokumentacji pokontrolnej Zarząd Województwa Lubuskiego jako IZ LRPO podjął działania zaradcze, o których poinformował Dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze pismem nr DFR.VI.0911-5/10 z dnia 6 czerwca 2011 r. (zał. nr 3.3-6).

b) Audyt systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubuskiego Urzędu Kontroli Skarbowej

W dniu 1 października 2010 r. Urząd Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze rozpoczął w IZ audyt dot. *celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej i wywiązywanie się z warunków finansowania pomocy w ramach realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubuskiego*. Powyższe zostało odnotowane przez IPOC w pkt. 3.3 lit. b informacji pokontrolnej z kontroli przeprowadzonej w dniach 14 – 18 marca 2011 r.

Sprawozdanie wstępne z audytu systemu zarządzania i kontroli Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego zostało do IZ LRPO przekazane przez Departament Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej w Ministerstwie Finansów pismem z dnia 26 maja 2011 r. (zał. nr 3.3-7). W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 7 czerwca 2011 r. IZ LRPO przekazała wyjaśnienia dot. ustaleń zawartych w *Sprawozdaniu wstępnym* oraz poinformowała o sposobie realizacji wystosowanych rekomendacji (zał. nr 3.3-8).

Ustalenia audytu zostały zawarte w *Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego*, które zostało przesłane do Komisji Europejskiej za pośrednictwem systemu SFC (zał. nr 3.3-9).

c) Audyt operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubuskiego

Urząd Kontroli Skarbowej pismem z dnia 24 września 2010 r., sygn.: DO2/9013-8/432/AKT/10/U767 powiadomił IZ o rozpoczęciu audytu operacji w celu weryfikacji wydatków poniesionych przez beneficjentów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubuskiego, zadeklarowanych do Komisji Europejskiej w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. W ww. piśmie Instytucja Audytowa wskazała, że czynności audytowe wykonywane będą w instytucji, która zgodnie z Opisem Systemu Zarządzania i Kontroli LRPO odpowiedzialna jest za wdrażanie danego działania oraz u beneficjenta realizującego projekt.

Urząd Kontroli Skarbowej pismem z dnia 21 lutego 2011 r., sygn.: DO2/9013-8/76/MMS/11/1082 powiadomił IZ o rozpoczęciu audytu operacji w celu weryfikacji wydatków poniesionych przez beneficjentów w ramach Regionalnego Programu

Operacyjnego Województwa Lubuskiego, zadeklarowanych do Komisji Europejskiej w okresie od 1 lipca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. Zgodnie z upoważnieniem MF-DO-LRPO-51/2011, audyt rozpoczął się dnia 1 marca 2011 r. a jego planowane zakończenie nastąpi w grudniu 2011 r.

Powyższe zostało odnotowane przez IPOC w pkt. 3.3 lit. c informacji pokontrolnej z kontroli przeprowadzonej w dniach 14 – 18 marca 2011 r.

Do momentu zakończenia czynności kontrolnych, do IPOC nie wpłynęły od Instytucji Audytowej trzy podsumowania ustaleń z przeprowadzonych czynności u Beneficjentów LRPO.

4. Sprawdzenie wykonania zaleceń sformułowanych w wyniku poprzedniej kontroli

Zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia poprzedniej kontroli w znacznym stopniu zostały przez IZ LRPO wdrożone, jednakże nadal występują przekroczenia terminów określonych w procedurach oraz uchybienia w dokumentowaniu procesu kontroli.

VIII. Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji

Punkt informacji pokontrolnej	Ustalenie	Zalecenie
Ustalenia o wysokiej istotności		
2.1.1	IZ nie uaktualniła w dokumentacji źródłowej kwoty nieprawidłowości w związku z podpisaniem aneksu do umowy obniżającego poziom dofinansowania projektu nr RPLB.02.03.00-08-007/10.	Zaleca się Kierownikowi jednostki kontrolowanej podjęcie działań zmierzających do monitorowania wartości nieprawidłowości dot. zaliczki wypłaconej w nadmiernej wysokości w przypadku podpisania aneksu do umowy obniżającego dofinansowanie projektu, w którym stwierdzono nieprawidłowość.
2.1.2	W ramach zatwierdzania wniosków o płatność dot. projektu nr RPLB.03.01.00-08-016/08 IP II nie zapewniła zachowania właściwej ścieżki audytu. Na formularzach wniosków o płatność brak jest podpisu Prezesa Zarządu, co jest niezgodne z procedurami określonymi w Instrukcji Wykonawczej IP II.	Zaleca się Kierownikowi jednostki kontrolowanej podjęcie działań zmierzających do zwiększenia nadzoru nad IP II w zakresie realizacji procedur III Priorytetu LRPO.
Ustalenia o średniej istotności		
2.1.1 2.1.3	IZ błędnie wskazała kwoty nieprawidłowości w kolumnie nr 5 w <i>Kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości (...)</i> za II kwartał 2011r. (dot.RPLB.02.03.00-08-007/10)	Zaleca się Kierownikowi jednostki kontrolowanej podjęcie działań zmierzających do zapewnienia rzetelnego i terminowego raportowania nieprawidłowości stwierdzonych w ramach LRPO oraz przestrzegania procedur ustalonych w tym zakresie.
2.1.1	IZ przekazała do IPOC <i>Kwartalne zestawienie nieprawidłowości (...)</i> za II kwartał 2011 r. po terminie określonym w procedurach.	
2.1.1	IZ wskazała Beneficjentowi dokonanie zwrotów kwot dot. Budżetu Państwa i wkładu UE bez zachowania proporcji wynikających z umowy o dofinansowanie projektu. RPLB.02.03.00-08-007/10	Zaleca się Kierownikowi jednostki kontrolowanej podjęcie działań zmierzających do właściwego rozliczenia projektu, zgodnie z umową o dofinansowanie.

3.1	Nie dokonano aktualizacji Podręcznika Procedur w zakresie prowadzenia przez IZ kontroli krzyżowej horyzontalnej, tj. stosowana przez IZ LRPO <i>Lista sprawdzająca do kontroli na zakończenie projektu w siedzibie IZ LRPO</i> (załącznik 7.4.5.c do Podręcznika Procedur) nie zawiera pytań dotyczących kontroli krzyżowych LRPO z PROW/RYBY.	W dniu 29 listopada 2011 r. IZ LRPO zaktualizowała Podręcznik Procedur w zakresie prowadzenia kontroli krzyżowej horyzontalnej. W związku z powyższym odstąpiono od formułowania zalecenia w tym zakresie.
Ustalenia o niskiej istotności		
1.1	W przypadku wniosków o płatność nr: RPLB.01.01.00-08-004/09-04 i RPLB.02.01.00-08-181/09-02 IZ przekroczyła termin na weryfikację formalną i merytoryczną. W przypadku wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-181/09-02 IZ przekroczyła termin na przygotowanie dyspozycji płatności. W przypadku wniosku o płatność nr RPLB.04.02.02-08-034/08-08 IZ przekroczyła termin na weryfikację formalno-rachunkową.	Zaleca się Kierownikowi jednostki kontrolowanej podjęcie działań zmierzających do zapewnienia przestrzegania ustalonych procedur dot. weryfikacji wniosków o płatność.
1.1	W KSI SIMIK IZ wskazała niewłaściwą datę wpłynięcia do IZ LRPO pierwszej wersji wniosku o płatność nr RPLB.04.02.00-08-034/08-08.	Zaleca się Kierownikowi jednostki kontrolowanej podjęcie działań zmierzających do zapewnienia rzetelnego i terminowego wprowadzania danych do KSI (SIMIK 07-13).
2.1.1	IZ utworzyła karty korekty do wniosku o płatność nr RPLB.02.03.00-08-007/10-01 po terminie określonym w <i>Wytocznych MRR w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej</i> .	
2.1.2	IZ dokonała aktualizacji danych zawartych w Rejestrze obciążeń na projekcie po upływie 2 m-cy od daty dokonania zwrotu środków przez Beneficjenta projektu nr RPLB.03.01.00-08-016/08	
2.1.3 a i b	IZ nie utworzyła karty korekty do wniosku o płatność nr RPLB.04.02.01-08-086/09-02 dot. zwrotu zaliczki.	
3.2.1	W przypadku kontroli doraźnej dot. projektu RPLB.03.01.00-08-012/09, przekroczony został termin na wprowadzenie danych do KSI SIMIK (07-13). Ponadto w Karcie Informacyjnej Kontroli nie zawarto wszystkich danych zgodnie z instrukcją użytkownika KSI SIMIK 07-13, tj.: nie podano rodzaju kontroli, nazwy oraz wartości udzielonego zamówienia, kwoty nieprawidłowości, ewentualnych numerów wniosków o płatność, w ramach których zadeklarowano nieprawidłowe wydatki	
2.1.3 b	IZ sporządziła notatkę o wystąpieniu nieprawidłowości z dnia 07.02.2011 r. dot. projektu nr RPLB.04.02.01-08-086/09 niezgodnie ze wzorem określonym w Podręczniku Procedur IZ LRPO.	
2.1.3 a	IZ sporządziła notatkę o wystąpieniu nieprawidłowości z dnia 31.08.2010 r. i	Zaleca się Kierownikowi jednostki kontrolowanej podjęcie działań zmierzających do przestrzegania procedur zawartych w Podręczniku Procedur LRPO.
2.1.3 b		

	07.02.2011 r. dot. projektu nr RPLB.04.02.01-08-086/09 po terminie określonym w Podręczniku Procedur IZ LRPO.	
3.2.1	W przypadku kontroli na miejscu dot. projektu nr RPLB.02.03.00-08-042/10 przekroczony został termin na sporządzenie informacji pokontrolnej.	
3.2.2	W przypadku kontroli systemowej w IP II nie dokonano zmiany Programu Kontroli w zakresie terminu jej przeprowadzenia.	
3.2.2	Informacja pokontrolna z kontroli systemowej w IP II została sporządzona oraz przekazana do instytucji kontrolowanej przed wypełnieniem list sprawdzających przez członków Zespołu Kontrolującego. W piśmie przekazującym informację pokontrolną omyłkowo wpisano rok 2010 w dacie sporządzenia pisma oraz w podanym terminie na wdrożenie zaleceń.	
2.1.2	IP II sporządziła notatkę o wystąpieniu nieprawidłowości dot. projektu RPLB.03.01.00-08-016/08 niezgodnie ze wzorem określonym w Instrukcji Wykonawczej IP II. Sporządzona notatka była jednak zgodna ze wzorem zawartym w Podręczniku Procedur IZ LRPO	Zaleca się Kierownikowi jednostki kontrolowanej podjęcie działań zmierzających do aktualizacji Instrukcji Wykonawczej IP II.
2.1.2	IP II sporządziła Raport w systemie IMS, który wymagał kilkakrotnej modyfikacji z uwagi na liczne błędy.	Zaleca się Kierownikowi jednostki kontrolowanej podjęcie działań zmierzających do zapewnienia rzetelnego raportowania przez IP II nieprawidłowości stwierdzonych w ramach III Priorytetu LRPO.
3.2.1	Sporządzane przed kontrolą programy kontroli, nie zawierają wszystkich elementów określonych w procedurze: 7.4.4.2. Program Kontroli Projektów Podręcznika Procedur IZ, oraz procedurze 13.2 Przygotowanie i przebieg kontroli Instrukcji Wykonawczej IP II, tj. nie podano w nich „tematu kontroli”.	IPOC odstąpiła od wydania zaleceń w stosunku do IZ LRPO z uwagi na fakt dokonania stosownych zmian w Podręczniku Procedur IZ (wersja 16.00). Jednocześnie zaleca się Kierownikowi jednostki kontrolowanej podjęcie działań zmierzających do wprowadzenia zmian w powyższym zakresie w Instrukcji Wykonawczej IP II
3.2.2	W przypadku kontroli doraźnej projektu nr RPLB.03.01.00-08-012/09, na notatce służbowej o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości nie zamieszczono adnotacji Kierownika Wydziału Funduszy Europejskich (dot. zasadności przeprowadzenia kontroli doraźnej) oraz Prezesa Zarządu IP II (dot. decyzji o wszczęciu kontroli doraźnej)	Zaleca się Kierownikowi jednostki kontrolowanej podjęcie działań zmierzających do zwiększenia nadzoru nad IP II w zakresie realizacji procedur III Priorytetu LRPO.
	W przypadku kontroli doraźnej projektu nr RPLB.03.01.00-08-012/09 Upoważnienie do kontroli nr 5/2011 z dnia 31.01 2011 nie zawiera wszystkich elementów określonych w załączniku nr 13.3 Wzór upoważnienia do	

	kontroli do Instrukcji Wykonawczej IP II (wersja 1.06), tj. nie podano w nim nr PESEL osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli	
	W przypadku kontroli doraźnej projektu nr RPLB.03.01.00-08-012/09 informacja pokontrolna została przekazana Beneficjentowi bez pisma przewodniego	
3.2.2	W wyniku kontroli projektów nr RPLB.02.03.00-08-042/10 oraz RPLB.04.01.01-08-002/09, pomimo zobowiązania Beneficjenta do zrealizowania wskaźnika rezultatu w późniejszym terminie, a w przypadku projektu nr RPLB.02.03.00-08-042/10 dodatkowo pomimo uznania części wydatków za niekwalifikowane, Zespoły Kontrolujące nie wydały zaleceń pokontrolnych.	Zaleca się Kierownikowi jednostki kontrolowanej podjęcie działań zmierzających do prawidłowego dokumentowania kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem wydawania zaleceń pokontrolnych, w przypadku stwierdzenia podczas kontroli nieprawidłowości/ uchybień/ błędów.

Powyższe zalecenia należy wdrożyć w terminie do dnia 31 grudnia 2011 r. Jednocześnie IPOC prosi o poinformowanie w terminie do dnia 10 stycznia 2012 r. o podjętych działaniach oraz sposobie wykorzystania uwag i zaleceń lub przyczynach niepodjęcia stosownych działań.

IX. Załączniki – w aktach kontroli; w informacji pokontrolnej spis załączników.

Dot. pkt. 1.1. Szczegółowa analiza wniosków o płatność w ramach badanego poświadczenia

1. Wniosek o płatność końcową RPLB.01.01.00-08-004/09-04 (zał. nr 1.1-1).
2. Wniosek o płatność końcową RPLB.02.01.00-08-181/09-02 (zał. nr 1.1-2).
3. Notatka służbowa sygn. DFR.VIII.3361-304-3/10 z dnia 20 września 2011 r. (zał. nr 1.1-3).
4. Wniosek o płatność końcową RPLB.04.02.02-08-034/08-08 (zał. nr 1.1-4).
5. Wniosek o płatność końcową RPLB.02.02.00-08-076/08-06 (zał. nr 1.1-5).
6. Wyjaśnienie DF z dnia 23 września 2011 r. (zał. nr 1.1-6).

Dot. pkt. 2 Informowanie o nieprawidłowościach oraz prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot.

7. Notatka służbowa z dnia 21 września 2011 r. pracownika DFR.VIII dotycząca klasyfikowania kwot pomniejszających deklarację wydatków jako wycofane lub do odzyskania (zał. nr 2-1).
8. *Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości* z dnia 1 kwietnia 2011 r. dotycząca nieprawidłowo rozliczonej zaliczki w ramach projektu nr RPLB.02.03.00-08-007/10 (zał. nr 2.1.1-1).
9. Notatka służbowa pracownika DFR.VIII z dnia 1 kwietnia 2011 r. wraz z opisem sytuacji wystąpienia nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.02.03.00-08-007/10 będąca wstępnym ustaleniem nieprawidłowości (zał. nr 2.1.1-2).
10. Mail pracownika DFR.VIII – p. Barbary Nowak z dnia 7 marca 2011 r. do p. Magdaleny Łoś – osoby reprezentującej Beneficjenta w ramach projektu nr RPLB.02.03.00-08-007/10 – firmy Consalnet- przekazujący informację o wyliczonych kwotach zwrotu wraz z odsetkami na dzień 10 marca 2011 r. dla każdej nieprawidłowości oddzielnie oraz informację na jakie konta należy dokonać zwrotów (zał. nr 2.1.1-3).
11. Pismo Dyrektora IZ LRPO nr DFR.IV.433.106.2011 przekazane do IPOC dnia 20 października 2011 r. z wyjaśnieniami dotyczącymi metodologii wyliczenia kwot zwrotu w ramach projektu nr RPLB.02.03.00-08-007/10 (zał. nr 2.1.1-4).
12. Pismo Banku Gospodarstwa Krajowego, znak: DUA/DU/0640/Z/4331/11/AG i DF.II.433.1.818.2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. informującego, że w dniu 10 marca 2011 r. Beneficjent dokonał zwrotów środków na konto BGK w ramach projektu nr RPLB.02.03.00-08-007/10 (zał. nr 2.1.1-5).

13. Wydruk z KSI Karty Informacyjnej Korekty do Wniosku o Płatność nr RPLB.02.03.00-08-007/10-01-K01 z dnia 23 września 2011 r. dotycząca zwrotu zaliczki w kwocie 886,05 PLN (zwrot dotyczył wkładu UE) (zał. nr 2.1.1-6).
14. Wydruk z KSI Karty Informacyjnej Korekty do Wniosku o Płatność nr RPLB.02.03.00-08-007/10-01-K02 z dnia 26 października 2011 r. dotycząca zwrotu zaliczki w kwocie 912,35 PLN (zwrot dotyczył wkładu Budżetu Państwa) (zał. nr 2.1.1-7).
15. *Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości* z dnia 5 lipca 2011 r. dotycząca nieprawidłowości stwierdzonych dla przeprowadzonych postępowań przetargowych w ramach projektu nr RPLB.03.01.00-08-016/08 przekazana do IZ pismem WFE-LR-PR5-514-3.2-8.21/09/11 z dnia 07.07.2011 r. (zał. nr 2.1.2-1).
16. Pismo IT.7013.ocz.01.2009.2010.2011 z dnia 26.06.2011 r. od Beneficjenta projektu nr RPLB.03.01.00-08-016/08 wnosząca zastrzeżenia do ustaleń IP II odnośnie nałożonych korekt finansowych na nieprawidłowo przeprowadzone postępowania przetargowe (zał. nr 2.1.2-2).
17. Pismo Prezesa WFOŚiGW znak: WFE-LR-PR5-514-3.2-8.19/09/11 z dnia 04.07.2011 r. do Beneficjenta projektu nr RPLB.03.01.00-08-016/08 z informacją o konieczności zwrotu środków w obniżonej z 5% do 3% wysokości na postępowanie dot. budowy oczyszczalni ścieków (zał. nr 2.1.2-3).
18. Pismo Burmistrza Miasta Jasień – Beneficjenta projektu nr RPLB.03.01.00-08-016/08 z dnia 15.07.2011 r. przekazującego informację o dokonaniu zwrotu środków przez Beneficjenta wraz z kopią przelewu z rachunku Beneficjenta z dnia 14 lipca 2011 r. (zał. nr 2.1.2-4).
19. Pismo Banku Gospodarstwa Krajowego, znak: DUA/DU/0640/Z/10631/11/MC z dnia 22 sierpnia 2011 r. informującego IZ, że w dniu 15 lipca 2011 r. Beneficjent dokonał zwrotów środków na konto BGK w ramach projektu nr RPLB.03.01.00-08-016/08 (zał. nr 2.1.2-5).
20. Pismo IZ LRPO znak: DFR.VIII.433.73.57.2011.AG z dnia 15 września 2011 r. do IP II z prośbą o przedstawienie wyjaśnień do IZ LRPO w sprawie dokonanego zwrotu na konto BGK przez Beneficjenta projektu RPLB.03.01.00-08-016/08 (zał. nr 2.1.2-6).
21. Pismo Prezesa WFOŚiGW znak: WFE-LR-PR5-514-3.2-8.28/09/11 z dnia 19.09.2011 r. do IZ LRPO z informacją w postaci tabeli 5.2.7 dotyczącą wyjaśnień odnośnie dokonanego w dniu 14 lipca 2011 r. zwrotu środków przez Beneficjenta projektu nr RPLB.03.01.00-08-016/ (zał. nr 2.1.2-7).
22. Wniosek o płatność nr RPLB.03.01.00-08-016/08-04 z dnia 22 lipca 2010 r. zatwierdzony w dniu 13 sierpnia 2010 r. wraz z załącznikami (zał. nr 2.1.2-8).
23. Wniosek o płatność nr RPLB.03.01.00-08-016/08-05 z dnia 29 października 2010 r. zatwierdzony w dniu 30 listopada 2010 r. wraz z załącznikami (zał. nr 2.1.2-9).
24. Wniosek o płatność nr RPLB.03.01.00-08-016/08-06 z dnia 2 grudnia 2010 r. zatwierdzony w dniu 10 grudnia 2010 r. wraz z załącznikami (zał. nr 2.1.2-10).
25. Wniosek o płatność nr RPLB.03.01.00-08-016/08-07 z dnia 30 grudnia 2010 r. zatwierdzony w dniu 27 lipca 2011 r. (zał. nr 2.1.2-11).
26. Wniosek o płatność nr RPLB.03.01.00-08-016/08-09 z dnia 16 czerwca 2011 r. zatwierdzony w dniu 19 sierpnia 2011 r. (zał. nr 2.1.2-12).
27. Lista sprawdzająca z dnia 27 lipca 2011 r. do wniosku o płatność nr RPLB.03.01.00-08-016/08-07 z dnia 30 grudnia 2010 r. (zał. nr 2.1.2-13).
28. Lista sprawdzająca z dnia 16 sierpnia 2011 r. (podpisana przez Prezesa WFOŚiGW w dniu 19 sierpnia 2011 r.) do wniosku o płatność nr RPLB.03.01.00-08-016/08-09 z dnia 16 czerwca 2011 r. (zał. nr 2.1.2-14).
29. Wydruk podglądu strony z systemu IMS z dnia 5 października 2011 r. z historią dokonywanych zmian i korekt raportu nieprawidłowości podlegającego raportowaniu do KE dotyczącego projektu nr RPLB.03.01.00-08-016/08 (zał. 2.1.2-15).
30. Pismo Urzędu Kontroli Skarbowej nr UKS0892/W2BE/42/20/10/9/023 z dnia 30 lipca 2011 r. , które wpłynęło do IZ LRPO w dniu 03 sierpnia 2010 r. przekazujące wynik Kontroli projektu nr RPLB.04.02.01-08-086/09 stwierdzające nieprawidłowość dot. przeprowadzonego postępowania przetargowego (zał. 2.1.3-1).

31. *Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości* z dnia 31 sierpnia 2010 r. dotycząca nieprawidłowości stwierdzonych przez UKS dla przeprowadzonych postępowań przetargowych w ramach projektu nr RPLB.04.02.01-08-086/09 (zał. nr 2.1.3-2).
32. Wydruk z KSI dnia 17 sierpnia 2011 r. Karty Informacyjnej Wniosku o Płatność nr RPLB.04.02.01-08-086/09-03 (końcowy) do weryfikacji wniosków o płatność przed ujęciem go w *Poświadczeniu(...)*, w którym brak potrącenia kwoty nieprawidłowości. (zał. nr 2.1.3-3).
33. Pismo IZ LRPO, znak: DFR.VIII.433.66.27.2011.AZ z dnia 30 sierpnia 2011 r. przekazujące do IPOC *Poświadczenie i deklaracje wydatków oraz wniosek o płatność od IZ do IC* nr RPLB.IZ.UMWLB_-D07/11-00 za okres do dnia 31 lipca 2011 r., w którym zawarto pytanie IPOC i odpowiedź IZ na brak uwzględnienia potrącenia nieprawidłowości we wniosku końcowym nr RPLB.04.02.01-08-086/09-03 (zał. 2.1.3-4).
34. Pismo IZ LRPO, znak: DFR.VIII. 3361-34-1/10 z dnia 5 października 2010 r. przekazujące do Beneficjenta projektu nr RPLB.04.02.01-08-086/09 informację o konieczności zwrotu środków nieprawidłowo wypłaconych w związku z nieprawidłowością stwierdzoną przez UKS (zał. 2.1.3-5).
35. *Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości* z dnia 7 lutego 2011 r. dotycząca nieprawidłowości stwierdzonych przez IZ w ramach kontroli projektu nr RPLB.04.02.01-08-086/09 (zał. nr 2.1.3-6).
36. Informacja pokontrolna ostateczna z kontroli projektu nr RPLB.04.02.01-08-086/09 przekazana przez Beneficjenta do IZ w dniu 24 stycznia 2011 r. pismem znak: WOM-012(11)2011 z dnia 20 stycznia 2011 r. (zał. nr 2.1.3-7).
37. Pismo IZ LRPO znak: DFR.VIII.3361-34-1/10 z dnia 31 stycznia 2011 r., informujące Beneficjenta projektu nr RPLB.04.02.01-08-086/09 o konieczności zwrotu środków nieprawidłowo wypłaconych w wyniku stwierdzenia nieprawidłowości w trakcie kontroli projektu przez IZ wraz z odsetkami liczonymi od dnia wypłaty zaliczki (zał. nr 2.1.3-8).

Dot. pkt. 3.1 Roczny Plan Kontroli (RPK) i jego aktualizacja

38. Uchwała nr 40/522/11 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 28 czerwca 2011 r. zmieniająca uchwałę Nr 284/2529/10 Zarządu Województwa Lubuskiego z 9 listopada 2010 r. w sprawie Roczego Planu Kontroli Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. 2011(zał. nr 3.1-1).
39. Pismo nr DKF-IV-8121-86-AKu/11 z dnia 20 maja 2011 r. (zał. nr 3.1-2).
40. Pismo nr DFR.IV.0916-277/10 z dnia 16 czerwca 2011 r. (zał. nr 3.1-3).
41. Pismo nr DFR.0916-277/10 z dnia 6 lipca 2011 r. przekazujące aktualizację RPK do akceptacji Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych (zał. nr 3.1-4).
42. Pismo nr DKR-IV-82634(4)-4-KS/10 z dnia 27 lipca 2011 r. zalecające dokonanie ponownej aktualizacji RPK LRPO z uwagi na nieuwzględnienie w sposób właściwy wcześniej przekazanych uwag (zał. nr 3.1-5).
43. Pismo nr DFR.IV.0916-277/10 z dnia 10 sierpnia 2011 r. dot. przekazania zastrzeżeń w zakresie braku akceptacji aktualizacji RPK. (zał. nr 3.1-6)
44. Pismo nr DFR.IV.0916-277/10 z dnia 23 sierpnia 2011 r. dot. przekazania dodatkowych wyjaśnień wraz ze szczegółowym opisem postępowania podczas realizacji procedur prowadzenia przez IZ LRPO kontroli krzyżowych horyzontalnych oraz kontroli krzyżowych programu (zał. nr 3.1-7).
45. Pismo nr DKF-IV-8121-184-AKu/11 z dnia 31 sierpnia 2011 r. dot. warunkowego zaakceptowania aktualizacji RPK (zał. nr 3.1-8)
46. Pismo nr DKR-IV-82634-(4)-4-KS/10 z dnia 5 września 2011 r. dot. warunkowego zaakceptowania aktualizacji RPK. (zał. nr 3.1-9)
47. Wydruki z poczty elektronicznej potwierdzające przekazanie do IPOC aktualizacji RPK (zał. nr 3.1-10).

Dot. pkt. 3.2.1 Przygotowanie i przeprowadzanie kontroli przez IZ

48. Wyciąg z rejestru przeprowadzonych kontroli – dot. kontroli projektu nr RPLB.02.03.00-08-042/10 (zał. nr 3.2.1-1).
49. Wyciąg z rejestru przeprowadzonych kontroli – dot. kontroli projektu nr RPLB.04.01.01-08-002/09 (zał. nr 3.2.1-2).
50. Karta Informacyjna Kontroli nr RPLB.04.01.01-08-002/09-01 z dnia 16.09.2011 r. (zał. nr 3.2.1-3).
51. Karta Informacyjna Kontroli nr RPLB.04.01.01-08-002/09-01 z dnia 21.09.2011 r. (zał. nr 3.2.1-4).
52. Wydruk z systemu KSI SIMIK – moduł Kontrole – dla projektu nr RPLB.03.01.00-08-012/09 (zał. nr 3.2.1-5).
53. Karta Informacyjna Kontroli nr RPLB.03.01.00-08-012/09-01 (zał. nr 3.2.1-6).

Dot. pkt. 3.2.2 Szczegółowa analiza kontroli IZ objętych czynnościami kontrolnymi IPOC

54. Informacja o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność dla projektu nr RPLB.02.03.00-08-042/10 (3.2.2-1).
55. Pismo nr DFR.IV.0916-291/11 z dnia 10 stycznia 2011 r. zawiadamiające o planowanej kontroli (3.2.2-2).
56. Program Kontroli z dnia 10 stycznia 2011 r. dla projektu nr RPLB.02.03.00-08-042/10 (3.2.2-3).
57. Upoważnienie nr 1/ RPLB.02.03.00-08-042/10-01/DFR.IV/11 (3.2.2-4).
58. Upoważnienie nr 2/ RPLB.02.03.00-08-042/10-01/DFR.IV/11 (3.2.2-5).
59. Deklaracja bezstronności i poufności dla członka Zespołu Kontrolującego, podpisana przez Pana Arkadiusza Miłto (3.2.2-6).
60. Deklaracja bezstronności i poufności dla członka Zespołu Kontrolującego, podpisana przez Pana Krzysztofa Blajera (3.2.2-7).
61. Wydruki z poczty elektronicznej potwierdzające prowadzenie korespondencji z Beneficjentem w celu pozyskania dodatkowej dokumentacji (3.2.2-8).
62. Lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu. (3.2.2-9).
63. Informacja pokontrolna z kontroli nr RPLB.02.03.00-08-042/10-01 sporządzona w dniu 28 lutego 2011 r. (3.2.2-10).
64. Pismo nr DFR.IV.0916-291/10 z dnia 28 lutego 2011 r. przekazujące Beneficjentowi Informacje Pokontrolną (3.2.2-11).
65. Zwrotne potwierdzenie odbioru przez Beneficjenta pisma nr DFR.IV.0916-291/10 z dnia 28 lutego 2011 r. (3.2.2-12)
66. Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości z dnia 16 marca 2011 r. (3.2.2-13)
67. Lista sprawdzająca do kontroli na zakończenie realizacji projektu w siedzibie IZ LRPO z dnia 18.03.2011 r. (3.2.2-14)
68. Notatka służbowa o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości dla projektu nr RPLB.03.01.00-08-012/09 (3.2.2-15)
69. Notatka z dnia 30 stycznia 2011 r. dot. powołania zespołu kontrolującego do przeprowadzenia kontroli w trakcie realizacji projektu nr RPLB.03.01.00-08-012/09 (3.2.2-16)
70. Pismo nr WFE-LR-PR4-516-5.1/11 z dnia 31 stycznia 2011 r. informujące Beneficjenta o planowanej kontroli (3.2.2-17).
71. Program Kontroli sporządzony w dniu 31 stycznia 2011 r. (3.2.2-18).
72. Upoważnienie do kontroli nr 5/2011 z dnia 31.01.2011 r. (3.2.2-19).
73. Deklaracja bezstronności i poufności podpisana przez Panią Beatę Łączak (3.2.2-20).
74. Deklaracja bezstronności i poufności podpisana przez Panią Urszulę Poszwald (3.2.2-21).
75. Deklaracja bezstronności i poufności podpisana przez Panią Małgorzatę Ślęzak (3.2.2-22).
76. Lista sprawdzająca dokumentację z zakońzonego postępowania ZP, z dnia 3 marca 2011 r. (3.2.2-23).
77. Informacja pokontrolna z kontroli projektu nr RPLB.03.01.00-08-012/09, dnia 3 marca 2011 r. (3.2.2-24).

Al

54
OK
PP
KUM

78. Pismo nr DFR.IV.433.106.2011 z dnia 24 października 2011 r. przekazujące kopie dokumentów dot. przeprowadzonej kontroli dla projektu nr RPLB.03.01.00-08-012/09 (3.2.2-25).
79. Pismo nr WFE_LR-PR12-514-39.2-6.4/10/11 z dnia 24 października 2011 r. przekazujące dodatkowe wyjaśnienia w zakresie kontroli nr RPLB.03.01.00-08-012/09 (3.2.2-26).
80. Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości podczas realizacji projektu nr RPLB.03.01.00-08-012/09 (3.2.2-27)
81. Informacja o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność dla projektu nr RPLB.04.01.01-08-002/09 (3.2.2-28)
82. Pismo nr DFR.IV.0916-8/11 z dnia 10 stycznia 2011 r. informujące Beneficjenta o planowanej kontroli (3.2.2-29).
83. Program Kontroli dla projektu nr RPLB.04.01.01-08-002/09 sporządzony w dniu 10 stycznia 2011 r. (3.2.2-30).
84. Pismo nr SPZOZ/140/2011 z dnia 13.01.2011r. dot. prośby Beneficjenta o przesunięcie terminu kontroli w związku z koniecznością przeprowadzenia audytu wewnętrznego projektu (3.2.2-31).
85. Program Kontroli dla projektu nr RPLB.04.01.01-08-002/09 sporządzony w dniu 25 lutego 2011 r. (3.2.2-32)
86. Pismo nr DFR.IV.0916-8/11 z dnia 28 lutego 2011 r. informujące Beneficjenta o planowanej kontroli (3.2.2-33).
87. Upoważnienie nr 1/ RPLB.04.01.01-08-002/09-01/DFR.IV/11 do przeprowadzenia kontroli przez Panią Alicję Rolińską (3.2.2-34).
88. Upoważnienie nr 2/ RPLB.04.01.01-08-002/09-01/DFR.IV/11 do przeprowadzenia kontroli przez Panią Martę Macutkiewicz (3.2.2-35)
89. Upoważnienie nr 3/ RPLB.04.01.01-08-002/09-01/DFR.IV/11 do przeprowadzenia kontroli przez Panią Joannę Czapłą (3.2.2-36).
90. Upoważnienie nr 3/ RPLB.04.01.01-08-002/09-01/DFR.IV/11 do przeprowadzenia kontroli przez Panią Magdalenę Wojtkowiak (3.2.2-37).
91. Deklaracja bezstronności i poufności podpisana przez Panią Alicję Rolińską (3.2.2-38).
92. Deklaracja bezstronności i poufności podpisana przez Panią Martę Macutkiewicz (3.2.2-39).
93. Deklaracja bezstronności i poufności podpisana przez Panią Joannę Czapłą. (3.2.2-40)
94. Deklaracja bezstronności i poufności podpisana przez Panią Magdalenę Wojtkowiak (3.2.2-41).
95. Notatka nr DFR.IV.0916-8/10 z dnia 13 kwietnia 2011 r. dot. konieczności dostarczenia przez Beneficjenta dodatkowej dokumentacji dot. kontrolowanego projektu (3.2.2-42).
96. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 13 kwietnia 2011 r. dot. kwalifikowalności VAT (3.2.2-43).
97. Lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu, z dnia 13 kwietnia 2011 r. (3.2.2-44)
98. Informacja pokontrolna z kontroli projektu nr RPLB.04.01.01-08-002/09, dnia 13 kwietnia 2011 r. (3.2.2-45).
99. Lista sprawdzająca dokumentację z zakończonego postępowania ZP wypełniona w dniu 18 marca 2011 r. – dot. przetargu nieograniczonego na *Dostawę wyposażenia medycznego, mebli, sprzętu przejezdnego* (3.2.2-46).
100. Lista sprawdzająca dokumentację z zakończonego postępowania ZP wypełniona w dniu 18 marca 2011 r. – dot. zamówienia w trybie z wolnej ręki na wykonanie dodatkowych prac projektowych dla drogi wewnętrznej oraz wykonanie kosztorysów inwestorskich wraz z przedmiarem robót dla zadania pt.: *Rozbudowa SP ZOZ w Sulęcinie o blok operacyjny, oddział chirurgiczny z pododdziałem onkologicznym i poradnie specjalistyczne* (3.2.2-47).
101. Pismo nr DFR.IV.0916-8/10 z dnia 15 kwietnia 2011 r. przekazujące Beneficjentowi Informacje pokontrolną (3.2.2-48).
102. Lista sprawdzająca do kontroli na zakończenie realizacji projektu w siedzibie IZ LRPO z dnia 27 kwietnia 2011 r. (3.2.2-49).
103. Upoważnienie nr 1/KS/DFR.IV/11 z dnia 20 kwietnia 2011 r. do przeprowadzenia kontroli systemowej w IP II dla Pani Joanny Czapła (3.2.2-50).
104. Upoważnienie nr 2/KS/DFR.IV/11 z dnia 20 kwietnia 2011 r. do przeprowadzenia kontroli systemowej w IP II dla Pani Karoliny Mrozek (3.2.2-51).

105. Upoważnienie nr 3/KS/DFR.IV/11 z dnia 20 kwietnia 2011 r. do przeprowadzenia kontroli systemowej w IP II dla Pani Marty Macutkiewicz (3.2.2-52).
106. Upoważnienie nr 4/KS/DFR.IV/11 z dnia 20 kwietnia 2011 r. do przeprowadzenia kontroli systemowej w IP II dla Pana Michała Tagowskiego (3.2.2-53).
107. Program Kontroli nr K/S/1/2011 z dnia 20 kwietnia 2011 r. (3.2.2-54).
108. Upoważnienie nr 3/KS/DFR.IV/11 z dnia 20 kwietnia 2011 r. do przeprowadzenia kontroli systemowej w IP II dla Pani Anny Antkowiak - Łojko (3.2.2-55).
109. Program Kontroli nr K/S/1/2011 z dnia 13 maja 2011 r. (3.2.2-56).
110. Pismo nr DFR.IV.44.68.2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. informujące o planowanej kontroli systemowej w dniach 16-20 maja 2011 r. (3.2.2-57).
111. Upoważnienie nr 1/KS/DFR.IV/11 z dnia 30 maja 2011 r. do przeprowadzenia kontroli systemowej w IP II dla Pani Joanny Czapla (3.2.2-58).
112. Upoważnienie nr 2/KS/DFR.IV/11 z dnia 30 maja 2011 r. do przeprowadzenia kontroli systemowej w IP II dla Pani Karoliny Mrozek (3.2.2-59).
113. Upoważnienie nr 3/KS/DFR.IV/11 z dnia 30 maja 2011 r. do przeprowadzenia kontroli systemowej w IP II dla Pani Marty Macutkiewicz (3.2.2-60).
114. Upoważnienie nr 4/KS/DFR.IV/11 z dnia 30 maja 2011 r. do przeprowadzenia kontroli systemowej w IP II dla Pana Michała Tagowskiego (3.2.2-61).
115. Pismo nr DFR.IV.44.68.2011 z dnia 16 maja 2011 r. informujące o planowanej kontroli systemowej w dniach 6-10 czerwca 2011 r. (3.2.2-62).
116. Notatka służbowa nr DFR.IV.44.68.2011 z dnia 23 września 2011 r. informująca o przyczynach niedokonania aktualizacji Programu Kontroli nr K/S/1/2011 (3.2.2-63).
117. Deklaracja bezstronności i poufności dla członka Zespołu Kontrolującego podpisana przez Panią Joannę Czapla (3.2.2-64).
118. Deklaracja bezstronności i poufności dla członka Zespołu Kontrolującego podpisana przez Panią Karolinę Mrozek (3.2.2-65).
119. Deklaracja bezstronności i poufności dla członka Zespołu Kontrolującego podpisana przez Panią Martę Macutkiewicz (3.2.2-66).
120. Deklaracja bezstronności i poufności dla członka Zespołu Kontrolującego podpisana przez Pana Michała Tagowskiego (3.2.2-67).
121. Wydruki z poczty elektronicznej dot. prowadzenia dodatkowej korespondencji z instytucją kontrolowaną (3.2.2-68).
122. Notatka służbowa nr DFR.IV.44.68.2011 dot. wpływu do IZ dodatkowych wyjaśnień od IP II (3.2.2-69).
123. Lista sprawdzająca IP II sporządzona w dniu 17 sierpnia 2011 r. przez Karolinę Mrozek i Martę Macutkiewicz (3.2.2-70).
124. Lista sprawdzająca IP II sporządzona w dniu 17 sierpnia 2011 r. przez Joannę Czapłą i Michała Tagowskiego (3.2.2-71).
125. Pismo nr DFR.IV.44.68.2011 z dnia 16 sierpnia 2011 r. przekazujące informację pokontrolną z kontroli nr K/S/1/2011 (3.2.2-72).
126. Pismo nr WFE-LR-PR5-090-3-3.9/11 z dnia 31 sierpnia 2011 r. przekazujące podpisaną informację pokontrolną oraz informujące o wdrożeniu przez IP II zaleceń pokontrolnych. (3.2.2-73).
127. Pismo nr DFR.IV.44.68.2011 z dnia 5 września 2011 r. przekazujące do IPOC wyniki kontroli systemowej w IP II (3.2.2-74).
128. Pismo nr DFR.IV.44.68.2011 z dnia 7 września 2011 r. przekazujące wyniki kontroli systemowej w IP II Marszałkowi Województwa Lubuskiego (3.2.2-75).

Dot. pkt. 3.3 Kontrole przeprowadzone w IZ LRPO przez Instytucje do tego uprawnione

129. Pismo nr DFR.VI.90011-5/10 z dnia 11 kwietnia 2011 r. przekazujące do NIK podpisany przez Marszałka Województwa Lubuskiego Protokół z kontroli, wraz z uwagami (3.3-1).
130. Wystąpienie pokontrolne NIK, nr LZG-411-03-01/2010,S/10/008 z dnia 20 maja 2011 r. (3.3-2).

131. Pismo nr DFR.VI.0911-5/10 z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie zastrzeżeń do Wystąpienia pokontrolnego NIK (3.3-3).
132. Pismo nr LZG-4112-03-01/2010,S/10/008 z dnia 31 maja 2011 r. Informujące Marszałka Województwa Lubuskiego o powołaniu Komisji Odwoławczej w celu rozpatrzenia zastrzeżeń do Wystąpienia pokontrolnego NIK (3.3-4).
133. Pismo nr LZG-4112-03-01/2010 z dnia 14 lipca 2011 r. przekazujące uchwałę Komisji Odwoławczej Delegatury NIK w sprawie zastrzeżeń złożonych do wystąpienia pokontrolnego NIK (3.3-5).
134. Pismo nr DFR.VI.0911-5/10 z dnia 6 czerwca 2011 r. dot. podjętych działań zaradczych będących odpowiedzią na ustalenia NIK (3.3-6).
135. Pismo nr DO2/9013/8/339/JPG/11/2884 z dnia 26 maja 2011 r. przekazujące Marszałkowi Województwa Lubuskiego *Sprawozdanie wstępne z audytu systemu zarządzania i kontroli Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego* (3.3-7).
136. Pismo nr DFR.I.1710.2.2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. przekazujące wyjaśnienia dot. ustaleń zawartych w *Sprawozdaniu wstępnym* oraz informujące o sposobie realizacji wystosowanych rekomendacji (3.3-8).
137. Pismo nr DO2/9013/8/339/MMS/11/3102 z dnia 14 czerwca 2011 r. informujące o przesłaniu *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego* do Komisji Europejskiej za pośrednictwem systemu SFC (3.3-9).

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla IPOC i jeden egzemplarz dla jednostki kontrolowanej.

Data i podpisy Członków Zespołu Kontrolującego:

Sporządził: 12.12.2011 r. *Rafal Matecki*
(data i podpis)

Sporządził: 12.12.2011 r. *Anna Kociubińska*
(data i podpis)

Sporządził: 12.12.2011 r. *Przemysław Dożdż*
(data i podpis)

Sporządził: 12.12.2011 r. *Krzysztof Mleczek*
(data i podpis)

Sporządził: 12.12.2011 r. *Anna Cichoszka*
(data i podpis)

Akceptował: 12.12.2011 r. *Anna Malesini-Szwarc*
(data i podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolującej

Z PR. WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO
12.12.2011 r. *Anna Malesini-Szwarc*
Dyrektor Wydziału
Instytucji Pośredniczącej (data i podpis) Certyfikacji

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

17.01.2012
(data i podpis)

