



NARODOWA  
STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji  
Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim**

**Informacja pokontrolna  
z kontroli  
przeprowadzonej w Instytucji Zarządzającej  
Regionalnym Programem Operacyjnym  
Województwa Lubuskiego  
w dniach 14 – 18 marca 2011 r.**

*(ostateczna wersja)*

Gorzów Wlkp., maj 2011 r.

## I. Jednostka kontrolowana

Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego  
ul. Podgórna 7  
65 – 057 Zielona Góra

Zgodnie z zapisami art. 25 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. Nr 227 poz. 1658 z późn. zm.), Zarząd Województwa Lubuskiego pełni rolę Instytucji Zarządzającej dla Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

W okresie objętym kontrolą Zarząd Województwa stanowili:

1. Marcin Jabłoński – Marszałek Województwa Lubuskiego,
2. Elżbieta Polak – Wicemarszałek Województwa Lubuskiego,
3. Tomasz Wontor – Wicemarszałek Województwa Lubuskiego,
4. Tomasz Hałas – Członek Zarządu,
5. Stanisław Tomczyszyn – Członek Zarządu.

Od dnia 29 listopada 2010 r. w skład Zarządu Województwa wchodzi:

1. Elżbieta Polak – Marszałek Województwa Lubuskiego,
2. Jarosław Sokołowski – Wicemarszałek Województwa Lubuskiego,
3. Maciej Szykuła – Wicemarszałek Województwa Lubuskiego,
4. Tomasz Gierczak – Członek Zarządu,
5. Stanisław Tomczyszyn – Członek Zarządu.

Zarząd Województwa wykonuje zadania Instytucji Zarządzającej za pomocą komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego (UMWL). W realizację zadań związanych z LRPO w ramach UMWL zaangażowane są w szczególności:

- Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (DFR),
- Departament Skarbu i Finansów (DF).

Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego podlega bezpośrednio Marszałkowi Województwa Lubuskiego. Departamentem kieruje Dyrektor Departamentu przy pomocy trzech Zastępców Dyrektora Departamentu. Do dnia 31 stycznia 2009 r. funkcję Dyrektora Departamentu LRPO pełniła Pani Arisa Jaz, przy pomocy trzech Zastępców Dyrektora, tj. Pani Katarzyny Drożak, Pani Beaty Neckar oraz Pana Stanisława Hatka. W dniu 2 lutego 2009 r. funkcję Dyrektora Departamentu LRPO objął Pan Waldemar Ślugocki i pełnił ją do dnia 28 lutego 2010 r. Od dnia 1 marca 2010 r. Dyrektorem Departamentu LRPO jest Pan Paweł Ślugocki.

W strukturze Departamentu DFR wydzielono wydziały:

- Wydział Programowania Strategicznego LRPO (DFR.I),
- Wydział Informacji i Promocji LRPO (DFR.II),
- Wydział Kontraktacji Inwestycji Infrastrukturalnych LRPO (DFR.III),
- Wydział Kontroli LRPO (DFR.IV),
- Wydział Ekonomiczny i Pomocy Technicznej LRPO (DFR.V),
- Wydział Kontraktacji Inwestycji Gospodarczych LRPO (DFR.VI),
- Wydział Finansowy LRPO (DFR.VIII),
- Wydział Monitorowania LRPO (DFR.IX),
- Stanowisko ds. Lokalnego Systemu Informatycznego,
- Stanowisko ds. Kancelaryjno-Organizacyjnych (DFR.VII).

Realizację zadań związanych z *Priorytetem III Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego* LRPO Zarząd Województwa powierzył Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze. Działając na podstawie art. 59 pkt 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz art. 27 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.), w dniu 13 grudnia 2007 r. Zarząd Województwa Lubuskiego zawarł z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze *Porozumienie w sprawie realizacji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dla Priorytetu III. Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego*, powierzając tej jednostce rolę Instytucji Pośredniczącej II stopnia (IP II). Ww. Porozumienie zostało aneksowane w dniu 5 lutego 2009 r.

**II. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:**

14 marca 2011 r. – 18 marca 2011 r.

**III. Osoby przeprowadzające kontrolę:**

Na podstawie upoważnienia nr 83/2011 z dnia 8 marca 2011 r., znak: IPOC.II.80401.1.2011.MWaw, kontrolę przeprowadził Zespół Kontrolujący w składzie:

1. **Małgorzata Staśkiewicz** – Kierownik Oddziału ds. Kontroli – Kierownik Zespołu,
2. **Agnieszka Rozwoda** - Starszy Inspektor w Oddziale ds. Kontroli,
3. **Maja Wawrzyniak** – Starszy Inspektor w Oddziale ds. Kontroli,
4. **Anna Cieśliczka** – Starszy Inspektor w Oddziale ds. Certyfikacji,
5. **Magdalena Domańska** – Inspektor Wojewódzki w Oddziale ds. Systemu.

**IV. Cel kontroli:** sprawdzenie funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w instytucji oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków.

**V. Zakres kontroli:**

Sprawdzeniu podlegały następujące obszary:

1. Stosowanie procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI SIMIK 07-13 i systemach księgowych.
2. W ramach sprawdzenia funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli:
  - a) System weryfikacji wydatków.
  - b) Realizacja obowiązków kontrolnych.
  - c) Prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot.
  - d) Informowanie o nieprawidłowościach.
  - e) KSI (SIMIK 2007 – 2013).

**VI. Osoby udzielające informacji/wyjaśnień:**

1. Paweł Sługocki – Dyrektor Departamentu LRPO,

2. Stanisław Hatka – Zastępca Dyrektora Departamentu LRPO,
3. Anna Dobrowolska – Kierownik Wydziału Kontroli LRPO,
4. Magdalena Wojtkowiak – Pracownik Wydziału Kontroli LRPO,
5. Małgorzata Mizera-Wołowicz – Kierownik Wydziału Programowania Strategicznego LRPO,
6. Barbara Daleka – Pracownik Wydziału Finansowego LRPO,
7. Anna Bachman – Pracownik Wydziału Finansowego LRPO,
8. Krzysztof Hrechorecki – Pracownik Wydziału Finansowego LRPO,
9. Michał Klim – Pracownik Wydziału Finansowego LRPO,
10. Aneta Gawron – Pracownik Wydziału Finansowego LRPO,
11. Anita Krysińska – Pracownik Wydziału Finansowego LRPO,
12. Katarzyna Wojciechowska – Pracownik Wydziału Finansowego LRPO,
13. Magdalena Noskowicz – Kierownik Wydziału Monitorowania LRPO,
14. Daniel Roguski – Pracownik Wydziału Monitorowania LRPO,
15. Teresa Wydro – Kierownik Wydziału Funduszy Unii Europejskiej w Departamencie Finansów,
16. Katarzyna Klimek – Pracownik Departamentu Finansów,
17. Elżbieta Sikorska – Pracownik Departamentu Finansów.

## **VII. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli:**

### Wykaz skrótów:

**LRPO** – Lubuski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007-2013,  
**IZ LRPO/IZ** – Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym,  
**IC** – Instytucja Certyfikująca,  
**IPOC** – Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji,  
**IP II** – Instytucja Pośrednicząca II Stopnia, tj. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze,  
**KSI (SIMIK)** – Krajowy System Informatyczny SIMIK 07-13,  
**IK NSRO** – Instytucja Koordynująca Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia,  
**IK RPO** – Instytucja Koordynująca Regionalne Programy Operacyjne,  
**RPK** – Roczny Plan Kontroli IZ na dany rok,  
**RPKP** – Roczny Plan Kontroli Projektów IZ,  
**Podręcznik Procedur** – Podręcznik Procedur Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007- 2013,  
**MRR** – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego,  
**UM WL** – Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
**Skarbnik** – Skarbnik Województwa Lubuskiego,  
**SION** - System informowania o nieprawidłowościach finansowych w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007 – 2013,  
**PION** – Procedura informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007 – 2013.  
**EFRR**- Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego,  
**BP** – Budżet Państwa,  
**MF-R** – Ministerstwo Finansów,  
**PROW 07-13** – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013.

Czynności kontrolne przeprowadzone podczas niniejszej kontroli polegały na sprawdzeniu zgodności przeprowadzonych działań z procedurami określonymi

*C Pro*

*Jan. 18*

w dokumentach systemowych LRPO oraz z wytycznymi MRR, o których mowa w art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 9 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Kontrola została odnotowana w *Księżce kontroli* pod poz. nr 4 (dot. 2011 r.). Czynności kontrolne przeprowadzono w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego przy ul. Św. Jadwigi 1 oraz przy ul. Podgórznej 7.

W okresie objętym kontrolą poszczególne działania związane z realizacją LRPO wykonywane były w oparciu o następujące wersje Podręcznika Procedur IZ:

- wersja 2.0 z dnia 4 lutego 2008 r.,
- wersja 3.01 z dnia 8 kwietnia 2008 r.,
- wersja 4.00 z dnia 1 lipca 2008 r.,
- wersja 5.00 z dnia 8 sierpnia 2008 r.,
- wersja 5.01 z dnia 4 września 2008 r.,
- wersja 5.03 z dnia 7 października 2008 r.,
- wersja 5.04 z dnia 13 listopada 2008 r.,
- wersja 6.00 z dnia 3 lutego 2009 r.,
- wersja 7.00 z dnia 7 lipca 2009 r.,
- wersja 8.00 z dnia 30 września 2009 r.,
- wersja 9.00 z dnia 22 grudnia 2009 r.,
- wersja 10.00 z dnia 26 stycznia 2010 r.,
- wersja 11.00 z dnia 27 kwietnia 2010 r.,
- wersja 12.00 z dnia 10 sierpnia 2010 r.,
- wersja 13.00 z dnia 9 listopada 2010 r.,
- wersja 14.00 z dnia 1 marca 2011 r.

**1. Stosowanie procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) i systemach księgowych oraz system weryfikacji wydatków**

Podczas kontroli zostało zweryfikowane *Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Programów Regionalnych nr RPLB.IZ.UMWLB\_-D14/10-00 za okres do 20 grudnia 2010 r. na łączną kwotę wydatków kwalifikowalnych 128.223.520,47 PLN.*

Zestawienie wydatków zawiera 75 wniosków o płatność oraz 12 korekt wniosków o płatność, w ramach następujących Priorytetów:

- Priorytet I. *Rozwój infrastruktury wzmacniającej konkurencyjność regionu* (9 wniosków), w ramach Działania:
  - a) 1.1. *Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie,*
  - b) 1.2. *Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza,*
- Priorytet II. *Stymulowanie wzrostu inwestycji w przedsiębiorstwach i wzmocnienie potencjału innowacyjnego* (33 wnioski), w ramach Działania:
  - a) 2.1. *Mikroprzedsiębiorstwa,*
  - b) 2.2. *Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje,*
  - c) 2.3. *Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez doradztwo i wsparcie działań marketingowych,*

- d) 2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw,
- e) 2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu.
- Priorytet III. Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego (17 wniosków), w ramach Działania:
  - a) 3.1. Infrastruktura ochrony środowiska przyrodniczego,
  - b) 3.2. Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii.
- Priorytet IV. Rozwój i modernizacja infrastruktury społecznej (13 wniosków), w ramach Działania:
  - a) 4.1. Rozwój i modernizacja infrastruktury ochrony zdrowia,
  - b) 4.2. Rozwój i modernizacja infrastruktury edukacyjnej,
  - c) 4.3. Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich.
- Priorytet V. Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej (1 wniosek), w ramach Działania:
  - a) 5.1. Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej.
- Priorytet VI. Pomoc Techniczna (2 wnioski), w ramach Działania:
  - a) 6.1. Wsparcie zarządzania i wdrażania,
  - b) 6.2. Wsparcie informacji, promocji, badań i oceny programu.

Sprawdzeniu podlegało 12,36% wartości wydatków kwalifikowalnych wniosków o płatność zawartych w Rejestrze wydatków w Poświadczeniu, co stanowi kwotę 15.859.635,81 zł.

Badaniem objęto 5 wniosków o płatność, tj.:

- RPLB.01.01.00-08-043/09-05,
- RPLB.02.01.00-08-242/09-01,
- RPLB.02.02.00-08-056/08-04,
- RPLB.02.02.00-08-120/08-05,
- RPLB.04.02.01-08-089/09-06.

Na podstawie danych zawartych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Programów Regionalnych nr RPLB.IZ.UMWLB\_-D14/10-00 za okres do 20 grudnia 2010 r. Zespół Kontrolujący dokonał weryfikacji stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków poprzez, m.in.:

- a) weryfikację formalną i merytoryczną dokumentów będących podstawą do sporządzenia deklaracji wydatków,
- b) zweryfikowanie istnienia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność,
- c) przeliczenie kwot zawartych w dokumentach stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność w celu weryfikacji poprawności wycień dokonanych przez IZ LRPO oraz Beneficjentów,
- d) zweryfikowanie jednolitości danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) oraz systemach księgowych z dostępną dokumentacją źródłową,
- e) sprawdzenie wniosków o płatność pod kątem kwalifikowalności zadeklarowanych wydatków zgodnie z obowiązującymi w ramach RPO zasadami.


  
 5
   


Czynnościom kontrolnym poddano m.in. następujące dokumenty:

- Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Programów Regionalnych nr RPLB.IZ.UMWLB\_-D14/10-00 za okres do 20 grudnia 2010 r.
- wnioski o płatność wraz z wymaganymi załącznikami,
- *Listy sprawdzające dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II, IV, V) (DFR.VIII),*
- *Listy sprawdzające DF do weryfikacji wniosków Beneficjentów o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO,*
- dyspozycje przekazania płatności w ramach LRPO,
- wyciągi bankowe,
- informacje pokontrolne,
- karty informacyjne wniosku o płatność KSI SIMIK 07-13.

Zgodnie z art. 60 litera d) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) 1260/1999 IZ odpowiada za: „zapewnienie utrzymywania przez beneficjentów i inne podmioty uczestniczące w realizacji operacji odrębnego systemu księgowego albo odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich transakcji związanych z operacją, bez uszczerbku dla krajowych zasad księgowych”.

W toku czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził dokonywanie przez IZ weryfikacji prowadzenia przez Beneficjentów odrębnego systemu księgowego albo odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich transakcji związanych z realizacją projektu.

Zgodnie z art. 60 litera b) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 Instytucja Zarządzająca odpowiada za: „weryfikację, że współfinansowane towary i usługi są dostarczone oraz, że wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na operacje zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi”.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził:

- istnienie dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków,
- poprawność rachunkową dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków przedłożonej do IPOC,
- poprawność weryfikacji IZ dostarczonych towarów i usług współfinansowanych zgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie projektu.

Wydatki przedstawione w *Poświadczeniu*, zweryfikowane na próbie, kwalifikują się do refundacji ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach:

1. Osi Priorytetowej I *Rozwój infrastruktury wzmacniającej konkurencyjność regionu,*
2. Osi Priorytetowej II *Stymulowanie wzrostu inwestycji w przedsiębiorstwach i wzmocnienie potencjału innowacyjnego,*
3. Osi Priorytetowej IV *Rozwój i modernizacja infrastruktury społecznej*

Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013, ponieważ są przewidziane zarówno w Uszczegółowieniu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 (stan do dnia 20 grudnia 2010 r.), jak i Wytocznych

Instytucji Zarządzającej LRPO w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach LRPO na lata 2007-2013 (stan do dnia 20 grudnia 2010 r.).

Dokumenty finansowe na awersie i rewersie zawierają informacje, zgodnie z *Instrukcją do wniosku o płatność dla Beneficjentów realizujących projekty w ramach priorytetów I, II, III, IV, V Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego* (stan na grudzień 2010 r.).

W trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że w systemie księgowym IZ zarejestrowane są płatności składające się na dane *Poświadczenie*.

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur IZ, weryfikacja części finansowej składa się z 2 etapów:

- weryfikacja formalna i merytoryczna (przeprowadzana przez DFR),
- weryfikacja formalno-rachunkowa (przeprowadzana przez DF).

Na każdym etapie oceny *Wniosek o płatność* powinien być oceniany zgodnie z zasadą "dwóch par oczu". Wniosek akceptuje kierownik komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację zadania poprzez złożenie podpisu na listach sprawdzających.

### 1.1. Szczegółowa analiza wniosków o płatność w ramach badanego *Poświadczenia*

#### a. Wniosek o płatność pośrednią nr RPLB.01.01.00-08-043/09-05 (zał. nr 1.1-1)

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr RPLB.01.01.00-08-043/09 wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „Budowa obwodnicy Ośna Lubuskiego w ciągu drogi woj. Nr 137 i 134”, dla Działania 1.1. *Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 12.643.510,58 PLN, w tym do refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 10.746.983,99 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.01.01.00-08-043/09-05, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.01.01.00-08-043/09-05

Lp.	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Kwota dokumentu netto	Kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
1	41/2010	01-10-2010	192/10/2010	28-10-2010	"Pełnienie funkcji Inżyniera Projektu nad realizacją zadania "Budowa obwodnicy Ośna Lubuskiego w ciągu drogi woj. Nr 137 i 134 (...)"	27 755,00	22 750,00	27 755,00	5 005,00
2	49/2010	02-11-2010	219/11/2010	17-11-2010	"Pełnienie funkcji Inżyniera Projektu nad realizacją zadania Budowa obwodnicy Ośna Lubuskiego w ciągu drogi woj. (...)"	27 755,00	22 750,00	27 755,00	5 005,00

7  
[Signature]



3	60/10/2010	27-10-2010	240/11/2010	25-11-2010	Budowa obwodnicy Ośna Lubuskiego w ciągu drogi woj. Nr 137 i 134 -zadanie (...)	210 835,68	172 816,13	210 835,68	38 019,55
4	61/11/2010	26-11-2010	247/11/2010	26-11-2010	Budowa obwodnicy Ośna Lubuskiego w ciągu drogi woj. Nr 137 i 134 -zadanie (...)	3 988 149,33	3 268 974,86	3 988 149,33	719 174,44
5	68/11/2010	26-11-2010	246/11/2010	26-11-2010	Zaliczka-Budowa obwodnicy Ośna Lubuskiego w ciągu drogi woj. Nr 137 i 134 -zadanie (...)	8 389 015,57	6 876 242,27	8 389 015,57	1 512 773,30
<b>Razem</b>						<b>12 643 510,58</b>	<b>10 363 533,26</b>	<b>12 643 510,58</b>	<b>2 279 977,29</b>

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI (SIMIK 07-13).

Przestrzeżenie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność przedstawia tabela nr 2.

Tabela nr 2. Przestrzeżenie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.01.01.00-08-043/09-05

<b>Weryfikacja formalna i merytoryczna przeprowadzana przez komórkę DFR.VIII. (14 dni roboczych)</b>	
Data wpływu wniosku o płatność do DFR.	30.11.2010
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Nie
Czy Pracownicy DFR.VIII. posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.4 do Podręcznika Procedur IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Czy w przypadku stwierdzenia błędów i uchybień został sporządzony wykaz, który został przekazany do DFR.IX?	Nie dotyczy
Data zakończenia weryfikacji formalnej i merytorycznej (data z Listy sprawdzającej dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II, IV, V) dla DFR.VIII)?	09.12.2010
Czy weryfikacja formalna i merytoryczna trwała nie dłużej niż 14 dni roboczych?	Tak
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
<b>Weryfikacja formalno-rachunkowa przeprowadzana przez komórkę DF (7 dni roboczych)</b>	
Data wpływu wniosku o płatność do DF.	10.12.2010
Czy Pracownicy DF.II. posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.5 do Podręcznika IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalno-rachunkowej (data z Listy sprawdzającej DF do weryfikacji wniosków Beneficjenta o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO)?	14.12.2010
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalno-rachunkowa trwała nie dłużej niż 7 dni roboczych?	Tak
<b>Monitoring (DFR.IX)</b>	
Czy Beneficjent został poinformowany o błędach i w jaki sposób?	Nie dotyczy
<b>Poświadczenie i wypłata środków</b>	
Czy Pracownik DFR.VIII następnego dnia po otrzymaniu poprawnie zweryfikowanych wniosków pieczętuje wniosek pieczęcią poświadczającą Poświadczenie wydatków kwalifikowanych?	Tak/17.12.2010

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż czynności związane z weryfikacją części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.01.01.00-08-043/09-05 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo.

**b. Wniosek o płatność pośrednią nr RPLB.02.01.00-08-242/09-01 (zał. nr 1.1-2)**

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr RPLB.02.01.00-08-242/09 wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „Transfer innowacyjnych technologii kluczem do rozwoju firmy METAL-DACH”, dla Działania 2.1. Mikroprzedsiębiorstwa. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 160.000,00 PLN, w tym do refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 68.000,00 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do ww. wniosku o płatność, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 3.

Tabela nr 3. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-242/09-01

Lp.	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Kwota dokumentu netto	Kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
1	F/0022/08/10	25-08-2010	ZK/315/08/10	31-08-2010 01-09-2010 02-09-2010 03-09-2010	Zaliczka zgodnie z umową z dn. 25.08.2010 r.	195 200,00	160 000,00	160 000,00	0,00
Razem						195 200,00	160 000,00	160 000,00	0,00

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI (SIMIK 07-13).

Przestrzeżenie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność przedstawia tabela nr 4.

Tabela nr 4. Przestrzeżenie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-242/09-01

Weryfikacja formalna i merytoryczna przeprowadzana przez komórkę DFR.VIII (14 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DFR.	16.09.2010/ 02.11.2010*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Nie
Czy Pracownicy DFR.VIII. posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.4 do Podręcznika Procedur IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalnej i merytorycznej (data z Listy sprawdzającej dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II, IV, V) dla DFR.VIII)?	19.11.2010
Czy weryfikacja formalna i merytoryczna trwała nie dłużej niż 14 dni roboczych?	Tak
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Weryfikacja formalno-rachunkowa przeprowadzana przez komórkę DF (7 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DF.	22.11.2010
Czy Pracownicy DF.III. posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.5 do Podręcznika IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalno-rachunkowej (data z Listy sprawdzającej DF do weryfikacji wniosków Beneficjenta o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO)?	24.11.2010

9  


Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalno-rachunkowa trwała nie dłużej niż 7 dni roboczych?	Tak
<b>Monitoring (DFR.IX)</b>	
Czy weryfikacja części sprawozdawczej wniosku została przeprowadzona z wynikiem pozytywnym?	Tak/19.11.2010
<b>Poświadczenie i wypłata środków</b>	
Czy Pracownik DFR.VIII następnego dnia po otrzymaniu poprawnie zweryfikowanych wniosków pieczętuje wniosek pieczęcią poświadczającą <i>Poświadczenie wydatków kwalifikowanych</i> ?	Nie

\*Ostateczna wersja wniosku o płatność

Podczas kontroli przestrzegania przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-242/09-01 Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że został przekroczony termin na opieczątowanie wniosku o płatność pieczęcią *Poświadczenie wydatków kwalifikowanych*. Zgodnie z obowiązującą wersją Podręcznika Procedur IZ LRPO, poświadczenie wydatków kwalifikowalnych powinno nastąpić nie później niż następnego dnia roboczego po otrzymaniu poprawnie zweryfikowanego wniosku. Pismo DF z dnia 24 listopada 2010 r. o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność zostało zadekretowane na pracownika DFR VIII w dniu 25 listopada 2010 r., natomiast wniosek o płatność opieczątowano pieczęcią poświadczającą z datą 30 listopada 2010 r.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„IZ LRPO wyjaśnia, że pracownik Wydziału Finansowego nie dotrzymał terminu na opieczątowanie wniosku pieczęcią poświadczającą ze względu na liczne obowiązki służbowe. Podjęte więc zostaną działania zmierzające do zapewnienia terminowego opieczątowywania wniosków o płatność.”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

W pozostałym zakresie czynności IZ LRPO związane z weryfikacją części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-242/09-01 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo.

**c. Wniosek o płatność końcową nr RPLB.02.02.00-08-056/08-04 (zał. nr 1.1-3)**

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr RPLB.02.02.00-08-056/08 wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „Wprowadzenie innowacji procesowej w obsłudze instalacji wentylacyjnych i klimatyzacyjnych”, dla Działania 2.2 *Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 230 119,19 PLN, w tym do refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 78 608,46 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-056/08-04, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne. Dokumenty te przedstawia tabela nr 5.

Tabela nr 5. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-056/08-04

Lp.	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Kwota dokumentu netto	Kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
1	FV nr 14/10/2009	29-10-2009	221/ZP/10/09	2009-12-21 2009-10-30	Zestaw do czyszczenia i dezynfekcji kanałów wentylacyjnych, poz. 1-17	177 385,41	145 397,88	145 397,88	0,00
2	FV nr 161/FS/2009	30-10-2009	157/ZP/10/09	2009-12-18	Samochód ciężarowy Citroen JUMPER 35 L3H2 120VAN	87 500,00	71 721,31	71 721,31	0,00
3	FV nr 16/10/2009	30-10-2009	224/ZP/10/09	2009-12-21	Szkolenie z obsługi urządzeń Air Power dot. czyszczenia i dezynfekcji instalacji wentylacyjnej	7 320,00	6 000,00	6 000,00	0,00
4	574/G/10/2009	30-10-2009	225/ZP/10/09	2009-12-31	szkolenie z obsługi narzędzi do wymiany	8 540,00	7 000,00	7 000,00	0,00
Razem						280 745,41	230 119,19	230 119,19	0,00

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI SIMIK (07-13).

Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność przedstawia tabela nr 6.

Tabela nr 6. Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-056/08-04

Weryfikacja formalna i merytoryczna przeprowadzana przez komórkę DFR.VIII. (14 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DFR.	22.01.2010/20.05.2010*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Tak
Czy Pracownicy DFR. VIII. posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.4 do Podręcznika Procedur IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalnej i merytorycznej (data z Listy sprawdzającej dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II, IV, V) dla DFR.VIII)?	16.08.2010
Czy weryfikacja formalna i merytoryczna trwała nie dłużej niż 14 dni roboczych?	Nie
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak

Weryfikacja formalno-rachunkowa przeprowadzana przez komórkę DF.III. (7 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DF.II.	17.08.2010
Czy Pracownicy DF.III. posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.5 do Podręcznika IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalno-rachunkowej (data z <i>Listy sprawdzającej DF do weryfikacji wniosków Beneficjenta o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO</i> ?	24.08.2010
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalno-rachunkowa trwała nie dłużej niż 7 dni roboczych?	Nie
Monitoring (DFR.IX)	
Czy weryfikacja części sprawozdawczej wniosku została przeprowadzona z wynikiem pozytywnym?	Tak
Poświadczenie i wypłata środków	
Czy Pracownik DFR.VIII następnego dnia po otrzymaniu poprawnie zweryfikowanego wniosku pieczętuje wniosek pieczęcią poświadczającą <i>Poświadczenie wydatków kwalifikowanych**?</i>	Nie dotyczy

\*Ostateczna wersja wniosku o płatność

\*\* Poświadczenie wydatków kwalifikowanych następuje po otrzymaniu pozytywnej informacji pokontrolnej (wniosek o płatność końcową)

Zgodnie z *Instrukcją użytkownika Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13, Rozdział VIII. Wnioski o płatność*, w polu *Data wpłynięcia wniosku o płatność* należy wprowadzić datę złożenia przez Beneficjenta pierwszej wersji wniosku o płatność. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że pierwsza wersja wniosku o płatność wpłynęła do IZ LRPO w dniu 22 stycznia 2010 r., natomiast w KSI (SIMIK 07-13) wskazano datę 20 maja 2010 r., tj. datę wpływu ostatecznej wersji wniosku o płatność.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„W KSI SIMIK wskazano datę 22.01.2010 jako wpłynięcia wniosku o płatność i taka data jest prawidłowa.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej. Jednocześnie IPOC nadmienia, że IZ LRPO wskazała datę 22 stycznia 2010 r. w korekcie wniosku o płatność, natomiast ww. ustalenie IPOC dotyczyło wniosku pierwotnego.

Ponadto podczas kontroli przestrzegania przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że został przekroczony termin na weryfikację formalną i merytoryczną.

Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„IZ LRPO wyjaśnia, że pracownik Wydziału Finansowego nie dotrzymał terminu na weryfikację formalną i merytoryczną wniosku o płatność ze względu na liczne obowiązki służbowe. Podjęte więc zostaną działania zmierzające do zapewnienia terminowej weryfikacji wniosków o płatność.”

Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Zgodnie z obowiązującą wersją Podręcznika Procedur IZ LRPO, weryfikacja formalna i merytoryczna powinna zostać dokonana przez Pracowników DFR w ciągu 10 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku.

Pierwsza wersja wniosku o płatność wpłynęła do IZ LRPO w dniu 22 stycznia 2010 r. Została zadekretowana na pracownika DFR VIII w dniu 25 stycznia 2010 r., natomiast notatka służbowa z weryfikacji wniosku o płatność w trybie roboczym została sporządzona z datą 15 lutego 2010 r.

Ostateczna wersja wniosku o płatność wpłynęła do IZ LRPO w dniu 20 maja 2010 r. Została zadekretowana na pracownika DFR VIII w dniu 21 maja 2010 r., natomiast lista sprawdzająca z weryfikacji wniosku o płatność została sporządzona z datą 16 sierpnia 2010 r.

W pozostałym zakresie czynności IZ LRPO związane z weryfikacją części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-056/08-04 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo.

**d. Wniosek o płatność końcową nr RPLB.02.02.00-08-120/08-05 (zał. nr 1.1-4)**

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr RPLB.02.02.00-08-120/08 wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „Zakup nowoczesnego sprzętu do budowy dróg – innowacyjna technologia układania mas bitumicznych dla FUCHS Nowa Sól”, dla Działania 2.2. *Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje*. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 1 970 000,00 PLN, w tym do refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego - 736 780,00 PLN.

Tabela nr 7 przedstawia zbadane dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-120/08-05, które potwierdzają wydatki kwalifikowane.

*Tabela nr 7. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-120/08-05*

Lp.	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Kwota dokumentu netto	Kwota wydatków kwalifikowalnych	w tym VAT
1	407533	29-03-2010	FVZD 1/10	25-03-2010	Rozścielacz Volvo ABG6870	879 193,00	720 650,00	720 650,00	0,00
2	1900001121	30-03-2010	FVZD 2/10	31-03-2010	WGWI 0910 W 100 nr seryjny 0910.0369 Frezarka WIRTGEN W 100 Rok produkcji: 2010	845 460,00	693 000,00	693 000,00	0,00
3	1900001122	30-03-2010	FVZD 3/10	31-03-2010	WGHW_H189 3307 nr seryjny H189.0227 Walec HAMM 3307 Rok produkcji: 2010	253 851,50	208 075,00	208 075,00	0,00
4	1900001132	31-03-2010	FVZD 4/10	31-03-2010	WGHW_H190 GRW 10 WALEC HAMM GRW 10 Rok produkcji: 2010	296 551,50	243 075,00	243 075,00	0,00
5	FV/8/12/2009	01-12-2009	FVZD 8/09	30-11-2009	Dosypywacz - układarka poboczny HYDROG DG-1500 z wyposażeniem	128 344,00	105 200,00	105 200,00	0,00

*[Handwritten signatures and initials]*

Razem	2 403 400,00	1 970 000,00	1 970 000,00	0,00
-------	--------------	--------------	--------------	------

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI SIMIK (07-13).

Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność przedstawia tabela nr 8.

Tabela nr 8. Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-120/08-05

Weryfikacja formalna i merytoryczna przeprowadzana przez komórkę DFR.VIII. (14 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DFR.	26.04.2010/09.08.2010*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Tak
Czy Pracownicy DFR.VIII. posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.4 do Podręcznika Procedur IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalnej i merytorycznej (data z Listy sprawdzającej dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II, IV, V) dla DFR.VIII)?	25.08.2010
Czy weryfikacja formalna i merytoryczna trwała nie dłużej niż 14 dni roboczych?	Tak
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Weryfikacja formalno-rachunkowa przeprowadzana przez komórkę DF (7 dni roboczych)	
Data wpływu wniosku o płatność do DF	25.08.2010
Czy Pracownicy DF posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.5 do Podręcznika IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalno-rachunkowej (data z Listy sprawdzającej DF do weryfikacji wniosków Beneficjenta o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO ?	27.08.2010
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalno-rachunkowa trwała nie dłużej niż 7 dni roboczych?	Tak
Monitoring (DFR.IX)	
Czy weryfikacja części sprawozdawczej wniosku została przeprowadzona z wynikiem pozytywnym?	Tak/18.08.2010
Poświadczenie i wypłata środków	
Czy Pracownik DFR.VIII następnego dnia po otrzymaniu poprawnie zweryfikowanych wniosków piczętuje wniosek pieczęcią poświadczającą Poświadczenie wydatków kwalifikowanych**?	Nie/ dotyczy

\*Ostateczna wersja wniosku o płatność

\*\* Poświadczenie wydatków kwalifikowanych następuje po otrzymaniu pozytywnej informacji pokontrolnej (wniosek o płatność końcową)

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż czynności związane z weryfikacją części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-120/08-05 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo.

e. Wniosek o płatność pośrednią nr RPLB.04.02.01-08-089/09-06 (zał. nr 1.1-5)

Wniosek jest realizowany w ramach umowy nr RPLB.04.02.01-08-089/09 wraz z podpisanymi aneksami o dofinansowanie projektu: „Przebudowa budynku dydaktycznego nr 5 na potrzeby Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Gorzowie Wielkopolskim przy ul. Chopina 52” dla Podziałania 4.2.1 Rozwój i modernizacja regionalnej infrastruktury

edukacyjnej. Wydatki kwalifikowalne w badanym wniosku stanowią kwotę 856 006,04 PLN, w tym dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 428 003,02 PLN.

Tabela nr 9 przedstawia zbadane dokumenty finansowe załączone do wniosku o płatność nr RPLB.04.02.01-08-089/09-06, które potwierdzają wydatki kwalifikowalne.

Tabela nr 9. Zestawienie dokumentów finansowych do wniosku o płatność nr RPLB.04.02.01-08-089/09-06

Lp.	Nr dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi/pozycja na dokumencie	Kwota dokumentu brutto	Kwota dokumentu netto	Kwota wydatków kwalifikowalnych	VAT
1	10-FVS/002/07	15-07-2010	16	03-08-2010	Przebudowa budynku dydaktycznego o nr 5 na potrzeby PWSZ w Gorzowie Wlkp. przy ul. Chopina 52-roboty budowlane wg przejściowego Świadcstwa Płatności nr 03/2010	390 414,32	320 011,74	390 414,32	70 402,58
2	10-FVS/009/07	30-07-2010	22	20-08-2010	Przebudowa budynku dydaktycznego o nr 5 na potrzeby PWSZ w Gorzowie Wlkp. przy ul. Chopina 52-roboty budowlane wg przejściowego Świadcstwa Płatności nr 04/2010	448 389,81	367 532,63	448 389,81	80 857,18
3	09/2010	01-08-2010	21	18-08-2010	Zgodnie z umową NR 245/02/2006 z dnia 20 01.2006-nadzór autorski-bud. Nr 5 PWSZ - lipiec	2 928,00	2 400,00	2 928,00	528,00
4	12/2010	02-09-2010	24	17-09-2010	Zgodnie z umową NR 245/02/2006 z dnia 20 01.2006-nadzór autorski-bud. Nr 5 PWSZ - sierpień	2 928,00	2 400,00	2 928,00	528,00

*C/m*

15  
*Alc*  
*Dom.*



5	54/N/2010	27-07-2010	19	17-08-2010	Za nadzór techniczny zgodnie z umową nr 2454/30/09 z dn. 03.12.2009 r. (...)	3 574,84	2 930,20	3 574,84	644,64
6	58/N/2010	02-08-2010	23	23-08-2010	Za nadzór techniczny zgodnie z umową nr 2454/30/09 z dn. 03.12.2009 r. (...)	4 111,07	3 369,73	4 111,07	741,34
7	84	30-06-2010	13	29-07-2010	Tablica promocyjna (...)	3 660,00	3 000,00	3 660,00	660,00
<b>RAZEM</b>						<b>856 006,04</b>	<b>701 644,30</b>	<b>856 006,04</b>	<b>154 361,74</b>

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził spójność dokumentów źródłowych z danymi wprowadzonymi do systemu KSI SIMIK (07-13).

Przestrzeganie przez IZ procedury weryfikacji w zakresie części finansowej wniosku o płatność przedstawia tabela nr 10.

Tabela nr 10. Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie weryfikacji części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.04.02.01-08-089/09-06

<b>Weryfikacja formalna i merytoryczna przeprowadzana przez komórkę DFR.VIII. (14 dni roboczych)</b>	
Data wpływu wniosku o płatność do DFR.	30.09.2010/06.12.2010*
Czy jest to wniosek o płatność końcową?	Nie
Czy Pracownicy DFR.VIII. posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.4 do Podręcznika Procedur IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalnej i merytorycznej (data z Listy sprawdzającej dla IZ do weryfikacji wniosków o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO (Priorytet I, II, IV, V) dla DFR.VIII)?	10.12.2010
Czy weryfikacja formalna i merytoryczna trwała nie dłużej niż 14 dni roboczych?	Tak
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
<b>Weryfikacja formalno-rachunkowa przeprowadzana przez komórkę DF (7 dni roboczych)</b>	
Data wpływu wniosku o płatność do DF.	13.12.2010
Czy Pracownicy DF.III. posługiwali się listą sprawdzającą stanowiącą załącznik 5.1.5 do Podręcznika IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	Tak
Data zakończenia weryfikacji formalno-rachunkowej (data z Listy sprawdzającej DF do weryfikacji wniosków Beneficjenta o płatność dla projektów realizowanych w ramach LRPO ?	14.12.2010
Czy weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadą "dwóch par oczu"?	Tak
Czy weryfikacja formalno-rachunkowa trwała nie dłużej niż 7 dni roboczych?	Tak
<b>Monitoring (DFR.IX)</b>	
Czy weryfikacja części sprawozdawczej wniosku została przeprowadzona z wynikiem pozytywnym?	Tak/08.12.2010
<b>Poświadczenie i wypłata środków</b>	
Czy Pracownik DFR.VIII. następnego dnia po otrzymaniu poprawnie zweryfikowanych wniosków pieczętuje wniosek pieczęcią poświadczającą Poświadczenie wydatków kwalifikowanych?	Tak/17.12.2010

\*Ostateczna wersja wniosku o płatność

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż czynności związane z weryfikacją części finansowej wniosku o płatność nr RPLB.04.02.01-08-089/09-06 zostały przeprowadzone poprawnie i terminowo.

## 2. Informowanie o nieprawidłowościach oraz prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot

Czynnościami sprawdzającymi objęto nieprawidłowości dotyczące projektów nr:

- RPLB.01.01.00-08-018/09 (nieprzestrzeganie zasad konkurencyjności – kwota nieprawidłowości: 4.025,20 PLN),
- RPLB.02.01.00-08-144/09 (przekroczenie terminu rozliczenia zaliczki – kwota nieprawidłowości: 89.191,18 PLN),
- RPLB.02.01.00-08-144/09 (wykorzystanie zaliczki niezgodnie z przeznaczeniem – kwota nieprawidłowości 65.007,95 PLN),
- RPLB.03.01.00-08-004/08 (pobranie zaliczki w nadmiernej wysokości – kwota nieprawidłowości: 176.622,89 PLN),
- RPLB.04.02.01-08-090/09 (dot. naruszenia prawa zamówień publicznych – kwota nieprawidłowości: 42.389,52 PLN) – podlega raportowaniu KE,
- RPLB.05.01.00-08-006/09 (niekwalifikowalność wydatku – kwota nieprawidłowości: 175 PLN).

### 2.1 Szczegółowa analiza nieprawidłowości

Zgodnie z art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 nieprawidłowością jest jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. IZ jest odpowiedzialna za gromadzenie informacji o nieprawidłowościach, zgodnie z ww. rozporządzeniem. Identyfikacja nieprawidłowości odbywa się w oparciu o wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe. Zgodnie z art. 27 lit b) Rozporządzenia 1828/2006 wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe oznacza wstępną ocenę pisemną wykonaną przez właściwy podmiot administracyjny lub sądowy stwierdzającą, na podstawie konkretnych faktów, istnienie nieprawidłowości, bez uszczerbku dla możliwości późniejszego skorygowania lub wycofania wniosku dotyczącego istnienia nieprawidłowości w następstwie ustaleń dokonanych w trakcie postępowania administracyjnego lub sądowego.

Ocena, czy naruszenie przepisów (rozumiane jako wszelkie naruszenie prawa wspólnotowego i krajowego, zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących procedur lub wytycznych) jest nieprawidłowością dokonywana jest zgodnie z zasadami określonymi w SION/PION.

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur IZ, oceny dokonuje pracownik komórki organizacyjnej UM WL, w której wykryto naruszenie. W przypadku stwierdzenia, że naruszenie przepisów jest nieprawidłowością, pracownik niezwłocznie sporządza *Notatkę o wystąpieniu nieprawidłowości*, której wzór stanowi załącznik 8.2.1. do Podręcznika Procedur. Pracownik sporządzający notatkę przekazuje ją do Wydziału Monitorowania LRPO (DFR.IX) w terminie 5 dni roboczych od jej podpisania przez Dyrektora. Taki sam obowiązek spoczywa na pracownikach IP II, którzy sporządzają notatkę o nieprawidłowości, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 15.2 do *Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej II stopnia (...)*.

*for*  
17  
*OK* *5* *11*  
*10 June*

Nieprawidłowości wykryte w ramach LRPO, badane przez IPOC w ramach niniejszej kontroli, przedstawia tabela nr 11.

Tabela nr 11 Nieprawidłowości wykryte w ramach LRPO

Nr projektu	Nazwa projektu	Kwota stwierdzonej nieprawidłow. dot. wkładu UE i Budżetu Państwa (PLN)	Opis nieprawidłowości	W jakich okolicznościach stwierdzono nieprawidłowość?	Wstępne ustalenie administracyjne (wykrycie nieprawidłowości oraz stwierdzenie)	Data sporządzenia notatki o nieprawidł.
RPLB.01.01.00-08-018/09-00	Przebudowa drogi gminnej - ul. Grunwaldzka w Trzcielu	1 568,22	Brak dokumentów potwierdzających przestrzeganie zasad konkurencyjności	Kontrola IZ LRPO na miejscu realizacji projektu z dnia 20-22.09.2010 r.	Informacja pokontrolna o sygn. DFR.IV.0916-82/10 z dnia 21.10.2010 r. Została podpisana przez Beneficjenta i zwrócona do IZ w dniu 10.11.2010 r.	16.11.2010 r.
RPLB.02.01.00-08-144/09	E - portal firmy LOTEX 24 oknem na świat dla polskich produktów	89 191,18	Przekroczenie terminu rozliczenia całości otrzymanej zaliczki	Analiza przez pracownika IZ terminowości złożonych wniosków o płatność.	Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości.	12.07.2010 r. (podpisana przez Dyrektora 14.07.2010r.)
RPLB.02.01.00-08-144/09	E - portal firmy LOTEX 24 oknem na świat dla polskich produktów	65 007,95	Wykorzystanie przez Beneficjenta zaliczki niezgodnie z przeznaczeniem i bez zachowania obowiązujących procedur	Weryfikacja przez pracownika IZ wniosku o płatność.	Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości.	29.11.2010 r.
RPLB.03.01.00-08-004/08	Budowa Jednostki Ratowniczo - Gaśniczej Nr 2 PSP w Zielonej Górze	176 622,89	Pobranie przez Beneficjenta zaliczki w nadmiernej wysokości.	Poinformowanie IP II przez Beneficjenta, że nie będzie w stanie wydać w całości kwoty zaliczki z uwagi na oszczędności poprzez targowe.	Wstępne ustalenie nieprawidłowości z dnia 06.05.2010 r.	25.08.2010 r.
RPLB.04.02.01-08-090/09	Modernizacja bazy edukacyjnej na potrzeby rozwoju innowacyjnych kierunków kształcenia w województwie lubuskim	42 389,52	Naruszenie przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych.	Kontrola IZ LRPO na miejscu realizacji projektu z dnia 21-23.06.2010 r.	Informacja pokontrolna o sygn. DFR.IV.0916-203/10 z dnia 08.07.2010 r. Została podpisana przez Beneficjenta i zwrócona do IZ w dniu 30.07.2010 r.	02.08.2010 r.
RPLB.05.01.00-08-006/09-00	"Budowa krytego basenu wraz z modernizacją stadionu miejskiego w Sulechowie"	85,74	Uznanie wydatku dot. decyzji za dopuszczenie do eksploatacji za niekwalifikowalny (na podstawie Wytycznych IZ LRPO w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach LRPO na lata 2007-2013).	Kontrola IZ LRPO na miejscu realizacji projektu z dnia 15-19.11.2010 r.	Informacja pokontrolna o sygn. DFR.IV.0916-34/10 z dnia 7 grudnia 2010 r. Beneficjent odebrał osobiście w dniu 08.12.2010 r.	27.12.2010 r.

W przypadku nieprawidłowości wykrytej w dniu 15 kwietnia 2010 r. w ramach Priorytetu III, IP II przekazała do IZ LRPO notatkę o wystąpieniu nieprawidłowości z dużym opóźnieniem, tj. w dniu 26 sierpnia 2010 r. (zał. nr 2.1-1)

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„Był to pierwszy przypadek wystąpienia nieprawidłowości w instytucji. Błąd wyniknął z błędnej interpretacji definicji nieprawidłowości, w związku z czym notatka została przekazana po terminie. Błąd polegał na mylnym przekonaniu pracowników IP II, którzy identyfikowali nieprawidłowość, że notatkę o nieprawidłowości należy przekazać dopiero po jednoznacznym ustaleniu, że doszło do naruszenia przepisów. W międzyczasie poinformowano pracowników o zasadach raportowania zawartych w SION, co miało na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości.”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

W wyniku analizy dokumentacji źródłowej, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził brak daty przekazania *Notatek o wystąpieniu nieprawidłowości* do Wydziału Monitorowania LRPO, wobec czego nie może potwierdzić zapewnienia przez IZ LRPO prawidłowej ścieżki audytu.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„W celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu pracownik lub kierownik Wydziału Monitorowania, został zobowiązany do wpisania daty otrzymania notatki o wystąpieniu nieprawidłowości.”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

W wyniku analizy dokumentów źródłowych Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził prawidłowość wyliczenia kwot nieprawidłowości badanych na próbie, z wyjątkiem nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.02.01.00-08-144/09 (szczegóły zostały przedstawione w punkcie 2.1.1 b).

W pozostałym zakresie, ujętym w powyższej tabeli, procedury zawarte w Podręczniku Procedur IZ zostały zachowane.

**2.1.1 Szczegółowa analiza nieprawidłowości dot. projektu nr RPLB.02.01.00-08-144/09**

Zespół Kontrolujący IPOC zbadał dwie nieprawidłowości w ramach projektu, tzn. nieprawidłowość dot. przekroczenia terminu rozliczenia pobranej zaliczki oraz nieprawidłowość wynikającą z rozliczenia zaliczki niezgodnie z przeznaczeniem i bez zachowania obowiązujących procedur.

*C/r*

*PLB* *DOM*

**a) Nieprawidłowość dotycząca przekroczenia terminu rozliczenia zaliczki.**

Zgodnie z notatką o wystąpieniu nieprawidłowości, sporządzoną przez pracownika DFR.VIII (zał. nr 2.1.1-1), nieprawidłowość została wykryta w dniu 12 lipca 2010 r. Jako czas trwania nieprawidłowości wskazano okres od 25 marca 2010 r. do 2 lipca 2010 r., tj. od momentu przekazania zaliczki, do złożenia przez Beneficjenta wniosku rozliczającego zaliczkę.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości, pismem z dnia 23 września 2010 r. (zał. nr 2.1.1-2), IZ LRPO powiadomiła Beneficjenta o konieczności dokonania zwrotu odsetek za nieterminowe złożenie wniosku o płatność w kwocie 2 077,40 PLN (EFRR) oraz 366,60 PLN (BP), w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania.

Beneficjent nie dokonał zwrotu środków, wobec czego w dniu 25 października 2010 r. IZ LRPO ponownie wezwała Beneficjenta do natychmiastowego dokonania zwrotu środków w dotychczas ustalonej wysokości (zał. nr 2.1.1-3).

Zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), po bezskutecznym upływie określonego przez IZ terminu zwrotu środków przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca powinna wydać decyzję określającą kwotę zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków. Wyżej wymieniona decyzja skutkuje wykluczeniem Beneficjenta z możliwości otrzymania środków pochodzących z funduszy europejskich począwszy od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczną i kończy się z upływem 3 lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

W wyniku analizy dokumentacji źródłowej Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że IZ LRPO nie wydała decyzji, o której mowa w art. 207 ustawy o finansach publicznych.

W dniu 4 listopada 2010 r. Beneficjent dokonał zwrotu środków ustalonych przez IZ LRPO (zał. nr 2.1.1-4 i zał. nr 2.1.1-5).

**b) Nieprawidłowość dotycząca rozliczenia zaliczki niezgodnie z przeznaczeniem i bez zachowania obowiązujących procedur.**

Zgodnie z notatką o wystąpieniu nieprawidłowości, sporządzoną przez pracownika DFR.VIII (zał. nr 2.1.1-6), nieprawidłowość została wykryta w dniu 29 listopada 2010 r.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości, pismem z dnia 7 grudnia 2010 r. (zał. nr 2.1.1-7) IZ LRPO powiadomiła Beneficjenta o konieczności dokonania zwrotu kwoty zaliczki wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej wysokości 65 007,95 PLN, w tym 55 256,75 PLN z EFRR i 9 751,20 PLN z Budżetu Państwa wraz z należnymi odsetkami. W piśmie IZ wskazała formę oraz 14-dniowy termin zwrotu środków przez Beneficjenta, licząc od dnia otrzymania wezwania.

Podobnie jak w przypadku nieprawidłowości opisanej w punkcie a), Beneficjent nie dokonał zwrotu środków we wskazanym terminie, wobec czego IZ LRPO w dniu 19 stycznia 2011 r. ponownie wystosowała pismo do Beneficjenta o dokonanie zwrotu środków w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania (zał. nr 2.1.1-8). Analogicznie, jak w przypadku przedstawionym w punkcie a), IZ LRPO nie wydała decyzji, o której mowa w art. 207 ustawy o finansach publicznych.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„Na podstawie przeprowadzonej weryfikacji wniosku o płatność złożonego przez Beneficjenta w dniu 7 grudnia 2010 r., opiekun projektu wezwał Beneficjenta do zwrotu dofinansowania wykorzystanego niezgodnie z przeznaczeniem. Beneficjent pismem z dnia 27 grudnia 2010 r. wystosował zapytanie mające na celu wyjaśnienie powodu konieczności dokonania zwrotu, w związku z czym opiekun projektu pismem z dnia 19 stycznia 2011 r. udzielił wyczerpującej odpowiedzi na budzącą wątpliwość kwestię zwrotu. Następnie w dniu 21 stycznia 2011 r. Beneficjent pisemnie skierował do IZ LRPO prośbę dotyczącą odroczenia terminu dokonania zwrotu. W odpowiedzi na prośbę Beneficjenta IZ LRPO pismem z dnia 18 lutego 2011 r. nie wyraziła zgody na odroczenie terminu zwrotu środków i wystosowała kolejne wezwanie do dokonania zwrotu. Beneficjent w dniu 25 lutego 2011 r. dokonał przedmiotowego zwrotu. Dlatego też, w związku z prowadzoną korespondencją z Beneficjentem IZ LRPO nie wydała decyzji administracyjnej.”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej. Jednocześnie IPOC nadmienia, że IZ LRPO już w pierwszym wezwaniu Beneficjenta do zwrotu dofinansowania wykorzystanego niezgodnie z przeznaczeniem (tj. w piśmie z dnia 7 grudnia 2010 r.) wskazała przyczyny żądania zwrotu środków. Kolejne pismo do Beneficjenta (tj. pismo z dnia 19 stycznia 2011 r.) jedynie powtórzyła informacje, które IZ LRPO przekazała Beneficjentowi. Ponadto, w myśl ustawy o finansach publicznych, korespondencja z Beneficjentem prowadzona przez IZ LRPO nie stanowi podstawy do zawieszenia terminu, o którym mowa w art. 207 ust. 9 ww. ustawy.

Beneficjent dokonał zwrotu należności głównej oraz odsetek w dniu 25 lutego 2010 r. (zał. nr 2.1.1-9 i zał. nr 2.1.1-10). Do dnia zakończenia czynności kontrolnych IPOC, IZ LRPO nie utworzyła karty korekty wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-144/09-01, w ramach którego wypłacona została zaliczka.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„Karta korekty została utworzona w czasie kontroli prowadzonej przez IPOC.”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC nie uznaje wyjaśnień przedstawionych przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej. Zgodnie z danymi zawartymi w KSI SIMIK, karty korekty wniosku nr -01 i nr -02 zostały zatwierdzone w dniu 6 maja 2011 r., tj. po zakończeniu czynności kontrolnych IPOC w siedzibie IZ LRPO.

Z uwagi na zastosowaną metodologię ustalania nieprawidłowości oraz obszerną dokumentację przedstawioną przez Beneficjenta, Zespół Kontrolujący IPOC nie był w stanie zweryfikować prawidłowości dokonanych wyliczeń. Wobec powyższego pracownik IZ LRPO rozliczający projekt złożył wyjaśnienie o treści: „kwota nieprawidłowości w wysokości 65 007,95 PLN została wyliczona na podstawie analizy następujących zdarzeń: momentu przekazania zaliczki, wysokości poniesionych wydatków przed otrzymaniem zaliczki, zasileń konta, wysokości wydatków poniesionych w ramach projektu oraz nie związanych

z projektem. Analiza została przeprowadzona w odniesieniu do okresu ponoszonych wydatków." (zał. nr 2.1.1-11).

### **2.1.2 Szczegółowa analiza nieprawidłowości dot. projektu nr RPLB.03.01.00-08-004/08**

Zgodnie z *Zasadami udzielania dofinansowania w formie zaliczki na projekty współfinansowane w ramach LRPO na lata 2007-2013*, przyjętymi Uchwałą Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 19 stycznia 2010 r., maksymalna kwota udzielonej zaliczki nie może przekroczyć 95% całkowitego dofinansowania projektu. Pozostała część dofinansowania przekazywana jest w formie refundacji poniesionych wydatków. Zaliczka nie może być przekazana na zadania, dla których toczą się postępowania przetargowe.

*Instrukcja do wniosku o płatność dla Beneficjentów realizujących projekty w ramach Priorytetów I, II, III, IV, V Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego*, wprowadzona Uchwałą Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 19 stycznia 2010 r. określa, że „suma dofinansowania z płatności pośrednich (zaliczka/refundacja) nie powinna przekroczyć 95% kwoty dofinansowania określonej w umowie/decyzji o dofinansowanie. W przypadku, gdy nie ma możliwości rozdzielenia wydatków tak, aby nie przekroczyć 95% kwoty projektu, Beneficjent składając wniosek na kwotę wyższą, otrzyma dofinansowanie w kwocie nie przekraczającej 95% łącznej kwoty dofinansowania. Pozostała część środków zostanie przekazana wraz z płatnością końcową.”

W wyniku analizy dokumentacji źródłowej oraz danych zawartych w KSI SIMIK, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że w dniu 16 kwietnia 2010 r. wypłacono zaliczkę w kwocie 2 456 758,02 PLN w ramach wniosku o płatność nr RPLB.03.01.00-08-004/08-02.

Wniosek ten był sporządzony w oparciu o aneks do umowy nr RPLB.03.01.00-08-004/08-02. Aneks ten przewidywał dofinansowanie w wysokości 3 400 000,00 PLN, z czego 95% stanowi kwotę 3 230 000,00 PLN. W ramach pierwszego wniosku o płatność, dnia 25 marca 2010 r. została wypłacona refundacja w wysokości 813 938,92 PLN. Łącznie w ramach pierwszego i drugiego wniosku o płatność wypłacono więc kwotę 3 270 696,94 PLN, tj. 40 696,94 PLN powyżej dopuszczalnego poziomu wynikającego z zasad przyjętych w ramach LRPO.

#### **Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„W ramach wniosków pośrednich dot. projektu RPLB.03.01.00-08-004/08 wypłacono Beneficjentowi kwotę powyżej dopuszczalnego poziomu wynikającego z zasad przyjętych w ramach LRPO (tj. powyżej 95% przyznanego dofinansowania)”, naruszenie polegające na wypłacie Beneficjentowi kwoty powyżej 95% przyznanego dofinansowania było wynikiem pomyłki obliczeniowej pracownika IP II. Pracownik po podpisaniu aneksu do umowy pomiędzy IZ i Beneficjentem omyłkowo dokonał obliczenia 5% procent w roboczym arkuszu obliczeniowym z pominięciem kwoty z pierwszego wniosku o płatność, która obejmowała dofinansowanie w wysokości 813 938,92 zł. W rezultacie dokonano płatności zaliczkowej w kwocie przekraczającej 95% kwoty projektu.”

#### **Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

W dniu 15 kwietnia 2010 r. Beneficjent poinformował IP II, że nie będzie w stanie wydatkować pobranej zaliczki w całości z uwagi na oszczędności poprzetargowe (zał. nr

2.1.2-1). Kwotę do zwrotu, tj. 135 932,80 PLN, Beneficjent określił samodzielnie, jako różnicę pomiędzy wartością wypłaconej zaliczki, a wysokością dofinansowania w ramach wydatków nierozliczonych w odniesieniu do aneksu nr 2 do umowy o dofinansowanie projektu (zał. nr 2.1.2-2).

Zgodnie z kartą informacyjną KSI SIMIK dot. wniosku o płatność nr RPLB.03.01.00-08-004/08-02 (zał. nr 2.1.2-3), zaliczka w kwocie pierwotnie ustalonej w wysokości 2 456 758,02 PLN została wypłacona Beneficjentowi w dniu 16 kwietnia 2010 r., tj. po dniu powzięcia informacji o powstałych oszczędnościach przetargowych.

W dniu 6 maja 2010 r. IP II sporządziła wstępne ustalenie nieprawidłowości na kwotę 135 932,80 PLN. W wyniku analizy ww. dokumentu Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził brak adnotacji o przekazaniu wstępnego ustalenia nieprawidłowości do DFR.IX (zał. nr 2.1.2-4), wobec czego nie została zapewniona właściwa ścieżka audytu.

Zgodnie z pismem IZ LRPO z dnia 20 maja 2010 r. (zał. nr 2.1.2-5), w dniu 20 kwietnia 2010 r. Beneficjent zwrócił kwotę 135 932,80 PLN tytułem zwrotu różnicy wnioskowanej zaliczki przyznanej z budżetu środków europejskich oraz w dniu 6 maja 2010 r., kwotę 149,00 PLN z tytułu odsetek od różnicy przyznanej zaliczki.

W dniu 1 lipca 2010 r. Beneficjent zwrócił kolejną kwotę 40 690,09 PLN oraz odsetki w wysokości 0,37 PLN (zał. nr 2.1.2-6). W piśmie z dnia 27 lipca 2010 r. Beneficjent wyjaśnił, że: „kwota zwrotu wynika z ostatecznej wysokości kategorii kosztów „zakup wyposażenia”, która została ustalona w wyniku zakończenia postępowania przetargowego” i stanowi kwotę główną bez odsetek (zał. nr 2.1.2-7).

Beneficjent dokonał zwrotu należności głównej wraz z odsetkami, co zostało potwierdzone przez Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (IP II) w piśmie z dnia 30 czerwca 2010 r. (zał. nr 2.1.2-8) oraz w piśmie z dnia 14 września 2010 r. (zał. nr 2.1.2-9).

Zgodnie z *Instrukcją użytkownika Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13*, dokonywanie korekty, która nie wynika z rozbieżności między wersją papierową wniosku o płatność a wersją zarejestrowaną w KSI, pomimo możliwości edycji samego wniosku o płatność (wniosek nie zablokowany do edycji – nie podłączony do deklaracji wydatków), powinno odbywać się przez: moduł *Rejestr obciążeń na projekcie* (korekty ujemne związane z koniecznością pomniejszenia wartości wykazywanych w deklaracji wydatków) lub moduł *Korekty* (korekty dodatnie związane z koniecznością powiększenia wartości wykazywanych w deklaracji wydatków).

W wyniku analizy danych zawartych w KSI SIMIK 07-13, Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że w dniu 20 grudnia 2010 r. IP II dokonała modyfikacji wniosku o płatność nr RPLB.03.01.00-08-004/08-02 poprzez edycję danych dotyczących kwoty zaliczki przekazanej Beneficjentowi (zał. nr 2.1.2-10), co jest niezgodne z *Instrukcją użytkownika KSI SIMIK*.

#### Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„IP II wyjaśniła, że modyfikacja wniosku o płatność w zakresie kwoty zaliczki przekazanej Beneficjentowi miała na celu uwzględnienie kwoty zaliczki zwróconej przez beneficjenta. Modyfikacja powinna zostać dokonana poprzez moduł „korekty”.”

#### Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

23  
AP  
OML



IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Notatkę o wystąpieniu nieprawidłowości IP II sporządziła w dniu 25 sierpnia 2010 r. określając kwotę nieprawidłowości w wysokości 176 622,89 PLN, (zał. nr 2.1.2-11). W wyniku analizy ww. dokumentu Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że ~~informacje zawarte w pkt 5 oraz w pkt 7 są w stosunku do siebie sprzeczne, tzn. w punkcie 5 istnieje zapis: „W dniu 15 kwietnia 2010 r. Beneficjent poinformował pisemnie, że nie będzie w stanie wydać całości kwoty zaliczki z uwagi na oszczędności poprzetargowe.”, natomiast w punkcie 7 wskazano, że: „Z analizy pisma Beneficjenta z dnia 15.04.2010 wynikało, że nie poinformował IP II o oszczędnościach poprzetargowych”<sup>1</sup>.~~

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„(...) w ocenie IP II nie istnieje sprzeczność pomiędzy zdaniami: „W dniu 15 kwietnia Beneficjent poinformował pisemnie, że nie będzie w stanie wydać całości kwoty zaliczki z uwagi na oszczędności poprzetargowe.” oraz „Z analizy pisma Beneficjenta z dnia 15.04.2010 wynikało, że nie poinformował IP II o oszczędnościach poprzetargowych.”. Powyższych zdań nie należy bowiem analizować wyrwanych z kontekstu. Pierwsze zdanie „W dniu 15 kwietnia Beneficjent poinformował pisemnie, że nie będzie w stanie wydać całości kwoty zaliczki z uwagi na oszczędności poprzetargowe.” jest odpowiedzią na pytanie „Kiedy pojawiła się pierwsza informacja prowadząca do wykrycia nieprawidłowości i jakie jest jej źródło?” i ma na celu przekazanie komunikatu, że informacja pojawiła się 15 kwietnia 2010r. i jej źródłem jest pismo z dnia 15 kwietnia 2010 r. Z kolei drugie zdanie: „Z analizy pisma Beneficjenta z dnia 15.04.2010 wynikało, że nie poinformował IP II o oszczędnościach poprzetargowych.” odnosi się do odpowiedzi na pytanie o metodę wykrycia nieprawidłowości. Metodą wykrycia nieprawidłowości była analiza pisma z dnia 15 kwietnia 2010r. W piśmie tym Beneficjent poinformował, że na projekcie powstały oszczędności poprzetargowe. Ustalono, że Beneficjent powinien poinformować o oszczędnościach poprzetargowych niezwłocznie. Tymczasem Beneficjent poinformował w dniu 15 kwietnia 2010r. o rozstrzygnięciu postępowania, które miało miejsce w lutym 2010 r. Z tego powodu zaliczka została wypłacona w nadmiernej wysokości, tj. bez uwzględnienia oszczędności poprzetargowych.”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC uznaje wyjaśnienia IZ LRPO w ww. zakresie. W treści informacji pokontrolnej dokonuje się skreślenia ustalenia oznaczonego przypisem nr 1.

W związku z powstałymi oszczędnościami poprzetargowymi, w dniu 5 listopada 2010 r. zawarto aneks do umowy nr RPLB.03.01.00-08-004/08-03, który obniżył wartość dofinansowania projektu do kwoty 3 094 074,06 PLN. Aneks opiewa na kwotę niższą o 176 622,88 PLN niż kwota dotychczas wypłacona Beneficjentowi. IP II w notatce o nieprawidłowości z dnia 25 sierpnia 2010 r. określiła wartość nieprawidłowości na kwotę 176 622,89 PLN, tj. kwotę o 0,01 PLN wyższą.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„Zgodnie z wyjaśnieniami IP II, na kwotę nieprawidłowości w kwocie 176 622,89 zł

<sup>1</sup> Dokonano skreślenia ustalenia w wyniku uznania wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji informacji pokontrolnej przedstawionych przez IZ LRPO.

składają się kwoty 135 932,80 zł i 40 690,09 zł i kwota ta jest prawidłowa. Aneks do umowy, z dnia 05.11.2010 r. podpisano stosując zaokrąglenie kwoty dofinansowania stanowiącej nie więcej niż 85% całkowitych kosztów kwalifikowanych”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Zgodnie z pkt 8.3 Podręcznika Procedur IZ, IP II jest zobowiązana do składania kwartalnego zestawienia nieprawidłowości w terminie do 45 dni kalendarzowych od zakończenia każdego kwartału.

Nieprawidłowość została wykryta w dniu 15 kwietnia 2010 r., zatem powinna zostać zaraportowana w kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości za II kwartał 2010 r. W dniu 8 lipca 2010 r. IP II przekazała pismo do IZ LRPO informujące o braku w II kwartale 2010 r. nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej, co jest niezgodne ze stanem faktycznym (zał. nr 2.1.2-12).

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„Brak wykazania nieprawidłowości w III Priorytecie w II kwartale 2010 roku było konsekwencją błędnej interpretacji definicji nieprawidłowości przez pracowników WFOŚiGW. W międzyczasie poinformowano pracowników o zasadach raportowania zawartych w SION, co miało na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości.”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Zgodnie z SION/PION, nowe nieprawidłowości niepodlegające zgłoszeniu do Komisji Europejskiej IZ LRPO powinna zgłosić do MF-R oraz do IPOC w kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości w terminie 65 dni kalendarzowych od zakończenia każdego kwartału. IZ przekazała zestawienie kwartalne do IPOC i MF-R w dniu 9 sierpnia 2010 r., tj. w terminie określonym w procedurach, jednakże z pominięciem nieprawidłowości wykrytych w ramach Priorytetu III.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„Zestawienie kwartalne za II kwartał 2010 zostało przekazane w dniu 9 sierpnia 2010 r. (w terminie tzn. do 15 sierpnia 2010 r.), z pominięciem nieprawidłowości wykazanych w Priorytecie III, ponieważ w dniu 8 lipca 2010 r. IP II przekazała pisemnie informacje o niewystąpieniu nieprawidłowości w II kwartale 2010 r. W momencie uzyskania informacji o nieprawidłowościach w III Priorytecie, IZ LRPO złożyła uzupełnienie kwartalnego zestawienia nieprawidłowości w dniu 3 września 2010 r. (z przyczyn niezależnych od IZ LRPO po terminie tzn. 15 sierpnia 2010 r.).”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

IP II przekazała do IZ notatkę o stwierdzeniu nieprawidłowości w dniu 26 sierpnia 2010 r. (zał. nr 2.1.-1). W wyniku analizy dokumentów źródłowych Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że notatka została sporządzona przez pracownika IP II w dniu 25 sierpnia 2010 r. W ww. notatce wskazano datę wykrycia nieprawidłowości na dzień 15 kwietnia 2010 r. Zgodnie z pkt 15 Instrukcji Wykonawczej IP II dotyczącym nieprawidłowości, pracownik powinien sporządzić notatkę niezwłocznie, tymczasem w analizowanym przypadku notatka została sporządzona 4 miesiące później.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„Przekazanie przez IP II do IZ LRPO z dużym opóźnieniem notatki o wystąpieniu nieprawidłowości było zgodnie z wyjaśnieniami IP II „spowodowane tym, że był to pierwszy przypadek wystąpienia nieprawidłowości w instytucji. Błąd wyniknął z błędnej interpretacji definicji nieprawidłowości, w związku z czym notatka została przekazana po terminie”.

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

W dniu 30 sierpnia 2010 r. pracownik DFR.IX zastosował niewłaściwy załącznik do Podręcznika Procedur IZ, tzn. sporządził listę sprawdzającą do raportu o nieprawidłowości dotyczącego projektów realizowanych w ramach Priorytetu III LRPO, stanowiący załącznik 8.3.1 do Podręcznika Procedur (zał. nr 2.1.2-13). Z uwagi na fakt, że nieprawidłowość stwierdzona w ramach Priorytetu III nie podlega raportowaniu do Komisji Europejskiej, podczas weryfikacji pracownik IZ powinien zastosować listę sprawdzającą stanowiącą załącznik 8.3.2.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„Fakt zastosowania niewłaściwego załącznika wynikał z przeoczenia pracownika. Podjęte więc zostaną działania zmierzające do zapewnienia właściwego dokumentowania spraw związanych z wykrytymi w ramach LRPO nieprawidłowościami.”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Uzupełnione kwartalne zestawienie nieprawidłowości dotyczące II kwartału 2010 r. IZ przekazała do IPOC i MF-R w dniu 3 września 2010 r., tj. po terminie określonym w procedurach (zał. nr 2.1.2-14).

Pismem z dnia 18 października 2010 r., IP II przekazała do IZ korektę informacji dotyczącej nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za II kwartał 2010 r. (zał. nr 2.1.2-15). W wyniku analizy załączonego zestawienia Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził niespójność dotyczącą wartości całkowitej kwoty nieprawidłowości w Euro (kolumna 9) oraz kwoty nieprawidłowości – budżet wspólnoty w Euro (kolumna 10) w zestawieniu sporządzonym przez IP II (zał. nr 2.1.2-16), w stosunku do danych zawartych w zestawieniu sporządzonym przez IZ (zał. nr 2.1.2-17). W zestawieniu kwartalnym sporządzonym przez IP II wskazano, że całkowita kwota nieprawidłowości oraz kwota nieprawidłowości – budżet wspólnoty wynosi 701 952,35 Euro, tymczasem

w zestawieniu kwartalnym sporządzonym przez IZ kwotę tę określono w wysokości 45 569,52 Euro.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„IZ LRPO wyjaśnia, że w odniesieniu do zestawień nieprawidłowości przekazanych do IZ LRPO, IP II nie wypełnia zestawień dotyczących nieprawidłowości w Euro, a jedynie w PLN.”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej. Udzielone przez IZ wyjaśnienia nie stanowią podstawy do uznania wartości 701 952,35 (PLN) za prawidłowo określoną przez IP II kwotę nieprawidłowości. Ponadto IPOC nadmienia, że IZ LRPO w zestawieniu kwartalnym za II kwartał 2010 r. przekazanym do IPOC, ww. nieprawidłowość wyliczyła na kwotę 176622,89 PLN.

**2.1.3 Szczegółowa analiza nieprawidłowości dot. projektu nr RPLB.05.01.00-08-006/09**

Nieprawidłowość, wynikająca z uznania opłaty za Decyzję nr 1312/NZ/2010 z 26 sierpnia 2010 r. dotyczącą dopuszczenia do eksploatacji obiektu, została wykryta w wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych przez IZ u Beneficjenta w dniach 15-19 listopada 2010 r.

Zespół kontrolujący IZ uznał wydatek w wysokości 175,00 PLN za niekwalifikowany na podstawie pkt. 16 c części III *Wytycznych IZ LRPO w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach LRPO na lata 2007-2013*.

W wyniku analizy danych zawartych w KSI SIMIK dotyczących kontroli projektu nr RPLB.05.01.00-08-006/09, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził istnienie dwóch kart kontroli, tzn. kontroli nr 01 mająca charakter kontroli na miejscu, przeprowadzonej w dniu 19 listopada 2010 r. – kartę kontroli utworzono w dniu 8 grudnia 2010 r. oraz karty kontroli nr 02 mająca charakter na zakończenie realizacji projektu w siedzibie IZ, przeprowadzonej w dniu 20 grudnia 2010 r. – kartę kontroli utworzono w dniu 20 grudnia 2010 r. (zał. nr 2.1.3-1).

W trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC otrzymał do wglądu wydruk z dnia 17 grudnia 2010 r. z KSI SIMIK dotyczący Karty informacyjnej kontroli nr RPLB.05.01.00-08-006/09-02 (zał. nr 2.1.3-2). W karcie wskazano, że kontrola odbyła się w dniu 13 grudnia 2010 r. i miała charakter kontroli na zakończenie realizacji projektu w siedzibie IZ LRPO. W wynikach kontroli istnieje zapis: „(...) zgodnie z wynikami i ustaleniami końcowymi informacji pokontrolnej Beneficjent złożył formularz zmian oraz podpisany został aneks korygujący termin zakończenia rzeczowej realizacji projektu, kwotę wydatków kwalifikowanych, całkowitą wartość projektu, a także termin osiągnięcia wskaźników.” Wyżej wymieniona karta kontroli na zakończenie realizacji projektu została usunięta z systemu KSI SIMIK.

Beneficjent podpisał informację pokontrolną w dniu 8 grudnia 2010 r. (zał. nr 2.1.3-3). W wyniku przeprowadzenia kontroli, w dniu 10 grudnia 2010 r. sporządzono aneks do umowy nr RPLB.05.01.00-006/09-03 zmieniający całkowitą wartość projektu, wartość

27  
[Signature]

wydatków kwalifikowalnych oraz wartość dofinansowania. Zgodnie z notatką służbową z dnia 17 grudnia 2010 r. sporządzoną przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Pana Stanisława Hatkę (zał. nr 2.1.3-4). „(...) powyższe kwoty zostały jednak pomniejszone również o wydatki uznane przez kontrolę za niekwalifikowane, ujęte we wniosku WNP-RPLB.05.01.00-08-006/09-06, który został zacertyfikowany i ujęty w Poświadczeniu. W związku z powyższym korekty wysokości tych wydatków należy dokonać poprzez Rejestr Obciążeń na projekcie, a nie poprzez obniżenie wartości wydatków kwalifikowanych oraz odpowiadającemu im dofinansowaniu w aneksie. W związku z powyższym, istnieje konieczność wycofania podpisanego w dniu 10 grudnia 2010 r. aneksu (...).”

Nieprawidłowość stwierdzona podczas kontroli skutkowałą koniecznością zwrotu środków w kwocie 85,74 PLN, o czym Beneficjent został powiadomiony pismem z dnia 21 grudnia 2010 r. (zał. nr 2.1.3-5). W dniu 23 grudnia 2010 r. utworzono *Rejestr obciążeń na projekcie* w KSI SIMIK na ww. kwotę na podstawie załącznika 5.2.7 do Podręcznika Procedur IZ, sporządzonego w dniu 21 grudnia 2010 r. (zał. nr 2.1.3-6).

Pracownik Wydziału Kontroli sporządził notatkę o wystąpieniu nieprawidłowości dopiero w dniu 27 grudnia 2010 r., co jest niezgodne z przyjętymi procedurami. (zał. nr 2.1.3-7). Zgodnie z pkt. 8.1 Podręcznika Procedur IZ: „(...) notatka jest sporządzana i podpisywana w tym samym czasie, co odpowiedni dla danej procedury dokument (np. ostatecznie zatwierdzona informacja pokontrolna) stanowiący wstępne ustalenie administracyjne (...)”

#### Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„IZ LRPO wyjaśnia, że pracownik Wydziału Kontroli nie dotrzymał terminu na sporządzenie notatki o nieprawidłowości ze względu na liczne obowiązki służbowe. IZ LRPO dołoży starań, aby wszystkie obowiązki były wykonywane terminowo i rzetelnie.”

#### Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Zgodnie z pismem BGK z dnia 28 grudnia 2010 r. (wpływ do IZ LRPO w dniu 10 stycznia 2011 r.), Beneficjent dokonał zwrotu środków wraz odsetkami w dniu 22 grudnia 2010 r., tj. w terminie określonym przez IZ (zał. nr 2.1.3-8). Dane dotyczące zwrotu środków przez Beneficjenta zostały uzupełnione w Karcie informacyjnej zwrotu w KSI SIMIK z opóźnieniem, tj. w dniu 28 lutego 2011 r. (zał. nr 2.1.3-9), i ujęte przez IZ w *Poświadczeniu (...)* za okres do 28 lutego 2011 r.

#### Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„Uzupełnienie danych dotyczących zwrotu środków przez Beneficjenta projektu nr RPLB.05.01.00-08-006/09 z opóźnieniem było efektem spiętrzenia obowiązków na przełomie roku w wyniku których pracownik IZ LRPO zapomniał uzupełnić dane w Karcie informacyjnej zwrotu w KSI SIMIK. IZ LRPO dołoży starań, aby wszystkie dane były uzupełniane terminowo i rzetelnie.”

#### Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

Jan A2  
B  
C  
D  
E  
F  
G  
H  
I  
J  
K  
L  
M  
N  
O  
P  
Q  
R  
S  
T  
U  
V  
W  
X  
Y  
Z

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Korekta do wniosku o płatność nr RPLB.05.01.00-08-006/09-06, którego dotyczyła nieprawidłowość została utworzona w KSI SIMIK w dniu 15 marca 2011 r., tj. w trakcie kontroli IPOC (zał. nr 2.1.3-10).

#### **2.1.4 Szczegółowa analiza nieprawidłowości dot. projektu nr RPLB.01.01.00-08-018/09**

Nieprawidłowość została wykryta podczas kontroli IZ przeprowadzonej u Beneficjenta w dniach 20-22 września 2010 r. Beneficjent zwrócił podpisaną informację pokontrolną w dniu 10 listopada 2010 r. (zał. nr 2.1.4-1). Informacja pokontrolna została udostępniona w SKW, o czym poinformowano Wydział Monitorowania (DFR.IX) oraz Wydział Finansowy (DFR.VIII) drogą elektroniczną w dniu 15 listopada 2010 r. (zał. nr 2.1.4-2). Tego samego dnia pracownik DFR.VIII sporządził pismo do Beneficjenta informujące o konieczności dokonania zwrotu kwoty 779,20 PLN wraz z odsetkami, z tytułu uznania za niekwalifikowalny wydatek dotyczący wykonania aktualizacji studium wykonalności (zał. nr 2.1.4-3). W piśmie poinformowano Beneficjenta, że kwota wynikająca z dofinansowania wydatku dotyczącego wykonania projektu i druku ulotek, tj. 789,02 PLN, zostanie potrącona z wniosku o płatność końcową.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, w dniu 16 listopada 2010 r. pracownik Wydziału Kontroli (DFR.IV) sporządził notatkę o wystąpieniu nieprawidłowości (zał. nr 2.1.4-4). W wyniku analizy ww. notatki Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że w pkt.13 na pytanie, czy odsetki zwrócono w pełni, udzielono odpowiedzi – „NIE”. W przypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej, pracownik powinien w pkt 14 wskazać działania podjęte przez IZ, tymczasem w miejscu tym widnieje adnotacja – „nie dotyczy”.

#### **Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„IZ LRPO wyjaśnia, że pracownik Wydziału Kontroli sporządzający notatkę o nieprawidłowości omyłkowo potwierdził naliczenie Beneficjentowi odsetek.”

#### **Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Beneficjent dokonał zwrotu środków w dwóch transzach, tj. w dniu 19 listopada 2010 r. (zał. nr 2.1.4-5) oraz 3 grudnia 2010 r. (zał. nr 2.1.4-6). Zgodnie z danymi zawartymi w KSI SIMIK wniosek nr RPLB.01.01.00-08-018/09-02, w którym dokonano potrącenia został wypłacony w dniu 17 grudnia 2010 r. Data wypłaty środków została uzupełniona w dniu 14 marca 2010 r., tj. w trakcie kontroli IPOC (zał. nr 2.1.4-7).

W związku z utworzeniem Rejestru Obciążeń na projekcie do wniosku nr RPLB.01.01.00-08-018/09-01, IZ powinna utworzyć korektę wniosku o płatność w zakresie źródeł finansowania wydatków. Korekta ta została utworzona w dniu 14 marca 2010 r., tj. w trakcie kontroli IPOC (zał. nr 2.1.4-8).

W pozostałym zakresie dotyczącym omawianej nieprawidłowości IZ przestrzegała wymaganych procedur.

## 2.1.5 Szczegółowa analiza nieprawidłowości dot. projektu nr RPLB.04.02.01-08-090/09

Nieprawidłowość została wykryta w wyniku kontroli IZ przeprowadzonej u Beneficjenta w dniach 21 – 23 czerwca 2010 r. Informacja pokontrolna została sporządzona w dniu 8 lipca 2010 r. (zał. nr 2.1.5-1). Beneficjent zwrócił podpisaną informację w dniu 30 lipca 2010 r. (zał. nr 2.1.5-2). W informacji pokontrolnej wskazano wartość korekty przy zastosowaniu metody dyferencyjnej oraz wartość, o którą należy pomniejszyć dofinansowanie projektu.

Zgodnie z notatką służbową pracownika Wydziału Kontroli z dnia 5 lipca 2010 r. (zał. nr 2.1.5-3), w związku ze stwierdzonymi naruszeniami Zespół kontrolujący IZ zwrócił się o wydanie opinii prawnej. W notatce wskazano, że: „(...) W przypadku metody wskaźnikowej, zgodnie z ustaleniami Mec. Szejny, żadna z pozycji tabeli 4 Wytycznych Instytucji Zarządzającej LRPO w sprawie obliczania korekt finansowych wynikających z naruszeń Prawa Zamówień Publicznych w ramach projektów realizowanych przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, nie ma zastosowania w badanym postępowaniu przetargowym. (...)”

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, w dniu 2 sierpnia 2010 r. pracownik Wydziału Kontroli IZ sporządził notatkę o wystąpieniu nieprawidłowości (zał. nr 2.1.5-4), zgodnie z wzorem ustalonym w Podręczniku Procedur IZ. Wydatki poniesione w ramach projektu zostały przedstawione przez IZ LRPO w Deklaracji Wydatków od IZ do IC nr RPLB.IZ.UMWLB\_D07/10-00 za okres do 9 czerwca 2010 r. i scertyfikowane przez IC w dniu 24 czerwca 2010 r. Wobec powyższego, w notatce o wystąpieniu nieprawidłowości pracownik Wydziału Kontroli dokonał właściwej klasyfikacji nieprawidłowości, tzn. w pkt 7 o brzmieniu: „Nieprawidłowość została wykryta i skorygowana przez IZ lub IC przed dokonaniem jakiegokolwiek płatności ze środków publicznych na rzecz beneficjenta przed umieszczeniem przedmiotowych wydatków w przekazanej KE deklaracji wydatków”, prawidłowo udzielił odpowiedzi „Nie”.

Zgodnie z Instrukcją użytkownika KSI SIMIK, w momencie gdy nie ma żadnych wątpliwości, że środki będą podlegać procedurze odzyskiwania, należy utworzyć Rejestr obciążeń na projekcie. Zgodnie z pkt. 5.2.5.1 Procedura aktualizacji rejestru (...), pracownik DFR.VIII aktualizuje rejestr na podstawie danych przekazywanych na bieżąco przez odpowiednie wydziały merytoryczne DFR oraz DF i IP II. Informacja na temat kwot odzyskanych, do odzyskania oraz kwot wycofanych wskazane wydziały dostarczają do DFR.VIII w formie określonej w załączniku nr 5.2.7.

W wyniku czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że nieprawidłowość została stwierdzona przez DFR.IV w dniu 30 lipca 2010 r. (data zwrotu podpisanej przez Beneficjenta informacji pokontrolnej), natomiast pracownik DFR.VIII odpowiedzialny za prowadzenie projektu sporządził notatkę dotyczącą wydatków uznanych za niekwalifikowane oraz kwoty do odzyskania w ramach wniosku nr RPLB.04.02.01-08-090/09-02 dopiero w dniu 20 grudnia 2010 r. (zał. nr 2.1.5-5). Rejestr obciążeń na projekcie dotyczący wniosku nr RPLB.04.02.01-08-090/09-02 został utworzony w dniu 23 grudnia 2010 r., tj. 5 miesięcy od momentu stwierdzenia nieprawidłowości (zał. nr 2.1.5-6). Załącznik nr 5.2.7 został sporządzony w dniu 29 grudnia 2010 r. (zał. nr 2.1.5-7) tj. po utworzeniu Rejestru obciążeń.

### Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:

„IZ LRPO wyjaśnia, że pracownik DFR.VIII czekał ze sporządzeniem notatki dotyczącej wydatków uznanych za niekwalifikowane oraz kwoty do odzyskania do czasu

Jan. Ar.  
W. B. S.  
ck.  
e. pmr

zakończenia kontroli. Informacja pokontrolna na zakończenie projektu została podpisana 5 stycznia 2011 roku. Jednakże przed końcem roku, pracownik DFR.VIII uzyskał informację, że konieczne jest utworzenie Rejestru obciążeń na projekcie w wyniku, której efektem było uzupełnienie danych w KSI SIMIK w grudniu 2010 roku."

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej. Jednocześnie IPOC nadmienia, że nieprawidłowość została stwierdzona podczas poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez IZ, tj. kontroli nr -01. Wyniki kontroli zostały przedstawione w informacji pokontrolnej, którą Beneficjent podpisał w dniu 30 lipca 2010 r.

Rejestr obciążeń dotyczył potrącenia kwoty 6 654,20 PLN w ramach wniosku nr 02 (bez odsetek). Kwota nieprawidłowości została również potrącona z wniosku o płatność nr 03 w wysokości 35 735,31 PLN (bez odsetek).

IZ LRPO odzyskała kwotę korekty w ww. sposób, zgodnie ze wskazaniem IK RPO zawartym w piśmie z dnia 13 sierpnia 2010 r., sygn.: DKR-IV-82630-38-LP/10 (zał. nr 2.1.5-8). W piśmie IK RPO wskazała, że: „(...) w sytuacji, gdy w bieżącym wniosku o płatność występują wydatki objęte zamówieniem i odpowiadająca im kwota wnioskowana w wysokości równej, co najmniej wysokości korekty, wówczas nie należy naliczać odsetek, gdyż środki niekwalifikowane zostaną przypisane wydatkom z bieżącego wniosku o płatność i środki nie zostaną wypłacone na skutek przekazania Beneficjentowi refundacji pomniejszonej o kwotę odpowiadającą wydatkom kwalifikowanym(...)”

W dniu 22 lutego 2011 r. pracownik DFR.VIII, drogą elektroniczną, przesłał do pracownika Departamentu Instytucji Certyfikującej wyjaśnienia dotyczące analizowanego projektu (zał. nr 2.1.5-9). Wyjaśnił m.in., że: „(...) z uwagi na fakt, iż zastosowano metodę dyferencyjną dotyczącą całej wartości umowy, korekta finansowa została wyliczona również w odniesieniu do kwoty globalnej (...)”

W dniu 15 marca 2011 r., pracownik DFR.VIII zwrócił się drogą elektroniczną do Departamentu Instytucji Certyfikującej o zajęcie stanowiska w kwestii dotyczącej sposobu naliczania korekty finansowej przy zastosowaniu metody dyferencyjnej. W odpowiedzi, pracownik Instytucji Certyfikującej poinformował pracownika IZ, że: „(...) ostateczne stanowisko IC zostanie przesłane do IZ wkrótce.” (zał. nr 2.1.5-10) oraz przekazał pismo IK NSRO z dnia 3 września 2010 r. o sygn.: DKF-V-818-110-01-PP/10 (zał. nr 2.1.5-11), adresowane do Dyrektora Departamentu IK RPO, w którym przedstawiono stanowisko: „(...)w opinii IK NSRO mechanizm zaproponowany przez IK RPO nie realizuje przepisów art. 207 ustawy o finansach publicznych (...), ze wspomnianego artykułu jednoznacznie wynika obowiązek naliczania odsetek (...) niezależnie od tego, czy kwota korekty wraz z odsetkami zwrócona będzie przelewem przez beneficjenta, czy też instytucja pomniejszy odpowiednio kolejną płatność na rzecz beneficjenta.”

W trakcie analizy dokumentów Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że w podczas weryfikacji wniosku o płatność nr 02 pracownik DFR.VIII udzielił błędnej odpowiedzi na pytanie: „Czy suma kwot z płatności okresowych nie przekracza 95% wartości projektu?”, zawarte w liście sprawdzającej do weryfikacji wniosku o płatność (zał. nr 2.1.5-12).

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„Udzielenie błędnej odpowiedzi na pytanie „Czy suma kwot z płatności okresowych nie przekracza 95% wartości projektu?” spowodowane było przeoczeniem pracownika w trakcie



wypełniania listy sprawdzającej do wniosku o płatność i nie miało wpływu na prawidłowość weryfikacji wniosku o płatność i wypłaty środków.”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Zgodnie z umową, dofinansowanie projektu wynosi 849 993,10 PLN, z czego 95% stanowi kwotę 807 493,45 PLN. Beneficjent w ramach pierwszego wniosku o płatność wnioskował o wypłatę 95% dofinansowania projektu (w formie refundacji w wysokości 362 089,49 PLN i w formie zaliczki w wysokości 445 403,95 PLN). Pozostałe 5% mogło zostać wypłacone Beneficjentowi dopiero po potwierdzeniu przez IZ prawidłowej realizacji projektu, tj. po przeprowadzeniu kontroli. W ramach wniosku o płatność nr 02 Beneficjent rozliczył zaliczkę oraz wnioskował o kolejne środki, przekraczające 95 % wartości projektu. W powyższej sprawie w trakcie kontroli IPOC, pracownik rozliczający projekt wyjaśnił, że: „(...) powstały błąd nie miał wpływu na poprawność zatwierdzenia ww. wniosku o płatność”. W notatce wskazał także, że „(...) wnioskowana kwota dofinansowania została pomniejszona o kwotę korekty, tj. o 6 654,20 PLN w związku z czym, Beneficjentowi została wypłacona kwota w wysokości 110,13 PLN.” (zał. nr 2.1.5-13). Kwota 110,13 PLN ma odzwierciedlenie w Dyspozycji BGK z dnia 19 stycznia 2011 r. (zał. nr 2.1.5-14), tj. po przeprowadzonej kontroli na zakończenie realizacji projektu.

W związku z odzyskaniem środków, w trakcie kontroli IPOC, tj. w dniu 16 marca 2011 r. utworzono korektę wniosku o płatność nr 02 w KSI SIMIK 07-13 (zał. nr 2.1.5-15).

W notatce o wystąpieniu nieprawidłowości pracownik Wydziału Kontroli prawidłowo wskazał, że wykryta nieprawidłowość podlega kwartalnemu raportowaniu do KE, wobec czego Wydział Monitorowania LRPO (DFR.IX) powinien utworzyć *Raport dotyczący nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności* za III kwartał 2010 r., i przekazać go do MF-R oraz IPOC w terminie do dnia 9 listopada 2010 r. Nieprawidłowość została wykazana przez IZ LRPO w *Kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE* za III kwartał 2010 r. (zał. nr 2.1.5-16), co jest niezgodne z zasadami określonymi w SION/PION oraz Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w tym zakresie. Raport sporządzony w sprawie analizowanej nieprawidłowości został przekazany do MF-R oraz IPOC, pismem z dnia 22 grudnia 2010 r., tj. po terminie określonym ww. dokumentach. W wyniku uwag Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji, IZ skorygowała ww. raport i ponownie przesłała do MF-R i IPOC w dniu 5 stycznia 2011 r.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„IZ LRPO wyjaśnia, że nieprawidłowość pierwotnie została ujęta w zestawieniu nieprawidłowości za III kwartał 2010 r. (w terminie określonym w SION/PION), po czym po uwagach IPOC została zmieniona klasyfikacja nieprawidłowości na podlegającą kwartalnemu raportowaniu do KE. Raport został przesłany niezwłocznie, jednak w związku z w/w zmianami niemożliwe było dochowanie właściwego terminu.”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

W trakcie analizy *Listy sprawdzającej do kontroli projektu na miejscu* z dnia 7 lipca 2010 r., (zał. nr 2.1.5-17), dot. analizowanego projektu Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że podczas czynności kontrolnych przeprowadzonych u Beneficjenta w dniu 21-23 czerwca 2010 r. Zespół Kontrolujący IZ LRPO stwierdził naruszenie zapisów § 8 ust. 5 umowy o dofinansowanie, który stanowi, że w przypadku, gdy Beneficjent nie podlega przepisom ustawy PZP, przy wylanianiu wykonawcy dla usług, dostaw lub robót budowlanych jest zobowiązany do przestrzegania zasady konkurencyjności. W pkt. 18 listy sprawdzającej do kontroli projektu na miejscu istnieje zapis „(...) Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 22 czerwca 2010 r., ustawy o zamówieniach publicznych nie stosowano podczas pozyskiwania wykonawców projektów i ekspertyz, studium wykonalności oraz tablicy informacyjnej a także podczas wyboru osoby pełniącej nadzór inwestorski. Beneficjent nie posiada potwierdzenia badania rynku (zapytania ofertowe), oświadczył jednak, iż prowadzone było drogą telefoniczną ze względu na ograniczenie czasowe. Z oświadczenia Beneficjenta wynika, iż starał się wybrać oferty najbardziej korzystne ekonomicznie.” Zdaniem IZ naruszenie nie stanowiło nieprawidłowości i nie skutkowało nałożeniem korekty finansowej.

Wobec powyższego Zespół Kontrolujący IPOC zwrócił się do IZ LRPO z prośbą o wyjaśnienie przyczyn nie nałożenia korekty finansowej oraz przekazania kopii ww. oświadczenia Beneficjenta (zał. nr 2.1.5-18).

Dyrektor Departamentu LRPO w piśmie z dnia 4 kwietnia 2011 r. (zał. nr 2.1.5-19), wyjaśnił, że: „(...) Zespół Kontrolujący nie nałożył korekty finansowej, ani nie uznał wydatku za niekwalifikowany z uwagi na akceptację przez Zespół Kontrolujący złożonego 22 czerwca 2010 r., oświadczenia Beneficjenta (...)”.

## 2.2 Prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot

Zespół Kontrolujący IPOC dokonał weryfikacji stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności wprowadzania danych do *Rejestru obciążeń na projekcie* poprzez, m.in.:

- a) zweryfikowanie istnienia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia wpisu do *Rejestru*,
- b) weryfikację formalną i merytoryczną dokumentów będących podstawą do sporządzenia *Rejestru*,
- c) zweryfikowanie jednolitości danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) z dokumentacją źródłową oraz prowadzonym *Rejestrem nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO*.

Czynnościom kontrolnym poddano m.in. następujące dokumenty:

- notatki o wystąpieniu nieprawidłowości,
- informacje na temat kwot odzyskanych, kwot do odzyskania oraz kwot wycofanych dostarczane do DFR.VIII,
- wyciągi bankowe,
- karty informacyjne obciążeń na projekcie KSI SIMIK 07-13,
- karty informacyjne wniosków o płatność, w ramach których stwierdzono nieprawidłowości,
- korespondencję z beneficjentem.

IZ LRPO jest zobowiązana do prowadzenia rejestru nieprawidłowości wykrytych przy realizacji LRPO. Zadanie to realizowane jest przez Wydział Monitorowania (DFR.IX.). Rejestr nieprawidłowości jest sporządzany w formie elektronicznej, w arkuszu kalkulacyjnym. Zawiera przede wszystkim:

- numer nieprawidłowości,
- rodzaj nieprawidłowości,

33  
C/pr  
AK  
D/Jan

- numer i nazwę projektu - wartość projektu ogółem, dofinansowanie (w podziale na EFRR i pozostałe środki z BP), wkład beneficjenta (w tym środki krajowe publiczne i środki prywatne),
- datę wykrycia nieprawidłowości,
- datę sporządzenia lub przekazania do IZ LRPO wstępnego ustalenia administracyjnego / sądowego,
- rodzaj wstępnego ustalenia administracyjnego / sądowego,
- oznaczenie instytucji / jednostki organizacyjnej, która dokonała wstępnego ustalenia administracyjnego / sądowego,
- okres, w którym naruszono przepisy,
- kwotę nieprawidłowości (w Euro i PLN), całkowitą, środki wspólnoty i środki krajowe publiczne,
- oznaczenie kwoty wypłaconej w ramach kwoty nieprawidłowej,
- oznaczenie kwoty odzyskanej,
- daty przekazania raportów o nieprawidłowości / zestawienia nieprawidłowości
- krótki opis nieprawidłowości - status nieprawidłowości.

Rejestr nieprawidłowości jest uzupełniany przez wyznaczonego Pracownika Wydziału Monitorowania (DFR.IX.) w terminie do 5 dni roboczych od przesłania raportu/zestawienia nieprawidłowości do Ministerstwa Finansów/ IPOC.

W trakcie czynności kontrolnych, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził niespójność danych w *Rejestrze nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO* (zał. nr 2.2-1) dot. daty wykrycia nieprawidłowości w ramach Projektu RPLB.02.01.00-08-144/09, w stosunku do danych zawartych w dokumentacji źródłowej. Do dnia zakończenia kontroli IPOC, Pracownik DFR.IX. skorygował ww. niespójność.

W przypadku nieprawidłowości dot. projektu RPLB.04.02.01-08-090/09, w kolumnie „data przekazania raportów o nieprawidłowości/ zestawienia nieprawidłowości” wskazano datę: „09.11.2010 (P)” oraz „29.11.2010 (K)”. Daty te dotyczą przekazania zestawienia o nieprawidłowościach, w których błędnie zawarto ww. nieprawidłowość. Wymagany przez SION/PION raport o nieprawidłowości został sporządzony dopiero w dniu 22 grudnia 2010 r. Zatem tę datę należy wskazać w Rejestrze nieprawidłowości w kolumnie: „data przekazania raportów o nieprawidłowości/ zestawienia nieprawidłowości”.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„IZ LRPO wyjaśnia, że w przypadku nieprawidłowości dot. Projektu nr RPLB.04.02.01-08-090/09 nie uwzględniono daty przekazania raportu nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE. Uwagę uwzględniono.”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Ponadto, w przypadku projektu nr RPLB.01.01.00-08-018/09, w kolumnie dot. całkowitej kwoty nieprawidłowości w PLN, wskazano kwotę 779,20, co jest niezgodne z notatką o wystąpieniu nieprawidłowości, sporządzoną w dniu 16 listopada 2010 r. (zał. 2.1.4-4)

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

Yom. AB  
WAS B  
Ofe  
e pr

„W przypadku projektu nr RPLB.01.01.00-08-018/09, wpisana w rejestrze nieprawidłowości kwota jest kwotą środków certyfikowanych w ramach nieprawidłowości a nie właściwą kwotą nieprawidłowości. Skorygowano zgodnie z notatką o wystąpieniu nieprawidłowości z dnia 16 listopada 2010 r.”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur IZ, Pracownik Wydziału Finansowego DFR.VIII na bieżąco wprowadza dane do *Modułu rejestru obciążeń na projekcie* w KSI (SIMIK 07-13) w zakresie kwot podlegających procedurze odzyskiwania, kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu wspólnotowego oraz kwot odzyskanych.

**Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że Rejestr obciążeń na projekcie nr RPLB.04.02.01-08-090/09 został utworzony z przekroczeniem terminów, tj. 5 miesięcy od momentu stwierdzenia nieprawidłowości.**

Pracownik DFR.VIII aktualizuje rejestr na podstawie danych przekazywanych na bieżąco przez odpowiednie wydziały merytoryczne DFR oraz DF i IP II. Informację na temat kwot odzyskanych, do odzyskania oraz kwot wycofanych wskazane wydziały dostarczają do DFR.VIII w formacie określonym w załączniku 5.2.7. Pracownik DFR.VIII na podstawie zaktualizowanych danych w prowadzonym w IZ LRPO rejestrze wprowadza/dokonuje zmiany zapisów w KSI (SIMIK 07-13), zgodnie z aktualną instrukcją użytkownika KSI (SIMIK 07-13).

**Aktualizacja danych w Rejestrze dot. projektu nr RPLB.05.01.00-08-006/09 w zakresie zwrotu środków przez Beneficjenta została dokonana z opóźnieniem.**

*Tabela nr 12. Przestrzeganie przez IZ procedury w zakresie prowadzenia Rejestru obciążeń na projekcie (Priorytet I, II, III, IV, V)*

	Nr projektu obciążonego nieprawidłowością					
	RPLB.01.01.00-08-018/09-00	RPLB.02.01.00-08-144/09	RPLB.02.01.00-08-144/09	RPLB.03.01.00-08-004/08	RPLB.04.02.01-08-090/09	RPLB.05.01.00-08-006/09
Czy nieprawidłowość została wprowadzona do Rejestru nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO?	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
Czy Pracownik IZ LRPO sporządził Notatkę... zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik 8.2.1 do Podręcznika Procedur IZ dla LRPO na lata 2007-2013?	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
Czy do nieprawidłowości była konieczność utworzenia Rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu wspólnotowego dla operacji	TAK	NIE	NIE	NIE	TAK	TAK

35  


Czy sporządzono <i>Rejestr kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu wspólnotowego dla operacji zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik 5.2.7 do Podręcznika Procedur IZ dla LRPO na lata 2007-2013?</i>	NIE*	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	NIE*	NIE*
Czy dane zawarte w Rejestrze obciążeń w KSI SIMIK są zgodne z załącznikiem 5.2.7 do Podręcznika Procedur IZ LRPO?	TAK	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	TAK	NIE (poprawiono ręcznie podstawę decyzji o zwrocie i typ nieprawidłowości)
Czy Pracownik DFR.VIII na bieżąco wprowadza dane do Modułu rejestru obciążeń na projekcie w KSI SIMIK?	NIE	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	NIE	NIE
Czy dane zawarte w Rejestrze nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO są spójne z danymi zawartymi w Module rejestru obciążeń na projekcie w KSI SIMIK?	TAK	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	TAK	TAK

\* Z uwagi na konieczność prawidłowego i dokładnego uzupełnienia wszystkich pól w Rejestrze obciążeń na projekcie, zastosowano nowy formularz 5.2.7, przed zatwierdzeniem Podręcznika Procedur uwzględniającego wprowadzone zmiany. Pracownik DFR.VIII sporządził notatkę służbową dotyczącą odstępstwa od procedur. (zał. nr 2.2.-2 do nr 2.2.-4).

Zgodnie z Instrukcją użytkownika KSI SIMIK, wprowadzenie danych do Rejestru obciążeń na projekcie oznacza konieczność skorygowania danych we wniosku o płatność, którego dotyczy dana sprawa/decyzja. Minimalny zakres pól, które należy skorygować w przypadku tworzenia korekty związanej z *Rejestrem obciążeń na projekcie* obejmuje określone pola bloku *Źródło, z których zostały sfinansowane wydatki (...)*.

W wyniku analizy danych zawartych w KSI SIMIK, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że karty korekty wniosków dot. projektów nr RPLB.01.01.00-08-018/09, RPLB.05.01.00-08-006/09 oraz RPLB.04.02.01-08-090/09, w których skorygowano źródła finansowania, zostały utworzone z opóźnieniem.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„Karty korekty zostały utworzone z opóźnieniem ze względu na liczne obowiązki służbowe. IZ LRPO dołoży starań, aby wszystkie dane były uzupełniane terminowo i rzetelnie.”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Pozostałe informacje dotyczące prowadzenia Rejestru obciążeń na projekcie zostały opisane w pkt 2.1 *Szczegółowa analiza nieprawidłowości* niniejszej informacji pokontrolnej.

### 3. Realizacja obowiązków kontrolnych

Realizacja obowiązków kontrolnych IZ odbywa się w oparciu o Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym. Szczegółowe zasady postępowania zostały określone w pkt. 7 Podręcznika Procedur IZ.

#### 3.1. Roczny Plan Kontroli (RPK) i jego aktualizacja

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur Instytucji Zarządzającej, kontrola w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego odbywa się na podstawie Roczno Planu Kontroli (RPK) na dany rok. Przed sporządzeniem RPK przeprowadzana jest analiza ryzyka w obszarach objętych planem. Ocena ryzyka dla LRPO przeprowadzona została 28 października 2010 r. i stanowi załącznik nr 3 do RPK LRPO.

Projekt Roczno Planu Kontroli sporządzony został w Departamencie LRPO 28 października 2010 r. i przyjęty *Uchwałą nr 284/2529/10 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie Roczno Planu Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 na 2011 r.*

Zgodnie z pkt. 7.2.2 Podręcznika Procedur IZ, uchwalony RPK przekazywany jest do 15 listopada do akceptacji IK RPO, a po zaakceptowaniu przekazywany jest przez IZ LRPO do wiadomości IK NSRO i IPOC. Zatwierdzony RPK przekazywany jest do IPOC do końca roku poprzedzającego rok, na który RPK został sporządzony.

Projekt Roczno Planu Kontroli na 2011 r. został przekazany przez IZ LRPO do Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych w MRR pismem z dnia 10 listopada 2010 r. sygn.: DFR.IV.0916-227/10 r. (zał. nr 3.1-1).

W dniu 10 grudnia 2010 r. do IZ LRPO wpłynęło pismo DKR-IV-82634-(4)-1-KS/10 Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych, zgłaszające uwagi do ww. dokumentu (zał. nr 3.1-2).

Dyrektor Departamentu LRPO w piśmie DFR.IV.0916-277/10 z dnia 22 grudnia 2010 r. poinformował Instytucję Koordynującą RPO o tym, iż zgłoszone do dokumentu uwagi zostaną uwzględnione przy najbliższej aktualizacji RPK na 2011 r. (zał. nr 3.1-3).

W dniu 30 grudnia 2010 r. Instytucja Koordynująca RPO przekazała do IZ pisemną informację o akceptacji ww. dokumentu oraz poinformowała o pozytywnej opinii Komitetu ds. Kontroli i Audytu Funduszy Strukturalnych Funduszu Spójności 2007-2013 (zał. nr 3.1-4).

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z *Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013*, w dniu 31 grudnia 2010 r. Instytucja Zarządzająca przekazała do IPOC zaakceptowany przez IK RPO Roczno Plan Kontroli IZ (zał. nr 3.1-5).

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur IZ, aktualizowanie RPK dokonywane jest nie częściej niż raz na kwartał w roku, w którym obowiązuje. Zatwierdzanie zmian do RPK odbywa się w tym samym trybie, jak zatwierdzanie dokumentu pierwotnego.

Do dnia przeprowadzenia kontroli IPOC, IZ LRPO nie dokonała aktualizacji RPK na 2011 r.

### 3.2 Kontrole przeprowadzane przez IZ

Realizacja przez IZ LRPO obowiązków kontrolnych została zbadana na podstawie projektów:

- RPLB.01.01.00-08-006/09,
- RPLB.02.01.00-08-166/08,
- RPLB.04.02.00-08-038/09,
- RPLB.04.02.00-08-078/09.

#### 3.2.1 Przygotowanie i przeprowadzanie kontroli przez IZ

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur IZ LRPO, decyzję o przeprowadzeniu kontroli podejmuje Dyrektor DFR./DP Po podjęciu decyzji dotyczącej przeprowadzenia kontroli projektu wyznaczony Pracownik DFR.IV/DP.I dokonuje wpisu w rejestrze kontroli.

W rejestrze kontroli znajdują się informacje, m.in. na temat etapów realizacji kontroli, składu Zespołu Kontrolującego, trybu kontroli, nazwy Beneficjenta, nr umowy z Beneficjentem oraz tytuł projektu. O terminie przeprowadzenia kontroli Beneficjent powinien zostać powiadomiony z co najmniej 7-dniowym wyprzedzeniem. W skład Zespołu Kontrolującego wchodzi minimum 2 osoby, w tym Kierownik Zespołu Kontrolującego. Zespół Kontrolujący oraz Kierownik Zespołu jest powoływany przez Dyrektora DFR/Dyrektora DP na wniosek Kierownika Wydziału DFR.IV/DP.I w chwili podjęcia decyzji o przeprowadzeniu kontroli, poprzez zatwierdzenie programu kontroli. Wszyscy Członkowie Zespołu Kontrolującego posiadają imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli. Termin ważności upoważnienia określany jest na czas zaplanowanej kontroli. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek Kierownika Zespołu Kontrolującego, termin ten może zostać wydłużony. Członkowie Zespołu Kontrolującego, przed przystąpieniem do czynności kontrolnych, podpisują deklarację bezstronności.

W wyniku czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że wszystkie kontrole sprawdzone w ramach próby zostały odnotowane w ww. rejestrze kontroli (zał. nr 3.2.1-1).

Czynności związane z przygotowaniem kontroli IZ oraz ich terminy przedstawia tabela nr 13.

Tabela nr 13 Czynności związane z przygotowaniem kontroli oraz ich terminy

Numer projektu	Skład Zespołu Kontrolującego	Data podpisania deklaracji bezstronności przez Członków Zespołu	Upoważnienie	Program kontroli	Czy Beneficjent został powiadomiony co najmniej 7 dni kalendarzowych	Data przeprow. kontroli na miejscu realizacji projektu
RPLB.01.01.00-08-006/09	Alicja Rolińska Marta Macutkiewicz Magdalena Wojtkowiak Krzysztof Blajer	08.11.2010 r.	08.11.2010 r.	08.11.2010 r.	tak/ pismo wysłano dn. 9.11.2010 r.	22-24.11.2010 r.
RPLB.02.01.00-08-166/08	Monika Ponulak Katarzyna Bidiak -Brąś	17.09.2010 r.	09.09.2010 r.	09.09.2010 r.	tak/ zpo 13.09.2010 r.	20.09-8.10.2010 r.
RPLB.04.02.00-08-038/09	Monika Ponulak Marta Jankowiak-Romanowska Karolina Mrozek Krzysztof Racinkowski	25.10.2010r.	18.10.2010 r.	18.10.2010 r.	tak/ zpo oraz email z dnia 18.10.2010 r. , pismo wysłano dn.21 10.1010 r.	25-27.10.2010 r.
RPLB.04.02.00-08-078/09	Karolina Mrozek Marta Jankowiak	18.10.2010 r.	29.09.2010 r.	29.09.2010 r.	Tak/zpo 04.10.2010 r.	18-20.10.2010 r.

	-Romanowska Magdalena Wojtkowiak Krzysztof Blajer					
--	--	--	--	--	--	--

Działania IZ związane z przygotowaniem kontroli przedstawione w powyższej tabeli były przeprowadzone terminowo oraz zgodnie z zasadami określonymi w Podręczniku Procedur.


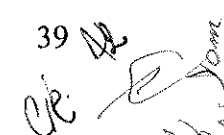
Zgodnie z Podręcznikiem Procedur IZ, informacja pokontrolna powinna zostać sporządzona w terminie 14 dni kalendarzowych od wygaśnięcia ważności upoważnienia dla członków Zespołu Kontrolującego. W razie zaistnienia takiej konieczności, w informacji pokontrolnej formułowane są zalecenia oraz określany termin na ich wdrożenie przez Kierownika jednostki kontrolowanej. W terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej instytucja kontrolowana przesyła do IZ podpisaną informację pokontrolną lub zgłasza w formie pisemnej swoje zastrzeżenia. Kierownik Zespołu Kontrolującego dokonuje analizy zasadności zgłoszonych uwag i wyjaśnień w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia rejestracji uwag i zastrzeżeń zgłoszonych przez jednostkę kontrolowaną. Stanowisko Zespołu Kontrolującego przekazywane jest kierownikowi jednostki kontrolowanej w formie pisemnej w ciągu 3 dni roboczych od dnia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Na podstawie ostatecznej informacji pokontrolnej, Pracownik DFR.IV/DP.I niezwłocznie, lecz nie później niż w ciągu 2 dwóch dni roboczych od zaistnienia okoliczności powodujących konieczność wprowadzenia lub aktualizacji danych, wprowadza do KSI SIMIK 07-13 dane dotyczące przeprowadzonej kontroli, zgodnie z aktualną instrukcją użytkownika.

Czynności związane z przeprowadzeniem przez IZ kontroli projektów oraz terminy poszczególnych działań przedstawia tabela nr 14.

Tabela nr 14 Czynności związane z przeprowadzeniem kontroli oraz ich terminy

Numer projektu	Data kontroli na miejscu realizacji projektu (A)	Data kontroli na zakończenie projektu w siedzibie IZ (B)	Informacja pokontrol./ czy sporządzono w terminie	Czy Beneficjent złożył zastrzeżenia	Zwrot przez Beneficjenta informacji pokontrolnej	Zalecenia pokontrolne	Data rejestracji w KSI SIMIK/ czy zarejestrowano w terminie
RPLB.01.01. 00-08-006/09	22-24.11.2010 r.	30.11.2010r.	29.11.2010 r. /tak	nie	29.11.2010 r.- na dokumencie widnieje adnotacja iż Beneficjent odebrał informację pokontrolną osobiście w siedzibie IZ LRPO	brak	30.11.2010 r./tak
RPLB.02.01. 00-08-166/08	20.09-08.10. 2010 r.	23.11.2010 r.	14.10.2010 /tak.	nie	21.10.2010 r.- na dokumencie widnieje adnotacja iż Beneficjent odebrał informację pokontrolną osobiście w siedzibie IZ LRPO	Zespół kontrolujący zalecił złożenie formularza zmian w celu zawarcia aneksu do umowy o dofinansowanie.	21.10.2010 r. /tak
RPLB.04.02. 00-08-038/09	25-27.10.2010 r.	10.12.2010 r.	25.11.2010 r. /nie notatka służbowa z dnia 15.03.2011r.	nie/ Beneficjent złożył jedynie uwagę	09.12.2010 r.	brak	10.12.2010 r./tak

39  
  
 OK: 



				formalną, która dot. błędu w nazwisku Pana Bieńka			
RPLB.04.02.00-08-078/09	18-20.10.2010 r.	20.12.2010 r.	20.12.2010 r. tak-nieżwłocznie po otrzymaniu wymaganych od Beneficjenta dokumentów	nie	20.12.2010 r. - na dokumencie widnieje adnotacja iż Beneficjent odebrał informację pokontrolną osobiście w siedzibie IZ LRPO	brak	20.12.2010 r./tak

W przypadku kontroli na miejscu dot. projektu nr RPLB.04.02.00-08-038/09 przekroczony został termin na sporządzenie informacji pokontrolnej. W pozostałym zakresie działania IZ przebiegały zgodnie z obowiązującymi procedurami.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„IZ LRPO wyjaśnia, iż pracownik Wydziału Kontroli nie dotrzymał terminu na sporządzenie informacji pokontrolnej ze względu na liczne obowiązki służbowe. IZ LRPO dołoży starań, aby wszystkie obowiązki były wykonywane terminowo i rzetelnie.”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

**3.2.2 Szczegółowa analiza kontroli IZ objętych czynnościami kontrolnymi IPOC**

- a) **RPLB.01.01.00-08-006/09 „Przebudowa drogi powiatowej nr 1249F Cybinka-Jerzmanice jako alternatywa na dojazd do autostrady A2”**

Informacja o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność wpłynęła do Wydziału Kontroli LRPO w październiku 2010 r. (brak dokładnej daty pisma) (zał. nr 3.2.2-1). Beneficjent został powiadomiony o planowanej kontroli (nr RPLB.01.01.00-08-006/09-01) na zasadach określonych w Podręczniku Procedur IZ (zał. nr 3.2.2-2). Zgodnie z programem kontroli, sporządzonym w dniu 8 listopada 2010 r., kontrola miała mieć charakter kontroli na miejscu (powołano czteroosobowy Zespół Kontrolujący) (zał. nr 3.2.2-2a). Czynności kontrolne na miejscu realizacji projektu zostały przeprowadzone w dniach 22-24 listopada 2010 r., zgodnie z terminem określonym w programie kontroli oraz upoważnieniami dla członków Zespołu Kontrolującego (zał. nr 3.2.2-3 do zał. 3.2.2-6). Wszyscy członkowie Zespołu Kontrolującego przed przystąpieniem do czynności kontrolnych podpisali *Deklarację bezstronności i poufności* (zał. nr 3.2.2-7 do zał. 3.2.2-10). W wyniku przeprowadzonej kontroli została sporządzona *lista sprawdzająca dokumentację z zakończonego postępowania ZP* (zał. 3.2.2-11) oraz *lista sprawdzająca do kontroli na miejscu realizacji projektu* (zał. nr 3.2.2-12).

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur IZ LRPO, informacja pokontrolna powinna zostać sporządzona w terminie 14 dni kalendarzowych od wygaśnięcia ważności upoważnienia dla członków Zespołu Kontrolującego.

Informacja pokontrolna z ww. kontroli została sporządzona w dniu 29 listopada 2010 r. (zał. nr 3.2.2-13). W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący

IZ stwierdził naruszenia w zakresie stosowania Ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z taryfikatorem MRR określającym wskaźniki procentowe do obliczania wartości korekty finansowej, naruszenie art. 7 ust.1 ustawy Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców, skutkuje zwrotem wysokości 5% kwoty wartości udzielonego zamówienia.

W wyniku czynności kontrolnych podjętych przez IZ podczas kontroli projektu na miejscu stwierdzono min., że Beneficjent naruszył § 2 ust. 1 *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* – nie wskazanie dokumentów równoważnych dla wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza RP. Instytucja Zarządzająca nie nałożyła na Beneficjenta korekty finansowej w wysokości 5% wartości udzielonego zamówienia. Kierownik Wydziału Kontroli, w notatce służbowej z dnia 21 marca 2011 r. wyjaśnił, że „zgodnie z przyjętą praktyką i dotychczasowymi ustaleniami IZ LRPO z Urzędem Kontroli Skarbowej, w przypadku zamówień publicznych których wartość nie przekracza kwot określonych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, powyższe naruszenie nie stanowi podstaw do naliczania korekt zgodnie z Taryfikatorem MRR i IZ. Jest to naruszenie formalne, nie mające wpływu na wynik postępowania. Ponadto, powyższe stanowisko, przyjęte i stosowane przez IZ od października 2010., zostało potwierdzone na spotkaniach szkoleniowych organizowanych przez MRR przy współudziale Instytucji Audytowej (...)” (zał.3.2.2-14).

Ponadto, podczas czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IZ stwierdził naruszenie przez Beneficjenta art. 26 ust.3 ustawy Pzp poprzez nie wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z ZP-17, tj. *Informacją o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu* z dnia 16 kwietnia 2009 r. (zał. 3.2.2-15), zamawiający dokonał oceny formalnej ofert i odnotował, iż wszystkie oferty spełniają wymogi formalne. Jednakże oferta nr 5 (zał. 3.2.2-16) nie zawierała dokumentu potwierdzającego fakt, że oferent jest ubezpieczony. Zamawiający nie wezwał oferenta do uzupełnienia dokumentacji oraz nie odrzucił oferty nr 5. W związku z faktem, iż w prowadzonym postępowaniu oferta nr 1 (zał.3.2.2-17) okazała się ofertą najkorzystniejszą, nie wezwanie oferenta nr 5 do uzupełnienia dokumentacji nie miało wpływu na proces wyboru wykonawcy.

Stwierdzone przez Zespół Kontrolujący IZ naruszenia w zakresie stosowania ustawy Pzp według Taryfikatora MRR oraz *Wytycznych IZ LRPO w sprawie obliczania korekt finansowych wynikających z naruszeń Prawa Zamówień Publicznych w ramach projektów realizowanych przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013* nie skutkują koniecznością wymierzenia korekty finansowej.

Zgodnie z adnotacją znajdującą się na ostatniej stronie informacji pokontrolnej, w dniu 29 listopada 2010 r. Beneficjent osobiście odebrał informację pokontrolną z kontroli przeprowadzonej w dniach 22-24 listopada 2010 r.

Dnia 30 listopada 2010 r. w siedzibie IZ została przeprowadzona kontrola (RPLB.01.01.00-08-006/09-02) na zakończenie realizacji projektu. Członkowie Zespołu Kontrolującego IZ wypełnili *Listę sprawdzającą do kontroli na zakończenie realizacji projektu w siedzibie IZ LRPO* (zał. nr 3.2.2-18), której zapisy potwierdzają prawidłowość

41  
p/ki  
Jom

realizacji projektu, prawidłowość i kompletność zebranej dokumentacji oraz zachowanie właściwej ścieżki audytu.

b) **RPLB.02.01.00-08-166/08 „Wzrost konkurencyjności firmy Midparts poprzez zakup maszyn do regeneracji konwerterów”**

Informacja o wpłynięciu wniosku o płatność końcową została przekazana do Wydziału Kontroli LRPO dnia 6 maja 2009 r. (zał. nr 3.2.2-19). Beneficjent został powiadomiony o kontroli, zaplanowanej na dzień 9 czerwca 2009 r., pismem z dnia 21 maja 2009 r. (zał. nr 3.2.2-20).

Zgodnie z programem kontroli, sporządzonym w dniu 20 maja 2010 r. (zał. nr 3.2.2-21), kontrola miała mieć charakter kontroli na miejscu. Podczas wykonywania czynności przygotowawczych Zespół Kontrolujący IZ ustalił, iż Beneficjent nie podjął żadnych kroków w celu uzupełnienia dokumentacji koniecznej do weryfikacji wniosku o płatność końcową i sporządzenia aneksu do umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym, Zespół Kontrolujący sporządził notatkę służbową zawierającą propozycję odwołania kontroli (zał. nr 3.2.2-22). W dniu 4 czerwca 2009 r. Zastępca Dyrektora Departamentu LRPO - Pani Katarzyna Drożak podjęła decyzję o odwołaniu kontroli.

Po powzięciu informacji o sporządzeniu aneksu do Umowy o dofinansowanie oraz pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność końcową (zał. nr 3.2.2-23), ponownie podjęto czynności zmierzające do przeprowadzenia kontroli projektu na miejscu nr RPLB.02.01.00-08-166/08-01.

Beneficjent został powiadomiony o planowanej kontroli na zasadach określonych w Podręczniku Procedur IZ (zał. nr 3.2.2-24). Według programu kontroli, sporządzonego w dniu 9 września 2010 r. (zał. 3.2.2-25.), kontrola miała mieć charakter kontroli na miejscu. Powołano dwuosobowy Zespół Kontrolujący. Zgodnie z terminem określonym w programie kontroli, czynności kontrolne na miejscu realizacji projektu zostały zaplanowane na 20-21 września 2010 r.

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur IZ, termin ważności upoważnień dla członków Zespołu Kontrolującego może zostać przedłużony na wniosek Kierownika Zespołu Kontrolującego. W przypadku przedmiotowej kontroli termin ważności upoważnień został przedłużony przez Dyrektora DFR do dnia 8 października 2010 r. (zał. nr 3.2.2-26 i zał. 3.2.2-27). Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych, wszyscy członkowie Zespołu Kontrolującego podpisali *Deklaracje bezstronności i poufności* (zał. 3.2.2-28 i zał. 3.2.2-29), a po przeprowadzonej kontroli wypełnili listę sprawdzającą do kontroli na miejscu realizacji projektu (zał. nr 3.2.2-30). Informacja pokontrolna sporządzona została zgodnie z obowiązującym terminem dnia 14 października 2010 r. (zał. nr 3.2.2-30a).

W wyniku czynności kontrolnych podjętych przez IZ podczas kontroli projektu na miejscu stwierdzono min., że Beneficjent zaplanował zakup tokarki CD 6236 oraz CD 6241. Zgodnie z wyjaśnieniami, zawartymi we wniosku o płatność Beneficjent dokonał zakupu dwóch tokarek uniwersalnych CD 6241. W pkt. 19 wniosku o płatność końcową Beneficjent zawarł informację, że nie mógł dokonać zakupu tokarki uniwersalnej typu 6236, ponieważ dostawca zaprzestał importu tego typu urządzeń. Biorąc pod uwagę powyższą sytuację, Beneficjent dokonał zakupu tokarki typu 6241, która posiadała lepsze parametry. Urządzenia, w tym 2 tokarki typu 6241 będące przedmiotem zakupu, zostały uwzględnione w harmonogramie rzeczowo-finansowym załączonym do wniosku aplikacyjnego, stanowiącego załącznik do aneksu nr 3 do umowy o dofinansowanie.

Beneficjent nie dokonał korekty zapisu wniosku aplikacyjnego w części D4. *Planowane wydatki inwestycyjne w ramach projektu.* Powyższa rozbieżność nie miała wpływu na

prawidłową realizację projektu i należy traktować ją wyłącznie jako uchybienie natury formalnej, gdyż Instytucja Zarządzająca posiadała informację na temat zmian wprowadzonych do projektu.

Ponadto, Zespół Kontrolujący IZ stwierdził, że zawarty w umowie o dofinansowanie termin rzeczowego zakończenia realizacji projektu, określony na 28 lutego 2009 r., jest niezgodny z terminem wystawienia faktury Vat nr FA/198/2009 z dnia 27 marca 2009 r. oraz z terminem protokołu przekazania podnośników z dnia 5 czerwca 2009 r.

Beneficjent złożył zamówienie na dostawę podnośników Maestro i otrzymał je dnia 27 lutego 2009 r. na 30 dniowy okres próbny. Po okresie próbnym dostawca wystawił fakturę Vat nr FA//198/ 2009 na kwotę 39 254,72 PLN (zał. nr 3.2.2-31), która została opłacona przez Beneficjenta 30 marca 2009 r. (zał. nr 3.2.2-32). Protokół przekazania podnośników sporządzony został 5 czerwca 2009 r. Beneficjent wyjaśnił, że „(...) w Polsce nie jest wymagany protokół przekazania. Dlatego po informacji z Instytucji Zarządzającej LRPO na początku czerwca zwróciliśmy się do firmy sprzedającej o takowy protokół i ta wystawiła nam taki z datą widniejącą na dokumencie tj. 05.06.2009 r.(...)” (zał. nr 3.2.3-33)

Wyciąg z ewidencji środków trwałych Beneficjenta, tj. firmy Midparts (zał. nr 3.2.3-34), potwierdza, iż sprzęt zakupiony w ramach umowy o dofinansowanie - podnośniki typu Maestro, stanowi aktywa firmy Midparts.

W trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IZ stwierdził, że w umowie o dofinansowanie projektu RPLB.02.01.00-08-166/08 błędnie określono rok osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu. Informacja pokontrolna z dnia 14 października 2010 r. sporządzona przez Zespół Kontrolujący IZ zawiera zalecenie, aby Beneficjent złożył formularz zmian do umowy o dofinansowanie zawierający właściwie określony rok docelowy osiągnięcia wskaźnika produktu i rezultatu, właściwie określony termin rzeczowego zakończenia realizacji projektu oraz rzeczywistą nazwę kategorii wydatku określoną w pkt 8 wniosku o dofinansowanie (dot. tokarki typu 6241). Beneficjent odebrał informację osobiście w dniu 21 października 2010 r.

Zgodnie z datą widniejącą na pieczęci, formularz wprowadzania zmian w projekcie, konieczny do sporządzenia aneksu nr 4 do umowy o dofinansowanie projektu, wpłynął do Departamentu LRPO w dniu 24 września 2010 r. (zał. nr 3.2.2-35). Zgodnie z wydrukiem z Systemu Komunikacji Wewnętrznej z dnia 16 marca 2011 r. (zał. nr 3.2.2-36), do IZ wpłynęły dwa formularze wprowadzania zmian, tzn. jeden w dniu 24 września 2010 r., drugi 20 października 2010 r. Dokumentami na podstawie których sporządzono aneks nr 4, był formularz wprowadzania zmian w projekcie z dnia 24 września 2010 r. oraz wniosek aplikacyjny z dnia 20 października 2010 r. (zał. nr 3.2.2-37.). Aneks nr RPLB.02.01.00-08-166/08-04 do umowy o dofinansowanie, zawarty został dnia 16 listopada 2010 r., zgodnie z zasadami określonymi w Podręczniku Procedur i zaleceniami Zespołu Kontrolującego IZ (zał. nr 3.2.2-38).

Zgodnie z taryfikatorem MRR oraz *Wytycznymi IZ LRPO w sprawie obliczania korekt finansowych wynikających z naruszeń Prawa Zamówień Publicznych w ramach projektów realizowanych przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013*, stwierdzone przez Zespół Kontrolujący IZ naruszenia nie skutkują koniecznością wymierzenia korekty finansowej.

Dnia 23 listopada 2010 r. w siedzibie IZ została przeprowadzona kontrola nr RPLB.02.01.00-08-166/08-02 na zakończenie realizacji projektu. Członkowie Zespołu Kontrolującego wypełnili listę sprawdzającą (zał. nr 3.2.3-39), której zapisy potwierdzają prawidłowość i kompletność zebranej dokumentacji, zachowanie właściwej ścieżki audytu oraz wykonanie przez Beneficjenta zaleceń pokontrolnych z kontroli nr RPLB.02.01.00-08-166/08-01.

c) **RPLB.04.02.00-08-038/09 „Rozbudowa przedszkola w Starym Kurowie”**

Wydział Kontroli LRPO został powiadomiony o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność przez Kierownika Wydziału Finansowego LRPO w dniu 24 sierpnia 2010 r. (zał. nr 3.2.2-40). W dniu 18 października 2010 r. sporządzono program kontroli, który przewidywał kontrolę projektu na miejscu (zał. nr 3.2.2-41).

W trakcie analizy ww. dokumentu, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził niespójność dot. liczby osób wchodzących w skład Zespołu Kontrolującego, tzn. w tabeli w części „Zespół Kontrolujący” wskazano, iż powołano czteroosobowy Zespół, natomiast w części „Podział obowiązków w podziale na poszczególnych członków Zespołu Kontrolującego” wskazano, iż do przeprowadzenia kontroli został powołany Zespół dwuosobowy.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„W odniesieniu do stwierdzenia Zespołu Kontrolującego IPOC dotyczącego niespójności dot. liczby osób wchodzących w skład Zespołu Kontrolującego, IZ LRPO wyjaśnia, że ww. błędy dotyczące dokumentacji przygotowywanej przed czynnościami kontrolnymi wynikały z niedopatrzania pracownika sporządzającego ww. dokumentację.”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Beneficjent został powiadomiony o kontroli nr RPLB.04.02.00-08-038/09-1 zgodnie z procedurami, pismem DFR.IV.0916-68/10 z dnia 18 października 2010 r. (zał. nr 3.2.2-42), oraz drogą elektroniczną (zał. nr 3.2.2-43). Czynności kontrolne na miejscu realizacji projektu zostały przeprowadzone w dniach 25-26 października 2010 r., zgodnie z terminem określonym w programie kontroli oraz upoważnieniami dla członków Zespołu Kontrolującego (zał. nr 3.2.2-44 do zał. nr 3.2.2-47). Wszyscy członkowie Zespołu Kontrolującego przed przystąpieniem do czynności kontrolnych podpisali deklaracje bezstronności i poufności. *Deklaracje bezstronności i poufności dla kierownika Zespołu Kontrolującego* podpisane zostały przez trzy osoby, tj. Panią Monikę Ponulak i Panią Karolinę Mrozek oraz Panią Martę Jankowiak-Romanowską (zał. zał. 3.2.3-48- zał.3.2.3-50), natomiast *Deklarację bezstronności i poufności dla członka Zespołu Kontrolującego* podpisała jedna osoba - Pan Krzysztof Racinowski (zał. nr 3.2.2-51) **Ww. dokumenty sporządzone zostały niezgodnie z programem kontroli oraz wzorem zawartym w Podręczniku Procedur IZ.**

W związku z wątpliwościami w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Pzp, Zespół Kontrolujący IZ skierował do Beneficjenta zapytanie dot. ww. kwestii, stanowiące załącznik nr 6 do informacji pokontrolnej (zał. nr 3.2.2-52). W związku z oczekiwaniem na wyjaśnienia, bieg terminu na sporządzenie informacji pokontrolnej został wstrzymany do czasu uzyskania wszystkich wyjaśnień od Beneficjenta. Zgodnie z notatką służbową sporządzoną przez Kierownika Zespołu Kontrolującego IZ (zał. nr 3.2.2-53), wyjaśnienia Beneficjenta w formie elektronicznej wpłynęły do siedziby IZ LRPO 4 listopada 2010 r. (zał. nr 3.2.2-54), a 9 listopada 2010 r. w formie pisemnej (zał. nr 3.2.2-55).

Członkowie Zespołu Kontrolującego IZ, uwzględniając wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta, w dniu 22 listopada 2010 r. wypełnili listę sprawdzającą do kontroli projektu na miejscu (zał. nr 3.2.2-56), a w dniu 25 listopada 2010 r. listę sprawdzającą dokumentację z zakończonego postępowania ZP (zał. nr 3.2.2-57).

Zgodnie z Podręcznikiem Procedur IZ LRPO, informacja pokontrolna powinna zostać sporządzona w terminie 14 dni kalendarzowych od wygaśnięcia ważności upoważnienia dla członków Zespołu Kontrolującego.

Informacja pokontrolna z ww. kontroli została sporządzona w dniu 25 listopada 2010 r. (zał. nr 3.2.2-58), tj. po terminie określonym w procedurach. Kierownik Zespołu Kontrolującego IZ wyjaśnia iż „termin na sporządzenie informacji pokontrolnej nie został dotrzymany ze względu na liczne obowiązki służbowe” (zał. nr 3.2.2-53).

Zgodnie z art. 95 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ogłoszenie na temat udzielenia zamówienia powinno zostać zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy z Wykonawcą.

W wyniku czynności kontrolnych IZ przeprowadzonych podczas kontroli projektu na miejscu stwierdzono, że umowa nr 12/2009 z wykonawcą została zawarta 11 sierpnia 2009 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 sierpnia 2009 r. W przedmiotowym przypadku powyższe naruszenie ustawy nie jest naruszeniem wpływającym na ważność umowy z wykonawcą, gdyż w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożona została tylko jedna oferta.

Zespół Kontrolujący IZ ustalił, że w ramach realizowanego projektu, w dniu 11 sierpnia 2009 r. została zawarta umowa nr 12/2009 z wykonawcą, natomiast zwrot wniesionego wadium nastąpił 2 września 2009 r., co stanowi naruszenie terminu wynikającego z art.46 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W piśmie RI.ABie. 341-0-4/09-10 z dnia 2 listopada 2010 r. Beneficjent wyjaśnił, iż opóźnienie w zwrocie wadium nastąpiło z „uwagi na skumulowanie się obowiązków służbowych (...)” (zał. nr 3.2.2-55).

Naruszenia przepisów Pzp w ramach analizowanego projektu nie skutkują koniecznością wymierzenia korekty finansowej, stosownie do Taryfikatora MRR oraz *Wytycznych IZ LRPO w sprawie obliczania korekt finansowych wynikających z naruszeń Prawa Zamówień Publicznych w ramach projektów realizowanych przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.*

Informacja pokontrolna z kontroli projektu na miejscu nr RPLB.04.02.00-08-038/09-01 została przesłana do Beneficjenta 26 listopada 2010 r. (zał.3.2.2-59). Beneficjent nie zgłosił uwag do merytorycznych ustaleń Zespołu Kontrolującego, lecz złożył uwagę formalną, dotyczącą błędu w nazwisku pracownika (zał.3.2.2-60).

Kontrola na zakończenie realizacji projektu w siedzibie IZ została przeprowadzona w dniu 10 grudnia 2010 r. Członkowie Zespołu Kontrolującego wypełnili listę sprawdzającą (zał. nr 3.2.2-61), której zapisy potwierdzają prawidłową realizację projektu, prawidłowość i kompletność zebranej dokumentacji oraz zachowanie właściwej ścieżki audytu. W trakcie analizy ww. dokumentu, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że lista zawiera niewłaściwy numer kontroli.

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

„(...) błędny numer kontroli w liście sprawdzającej na zakończenie realizacji projektu w siedzibie IZ LRPO stanowi omyłkę pisarską. Wpis do KSI zawiera poprawny numer kontroli.”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione przez IZ. Wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

45  
C/ps  
ek  
AR  
Jem.

Zgodnie z zapisem zawartym w umowie o dofinansowanie projektu nr RPLB.04.02.00-08-038/09, osiągnięcie poziomu wskaźników rezultatu R100 – *Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy (EPC)* oraz D.R.4.2.1- *Liczba dzieci w przedszkolach korzystających ze zmodernizowanej infrastruktury* nastąpi do grudnia 2010 r.

Oświadczenie Beneficjenta o zachowaniu trwałości projektu (zał.3.2.2-62) wpłynęło do Departamentu LRPO w dniu 2 kwietnia 2011 r. W ww. dokumencie Beneficjent oświadcza, iż według stanu na dzień sporządzania oświadczenia (tj. 7 marca 2011 r.) wskaźnik R100 osiągnięto na poziomie 120%, natomiast wskaźnik D.R.4.2.1 na poziomie 87.4%. W uzupełnieniu do złożonego oświadczenia Beneficjent wyjaśnił, iż powodem nie osiągnięcia zakładanego w projekcie wskaźnika D.R.4.2.1 - *Liczba dzieci w przedszkolach korzystających ze zmodernizowanej infrastruktury*, jest trudna sytuacja społeczno-ekonomiczna na terenie powiatu strzelecko-drezdeneckiego, która sprawia, że rodziny dotknięte bezrobociem nie decydują się na korzystanie z przedszkola (zał. nr 3.2.2-63).

**d) RPLB.04.02.00-08-078/09 „Budowa i nadbudowa Przedszkola Samorządowego w Pszczewie”**

Wydział Kontroli LRPO został powiadomiony o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność w dniu 6 września 2010 r. (zał. nr 3.2.2-64). IZ powiadomiła Beneficjenta o kontroli nr RPLB.04.02.02-08-078/09-01 pismem z dnia 29 września 2010 r., sygn.: DFR.IV.0916-75/10 (zał. nr 3.2.2-65), zgodnie z procedurami. W programie kontroli wskazano, że do przeprowadzenia kontroli projektu na miejscu powołano czteroosobowy Zespół Kontrolujący (zał. nr 3.2.2-66). Czynności kontrolne na miejscu realizacji projektu zostały przeprowadzone w dniach 18-20 października 2010 r., zgodnie z terminem określonym w programie kontroli oraz upoważnieniami dla członków Zespołu Kontrolującego (zał. nr 3.2.2-67 do zał. 3.2.2-70). Wszyscy członkowie Zespołu Kontrolującego przed przystąpieniem do czynności kontrolnych podpisali deklaracje bezstronności i poufności.

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych Członkowie Zespołu Kontrolującego IZ w dniu 20 października 2010 r. wypełnili listę sprawdzającą dokumentację z zakończonego postępowania ZP (zał. nr 3.2.2-71), a 4 listopada 2010 r. listę sprawdzającą do kontroli projektu na miejscu (zał. 3.2.2-72).

W związku z wątpliwościami Zespołu Kontrolującego w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Pzp, wartości wskaźnika rezultatu D.R.4.2.1 - *Liczba dzieci w przedszkolach korzystających ze zmodernizowanej infrastruktury*, oraz ze względu na konieczność uzyskania przez Beneficjenta dokumentu, potwierdzającego pozytywny odbiór przebudowanej części budynku przedszkola i pozwolenia na użytkowanie ze strony Państwowej Inspekcji Nadzoru Budowlanego, Zespół Kontrolujący IZ skierował do Beneficjenta zapytanie dot. ww. kwestii, które następnie załączono do informacji pokontrolnej (zał.3.2.2-73). W związku z oczekiwaniem na wyjaśnienia, bieg terminu na sporządzenie informacji pokontrolnej został wstrzymany do czasu uzyskania od Beneficjenta wszystkich wyjaśnień i dokumentów.

Zgodnie z notatką służbową, sporządzoną przez członka Zespołu Kontrolującego (zał. nr 3.2.2-74), wyjaśnienia Beneficjenta w formie elektronicznej wpłynęły do siedziby IZ LRPO w dniu 28 października 2010 r., natomiast w formie pisemnej - 29 października 2010 r., a dokumenty potwierdzające dopuszczenie obiektu do użytkowania 20 grudnia 2010 r. Informacja pokontrolna sporządzona została przez Zespół Kontrolujący niezwłocznie po otrzymaniu wymaganych dokumentów 20 grudnia 2010 r. (zał. nr 3.2.2-75). Beneficjent odebrał informację pokontrolną osobiście.

W wyniku czynności kontrolnych podjętych przez IZ podczas kontroli projektu na miejscu stwierdzono, iż Beneficjent naruszył § 2 ust. 1 *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* – nie wskazanie dokumentów równoważnych dla wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza RP. Analogicznie, jak w przypadku projektu nr RPLB.01.01.00-08-006/09, Instytucja Zarządzająca nie nałożyła na Beneficjenta korekty finansowej w wysokości 5 % wartości udzielonego zamówienia (zał.3.2.2-14).

Stwierdzone przez Zespół Kontrolujący naruszenia stosowania ustawy Pzp nie skutkują koniecznością wymierzenia korekty finansowej, zgodnie z Taryfikatorem MRR oraz Wytocznymi IZ LRPO w sprawie obliczania korekt finansowych wynikających z naruszeń Prawa Zamówień Publicznych w ramach projektów realizowanych przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu nr RPLB.04.02.00-08-078/09-2) została przeprowadzona w dniu 20 grudnia 2010 r. Członkowie Zespołu wypełnili listę sprawdzającą (zał. nr 3.2.3-76), której zapisy potwierdzają prawidłową realizację projektu, prawidłowość i kompletność zebranej dokumentacji oraz zachowanie właściwej ścieżki audytu.

Na podstawie dokumentów uzyskanych w dniu kontroli projektu na miejscu, Zespół Kontrolujący IZ potwierdził realizację wskaźnika rezultatu D.R.4.2.1-*Liczba dzieci w przedszkolach korzystających ze zmodernizowanej infrastruktury* na poziomie 88%. Zgodnie z zapisem zawartym w umowie o dofinansowanie osiągnięcie w projekcie docelowego poziomu wskaźnika D.R.4.2.1 powinno nastąpić do grudnia 2010 r.

Z powodu nie osiągnięcia w projekcie zaplanowanego poziomu wskaźnika rezultatu D.R.4.2.1-*Liczba dzieci w przedszkolach korzystających ze zmodernizowanej infrastruktury*, w dniu 4 kwietnia 2011 r. zawarty został aneks do umowy o dofinansowanie nr RPLB.04.02.02-08-78/09-03 zmieniający planowaną wartość ww. wskaźnika (zał. nr 3.2.2-77).

### 3.2.3 Kontrole krzyżowe przeprowadzane przez IZ LRPO

IZ LRPO prowadzi kontrolę krzyżową na warunkach określonych w RPK na dany rok. IZ LRPO prowadzi kontrolę krzyżową programu każdorazowo przez DFR.VIII przy weryfikacji wniosków o płatność. Kontrola krzyżowa horyzontalna z projektami realizowanymi w ramach PROW 07-13 przeprowadzana jest przez DFR.IV i odnotowywana w listach sprawdzających z kontroli projektu oraz informacji pokontrolnej. Podczas przeprowadzania kontroli Zespół Kontrolujący dokonuje sprawdzenia występowania na oryginałach faktur (lub na dokumentach o równoważnej wartości dowodowej) adnotacji instytucji wdrażających PROW 07-13 o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013”.

W wyniku analizy dokumentacji z kontroli przeprowadzanych przez IZ, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził przeprowadzenie kontroli krzyżowej w przypadku wszystkich kontroli zbadanych przez IPOC na próbie.

### 3.3 Kontrole przeprowadzone w IZ LRPO przez Instytucje do tego uprawnione

Zgodnie z Wytocznymi MRR/H/9(3)06/2007 *Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 23 czerwca 2009 r. w zakresie warunków certyfikacji (...)*, IZ powinna poinformować IPOC

47  
Ckei  
AJ  
E  
Jone



drogą elektroniczną o kontroli niezwłocznie po jej rozpoczęciu, a następnie przekazać wyniki kontroli w terminie 5 dni od ich otrzymania.

**a) Kontrola przeprowadzona przez Najwyższą Izbę Kontroli**

W dniu 21 grudnia 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli rozpoczęła w IZ LRPO kontrolę w zakresie *Realizacji zadań Zarządu Województwa Lubuskiego jako Instytucji Zarządzającej w ramach konkursu LRPO 2.2/1/2009 dla Działania 2.2 Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje, Priorytet II. Stymulowanie wzrostu inwestycji w przedsiębiorstwach i wzmocnienie potencjału innowacyjnego LRPO 2007-2013*. IZ powiadomiła o tym fakcie IPOC drogą elektroniczną dnia 22 i 28 grudnia 2010 r. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych IPOC w siedzibie IZ procedura kontroli prowadzonej przez NIK nie została zakończona.

**b) Audyt systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubuskiego Urzędu Kontroli Skarbowej**

W dniu 1 października 2010 r. Urząd Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze rozpoczął w IZ audyt dot. *celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej i wywiązywanie się z warunków finansowania pomocy w ramach realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubuskiego*. IZ LRPO powiadomiła IPOC o tym fakcie pismem z dnia 5 października 2010 r. Ww. pismo zostało wysłane w dniu 7 października 2010 r.

*Podsumowanie ustaleń stwierdzonych w Zarządzie Województwa Lubuskiego – Instytucji Zarządzającej w ramach prowadzonego audytu systemu zarządzania i kontroli (...)* wpłynęło do IZ w dniu 26 listopada 2010 r. IZ złożyła wyjaśnienia w zakresie ustaleń wynikających z Podsumowania w piśmie z dnia 9 grudnia 2010 r. Ww. czynności zostały sprawdzone przez IPOC podczas poprzedniej kontroli. Zgodnie z upoważnieniem do przeprowadzenia czynności kontrolnych przewidywany termin zakończenia audytu to 31 grudnia 2011 r.

Kierownik Wydziału Programowania Strategicznego wyjaśnił, że „*W związku ze zmianą procedury realizacji czynności audytowych w Instytucji Audytowej ww. Podsumowanie oraz wyjaśnienia IZ LRPO zostały przekazane przez UKS w Zielonej Górze do Ministerstwa Finansów. Ostateczne sprawozdanie z audytu zgodności zostanie przekazane do IZ LRPO prze MF w terminie późniejszym oraz powiązane zostanie z czynnościami dotyczącymi audytu operacji wybranych do dofinansowania w ramach LRPO 2007-2013*” (zał. nr 3.3-1).

**c) Audyt operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubuskiego**

Urząd Kontroli Skarbowej pismem z dnia 24 września 2010 r., sygn.: DO2/9013-8/432/AKT/10/U767 powiadomił IZ o rozpoczęciu audytu operacji w celu weryfikacji zadeklarowanych wydatków poniesionych przez beneficjentów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubuskiego. Wskazał, że czynności audytowe wykonywane będą w instytucji, która zgodnie z Opisem Systemu Zarządzania i Kontroli LRPO odpowiedzialna jest za wdrażanie danego działania oraz u beneficjenta realizującego projekt. IZ LRPO nie dopełniła obowiązku wynikającego z pkt. 2.3.12 *Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie warunków Certyfikacji (...)* i nie powiadomiła IPOC o ww. fakcie, co wykazane zostało przez IPOC podczas poprzedniej kontroli.

Urząd Kontroli Skarbowej pismem z dnia 21 lutego 2011 r., sygn.: DO2/9013-8/76/MMS/11/1082 powiadomił IZ o rozpoczęciu audytu operacji w celu weryfikacji zadeklarowanych wydatków poniesionych przez beneficjentów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubuskiego, zadeklarowanych do Komisji Europejskiej w okresie od 1 lipca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. Zgodnie z upoważnieniem MF-DO-LRPO-51/2011, audyt rozpoczął się dnia 1 marca 2011 r. a jego planowane zakończenie nastąpi w grudniu 2011 r. IPOC została poinformowana przez IZ o rozpoczęciu Audytu zgodnie z procedurami, drogą elektroniczną 2 marca 2011 r. Do momentu zakończenia czynności kontrolnych, do IPOC nie wpłynęły dokumenty dotyczące wyników audytu operacji dot. wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej w okresie od dnia 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r.

**d) Postępowanie sprawdzające prowadzone przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego dotyczące konkursu otwartego nr LRPO/1.3/1/2010**

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Zielonej Górze, pismem ZG-1496/11 z dnia 4 lutego 2011 r. poinformowała Instytucję Zarządzającą LRPO o wszczęciu postępowania sprawdzającego o sygn. Akt VI Ds. 3/11, RPS 1/11 w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego podczas realizacji konkursu otwartego nr LRPO/1.3/1/2010.

Instytucja Zarządzająca przekazała do IPOC informację o wszczęciu postępowania, zgodnie z procedurami zawartymi w Podręczniku Procedur. W odpowiedzi na pisemne zapytanie IPOC, Instytucja Zarządzająca wyjaśniła iż, prowadzone postępowanie nie będzie miało wpływu na proces certyfikowania wydatków, ponieważ Beneficjent projektu nr RPLB.01.03.00-08-003/10, kontrolowanego w ramach konkursu LRPO/1.3/1/2010, nie przedłożył jeszcze żadnego wniosku o płatność. Do momentu zakończenia czynności kontrolnych przez Zespół Kontrolujący IPOC, do siedziby IZ nie wpłynęły dokumenty dotyczące wyników postępowania prowadzonego przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

**4. Sprawdzenie wykonania zaleceń sformułowanych w wyniku poprzedniej kontroli**

Zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia poprzedniej kontroli w znacznym stopniu zostały przez IZ LRPO wdrożone, jednakże nadal występują przekroczenia terminów określonych w procedurach oraz uchybienia w dokumentowaniu procesu kontroli.

Zalecenia IPOC wynikające z ustalenia dot. niespójności w przekazanych przez Beneficjenta załącznikach do wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-168/09-01, zostały wdrożone. częściowo, tzn. w zakresie wyjaśnienia dot. wartości przekazanej kanalizacji odpływowej wód opadowych. Podczas niniejszej kontroli IPOC, pracownik IZ przedstawił pismo Beneficjenta (zał. 4-1) wyjaśniające, że „(...) różnice pomiędzy wartością netto wykazaną na fakturze zakupu nr 2/07/2009/REF z dnia 29.07.2009 (3.100.000, zł) a wartością środków trwałych oddanych do eksploatacji dowodami OT (3.224.222,07zł) wynikają z dodania do wartości zakupionych środków trwałych kosztów finansowania tego zakupu. Koszty te jako niekwalifikowane koszty nabycia nie zostały ujęte we wniosku.”

Zalecenie dot. podjęcia działań mających na celu skorygowanie danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) w karcie informacyjnej ww. wniosku o płatność nie zostało wdrożone.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Dokonano skreślenia ustalenia w wyniku uznania wyjaśnień i uwag do wstępnej wersji informacji pokontrolnej przedstawionych przez IZ LRPO w związku z pismem Beneficjenta z dnia 26 kwietnia 2011 r.

C/ro

AA  
Egi  
dom

**Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

Wyjaśnienie Beneficjenta zostało przekazane do IPOC drogą mailową. Beneficjent wyjaśnił, że podany nr OT 27/2007 jest numerem dokumentu księgowego dostawcy (wystawionego przez LEBO DRZWI)”

**Stanowisko IPOC odnośnie wyjaśnień i uwag przedstawionych przez IZ LRPO w stosunku do wstępnej wersji informacji pokontrolnej:**

IPOC uznaje wyjaśnienia przedstawione przez IZ. W treści informacji pokontrolnej dokonuje się skreślenia oznaczonego przypisem nr 2.

**VIII. Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji**

Punkt w informacji pokontrolnej	Ustalenie	Zalecenie
<b>Ustalenia o wysokiej istotności</b>		
2.1.1 a i b	W przypadku projektu RPLB. 02.01.00-08-144/09 IZ LRPO nie wydała decyzji, o której mowa w art. 207 ustawy o finansach publicznych.	Należy przestrzegać zapisów art. 207 ustawy o finansach publicznych.
2.1.2	W ramach wniosków pośrednich dot. projektu RPLB.03.01.00-08-004/08 wypłacono Beneficjentowi kwotę powyżej dopuszczalnego poziomu wynikającego z zasad przyjętych w ramach LRPO (tj. pow. 95% przyznanego dofinansowania).	Zaleca się podjęcie działań zmierzających do zwiększenia nadzoru nad prawidłową realizacją Priorytetu III LRPO. Należy zwrócić szczególną uwagę na prawidłową i rzetelną weryfikację i realizację wniosków o płatność. Ponadto, IPOC proponuje rozważenie zmiany pytania zawartego w liście sprawdzającej do weryfikacji wniosku o płatność o treści: „Czy suma kwot z płatności okresowych nie przekracza 95% wartości projektu”. Pytanie w obecnym brzmieniu może utrudniać udzielenie prawidłowej odpowiedzi.
2.1.3	Dane dotyczące zwrotu środków przez Beneficjenta projektu RPLB.05.01.00-08-006/09 zostały uzupełnione w Karcie informacyjnej zwrotu w KSI SIMIK z opóźnieniem, tj. w dniu 28 lutego 2011 r. i ujęta przez IZ w <i>Poświadczeniu (...)</i> za okres do 28 lutego 2011 r.	Zaleca się Kierownikowi jednostki kontrolowanej podjęcie działań zmierzających do zapewnienia rzetelnego i terminowego wprowadzania danych do KSI (SIMIK 07-13).
<b>Ustalenia o średniej istotności</b>		
2.1	Brak daty przekazania <i>Notatek o wystąpieniu nieprawidłowości</i> do Wydziału Monitorowania LRPO, co skutkuje nie zapewnieniem przez IZ LRPO właściwej ścieżki audytu.	Należy zwrócić szczególną uwagę na stosowanie procedur dot. nieprawidłowości oraz zapewnienie prawidłowej ścieżki audytu
2.1.1 b	IZ LRPO nie utworzyła karty korekty wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-144/09-01, w ramach którego została wypłacona zaliczka.	Zaleca się podjęcie działań zmierzających do zapewnienia rzetelnego i terminowego

kom. 25  


		wprowadzania danych do KSI (SIMIK 07-13).
2.1.2	Przekazanie przez IP II do IZ LRPO z dużym opóźnieniem notatki o wystąpieniu nieprawidłowości w ramach Priorytetu III dot. projektu RPLB.03.01.00-08-004/08.	Zaleca się podjęcie działań zmierzających do zwiększenia nadzoru nad prawidłową realizacją Priorytetu III LRPO.
2.1.2	IP II dokonała modyfikacji wniosku o płatność nr RPLB.03.01.00-08-004/08-02 poprzez edycję danych dotyczących kwoty zaliczki przekazanej Beneficjentowi, co jest niezgodne z <i>Instrukcją użytkownika KSI SIMIK</i> .	
2.1.2	W dniu 8 lipca 2010 r. IP II przekazała pismo do IZ LRPO informujące o braku w II kwartale 2010 r. nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej, co jest niezgodne ze stanem faktycznym.	
2.1.2	Stwierdzona nieprawidłowość w ramach Priorytetu III została wykryta w dniu 15 kwietnia 2010 r. Pracownik IP II powinien sporządzić notatkę niezwłocznie, tymczasem sporządził ją 4 miesiące później.	
2.1.2	IZ przekazała do IPOC i MF-R zestawienie kwartalne za II kwartał 2010 r. w dniu 9 sierpnia 2010 r., z pominięciem nieprawidłowości wykrytych w ramach Priorytetu III. Uzupelnione kwartalne zestawienie nieprawidłowości dotyczące II kwartału 2010 r. IZ przekazała do IPOC i MF-R w dniu 3 września 2010 r., tj. po terminie określonym procedurach.	Zaleca się podjęcie działań zmierzających do zapewnienia właściwego dokumentowania, monitorowania i raportowania nieprawidłowości w ramach LRPO.
2.1.3	Nieprawidłowość dot. projektu RPLB.05.01.00-08-006/09 została wykryta w trakcie kontroli. Beneficjent podpisał informację pokontrolną w dniu 8 grudnia 2010 r. Pracownik Wydziału Kontroli sporządził notatkę o wystąpieniu nieprawidłowości dopiero w dniu 27 grudnia 2010 r., co jest niezgodne z przyjętymi procedurami.	
2.1.5	Nieprawidłowość dot. projektu RPLB.04.02.01-08-090/09 została wykazana przez IZ LRPO w <i>Kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE</i> za III kwartał 2010 r., co jest niezgodne z zasadami określonymi w SION/PION oraz Wytocznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w tym zakresie. Raport sporządzony w sprawie nieprawidłowości został przekazany do MF-R oraz IPOC, pismem z dnia 22 grudnia 2010 r., tj. po terminie określonym ww. dokumentach.	
2.1.5	Nieprawidłowość została stwierdzona przez DFR.IV w dniu 30 lipca 2010 r. (data zwrotu podpisanej przez Beneficjenta informacji pokontrolnej), natomiast pracownik DFR.VIII odpowiedzialny za prowadzenie projektu sporządził notatkę dotyczącą wydatków uznanych za niekwalifikowane oraz kwoty do odzyskania w ramach wniosku nr RPLB.04.02.01-08-090/09-02 dopiero w dniu 20 grudnia 2010 r. Rejestr obciążeń na projekcie dotyczący wniosku nr RPLB.04.02.01-08-090/09-02 został utworzony w dniu 23 grudnia 2010 r., tj. 5 miesięcy od momentu stwierdzenia nieprawidłowości Załącznik nr 5.2.7 został sporządzony w dniu 29 grudnia 2010 r. tj. po utworzeniu Rejestru obciążeń.	Zaleca się podjęcie działań zmierzających do zapewnienia rzetelnego i terminowego wprowadzania danych do KSI (SIMIK 07-13) oraz stosowania procedur dot. tworzenia i aktualizacji Rejestru obciążeń na projekcie.
2.1.5	Pracownik DFR.VIII udzielił błędnej odpowiedzi na pytanie: „Czy suma kwot z płatności okresowych nie przekracza 95% wartości projektu?”, zawarte w liście sprawdzającej do weryfikacji wniosku o płatność nr RPLB.04.02.01-08-090/09-02, jednakże błąd nie miał w tym przypadku wpływu na prawidłowość wypłaty środków.	Należy zwrócić szczególną uwagę na prawidłową i rzetelną weryfikację wniosków o płatność Ponadto, IPOC proponuje rozważyć zmianę pytania zawartego w liście sprawdzającej do weryfikacji wniosku o płatność o treści: „Czy suma kwot z

		płatności okresowych nie przekracza 95% wartości projektu". Pytanie w obecnym brzmieniu może utrudniać udzielenie prawidłowej odpowiedzi.
<b>Ustalenia o niskiej istotności</b>		
1.1.b	W przypadku wniosku o płatność nr RPLB.02.01.00-08-242/09-01 przekroczone termin na opieczątowanie wniosku pieczęcią poświadczającą.	Zaleca się Kierownikowi jednostki kontrolowanej podjęcie działań zmierzających do zapewnienia przestrzegania ustalonych procedur dot. weryfikacji wniosków o płatność.
1.1.c	W przypadku wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-056/08-04 przekroczone termin na weryfikację formalną i merytoryczną.	
1.1.c	W KSI SIMIK wskazano niewłaściwą datę wpłynięcia do IZ LRPO pierwszej wersji wniosku o płatność nr RPLB.02.02.00-08-056/08-04.	Zaleca się Kierownikowi jednostki kontrolowanej podjęcie działań zmierzających do zapewnienia rzetelnego wprowadzania danych do KSI (SIMIK 07-13).
2.1.2	Niespójność dotyczącą wartości całkowitej kwoty nieprawidłowości w Euro (kolumna 9) oraz kwoty nieprawidłowości – budżet wspólnoty w Euro (kolumna 10) w zestawieniu sporządzonym przez IP II, w stosunku do danych zawartych w zestawieniu sporządzonym przez IZ.	Zaleca się podjęcie działań zmierzających do zwiększenia nadzoru nad prawidłową realizacją Priorytetu III LRPO.
2.1.2	IP II w notatce o nieprawidłowości dot. projektu RPLB.03.01.00-08-004/08 z dnia 25 sierpnia 2010 r. określiła wartość nieprawidłowości na kwotę 176 622,89 PLN, tj. kwotę o 0,01 PLN wyższą.	
2.1.2	W dniu 30 sierpnia 2010 r. pracownik DFR.IX zastosował niewłaściwy załącznik do Podręcznika Procedur IZ, tzn. sporządził listę sprawdzającą do raportu o nieprawidłowości dotyczącego projektów realizowanych w ramach Priorytetu III LRPO.	Należy zwrócić uwagę na stosowanie procedur zawartych w Podręczniku Procedur IZ. Ponadto, zaleca się podjęcie działań zmierzających do zapewnienia właściwego dokumentowania, monitorowania i raportowania nieprawidłowości w ramach LRPO.
2.1.4	W notatce o stwierdzeniu nieprawidłowości dla projektu RPLB.01.01.00-08-018/09 nie uzupełniono pozycji 14, dot. działań podjętych przez IZ LRPO w przypadku braku zwrotu przez Beneficjenta odsetek.	
2.2	Niespójność danych w Rejestrze nieprawidłowości wykrytych – w ramach LRPO dot. daty wykrycia nieprawidłowości w ramach Projektu RPLB.02.01.00-08-144/09, w stosunku do danych zawartych w dokumentacji źródłowej.	
2.2	W przypadku nieprawidłowości dot. projektu RPLB.04.02.01-08-090/09, w Rejestrze nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO, w kolumnie „data przekazania raportów o nieprawidłowości/ zestawienia nieprawidłowości” wskazano błędne daty.	
2.2	W przypadku projektu nr RPLB.01.01.00-08-018/09, w Rejestrze nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO, w kolumnie dot. całkowitej kwoty nieprawidłowości w PLN, wskazano kwotę 779,20, co jest niezgodne z notatką o wystąpieniu nieprawidłowości, sporządzoną w dniu 16 listopada 2010 r.	Zaleca się Kierownikowi jednostki kontrolowanej podjęcie działań
2.2	karty korekty wniosków dot. projektów nr RPLB.01.01.00-08-018/09, RPLB.05.01.00-08-006/09	

	oraz RPLB.04.02.01-08-090/09, w których skorygowano źródła finansowania, zostały utworzone z opóźnieniem.	zmiierzających do zapewnienia rzetelnego i terminowego wprowadzania danych do KSI (SIMIK 07-13).
3.2.1	W przypadku kontroli na miejscu dot. projektu nr RPLB.04.02.00-08-038/09 przekroczony został termin na sporządzenie informacji pokontrolnej.	Zaleca się Kierownikowi jednostki kontrolowanej podjęcie działań zmiierzających do zapewnienia właściwego i terminowego dokumentowania procesu kontroli.
3.2.2 c	Niespójność w programie kontroli projektu RPLB.04.02.00-08-038/09 dot. liczby osób wchodzących w skład Zespołu Kontrolującego.	
3.2.2 c	Informacja pokontrolna z kontroli projektu RPLB.04.02.00-08-038/09 została sporządzona po terminie określonym w procedurach.	
3.2.2 c	Lista sprawdzająca z kontroli na zakończenie realizacji projektu RPLB.04.02.00-08-038/09 zawiera niewłaściwy numer kontroli.	

Powyższe zalecenia należy wdrożyć w terminie do dnia 10 czerwca 2011 r. Jednocześnie IPOC prosi o poinformowanie w terminie do dnia 17 czerwca 2011 r. o podjętych działaniach oraz sposobie wykorzystania uwag i zaleceń lub przyczynach niepodjęcia stosownych działań.

**IX. Załączniki – w aktach kontroli; w informacji pokontrolnej spis załączników.**

**Dot. pkt. 1 Stosowanie procedur zawartych w instrukcji wykonawczej w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI SIMIK 07-13 i systemach księgowych oraz system weryfikacji wydatków.**

1. Wniosek o płatność pośrednią nr RPLB.01.01.00-08-043/09-05 (zał. nr 1.1-1).
2. Wniosek o płatność pośrednią nr RPLB.02.01.00-08-242/09-01 (zał. nr 1.1-2).
3. Wniosek o płatność końcową nr RPLB.02.02.00-08-056/08-04 (zał. nr 1.1-3).
4. Wniosek o płatność końcową nr RPLB.02.02.00-08-120/08-05 (zał. nr 1.1-4).
5. Wniosek o płatność pośrednią nr RPLB.04.02.01-08-089/09-06 (zał. nr 1.1-5).

**Dot. pkt. 2 Informowanie o nieprawidłowościach oraz prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot.**

6. Pismo IP II (znak: WFE-LR-PR6-3112-03/RPLB.03.01.00-08-004/08.01.00.5.8/09/10, z dnia 25 sierpnia 2010 r.) przekazujące do IZ LRPO notatkę o wystąpieniu nieprawidłowości z datą przekazania 26 sierpnia 2010 r. (zał. nr 2.1-1).
7. Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.02.01.00-08-144/09 (znak DFR.IX.0236-3-63/10 RPLB/2010/Z4/51), sporządzona w dniu 12 lipca 2010 r. przez pracownika IZ LRPO. (zał. nr 2.1.1-1).
8. Pismo IZ LRPO (znak: DFR.VIII.3361-116-6/10 z dnia 23 września 2010 r.) wzywające Beneficjenta do zwrotu odsetek od stwierdzonej nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.02.01.00-08-144/09. (zał. nr 2.1.1-2).
9. Pismo IZ LRPO (znak: DFR.VIII.3361-116-6/10 z dnia 25 października 2010 r.) ponownie wzywające Beneficjenta do zwrotu odsetek od stwierdzonej nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.02.01.00-08-144/09. (zał. nr 2.1.1-3).
10. Bieżąca informacja o zwrotach środków otrzymanych przez BGK za okres od 2010-11-04 do 2010-11-04 (środki europejskie) o sygn.: DFR.VIII.3361-116-6/10 w ramach projektu nr RPLB.02.01.00-08-144/09. (zał. nr 2.1.1-4).
11. Wyciąg nr 2010/086 z rachunku bankowego Zarządu Województwa Lubuskiego Priorytet 2 LRPO z dnia 04-11-2010, prowadzonego w Banku Zachodnim WBK

- S.A. informujące o dokonany zwrocie w ramach projektu nr RPLB.02.01.00-08-144/09 (zał. nr 2.1.1-5).
12. Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.02.01.00-08-144/09 (znak DFR.IX.0236-3-90/10 RPLB/2010/Z4/65), sporządzona w dniu 29 listopada 2010 r. przez pracownika IZ LRPO. (zał. nr 2.1.1-6).
  13. Pismo IZ LRPO (znak: DFR.VIII.3361-116-4/10 z dnia 7 grudnia 2010 r.) wzywające Beneficjenta do zwrotu środków zaliczki odnośnie stwierdzonej nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.02.01.00-08-144/09. (zał. nr 2.1.1-7).
  14. Pismo IZ LRPO (znak: DFR.VIII.3361-116-4/10 z dnia 19 stycznia 2011 r.) ponownie wzywające Beneficjenta do zwrotu odsetek od stwierdzonej nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.02.01.00-08-144/09. (zał. nr 2.1.1-8).
  15. Wyciąg nr 16/2011 z rachunku bankowego Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 25 lutego 2011 r., prowadzonego w Getin Noble Bank Spółka Akcyjna dotyczący dokonania zwrotu zaliczki w ramach projektu nr RPLB.02.01.00-08-144/09 (zał. nr 2.1.1-9).
  16. Wydruk e-mail z dnia 16 marca 2011 r. dot. wyjaśnienia odnośnie księgowania zwrotu środków europejskich na rachunek MF w BGK od pracownika IZ LRPO do pracownika BGK w odpowiedzi na informację o dokonaniu zwrotu środków zaliczki przez Beneficjenta Lotex 24 sp z o.o. w ramach projektu nr RPLB.02.01.00-08-144/09. (zał. nr 2.1.1-10).
  17. Wyjaśnienie pracownika IZ LRPO o sygn. DFR.VIII.3661-116-4/10 z dnia 17 marca 2011 r. dotyczące sposobu wyliczania kwoty nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.02.01.00-08-144/09. (zał. nr 2.1.1-11).
  18. Pismo Beneficjenta (Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Zielonej Górze – brak sygn.) z dnia 14 kwietnia 2010 r. przekazujący wniosek o płatność za I kwartał 2010 r. i informujący o nadwyżce wnioskowanej zaliczki w ramach projektu nr RPLB.03.01.00-08-004/08. (zał. nr 2.1.2-1).
  19. Pismo Beneficjenta (Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Zielonej Górze – brak sygn.) z dnia 14 kwietnia 2010 r. informujący o oszczędnościach przetargowych i wyliczeniu zaliczki do zwrotu w ramach projektu nr RPLB.03.01.00-08-004/08. (zał. nr 2.1.2-2)
  20. Karta Informacyjna Wniosku o Płatność nr RPLB.03.01.00-08-004/08-02– wydruk z dnia 26 maja 2010 r. z KSI SIMIK. (zał. nr 2.1.2-3)
  21. Wstępne ustalenie nieprawidłowości z dnia 6 maja 2010 r. dotyczące projektu nr RPLB.03.01.00-08-004/08, sporządzone przez pracownika IP II. (zał. nr 2.1.2-4)
  22. Pismo IZ LRPO (znak: DFR.VIII.3042-66/10 z dnia 20 maja 2010 r.) do IP II informujące o dokonaniu zwrotu środków przez Beneficjenta, z prośbą o weryfikację prawidłowości dokonanego zwrotu w ramach projektu nr RPLB.03.01.00-08-004/08. (zał. nr 2.1.2-5)
  23. Pismo IZ LRPO (znak: DFR.VIII.0726-33/10 z dnia 20 lipca 2010 r.) do IP II informujące o dokonaniu zwrotu środków przez Beneficjenta w ramach projektu nr RPLB.03.01.00-08-004/08, wraz z prośbą o podanie przyczyny zwrotu środków. (zał. nr 2.1.2-6)
  24. Pismo Beneficjenta (Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Zielonej Górze – brak sygn.) z dnia 27 lipca 2010 r. informujący o oszczędnościach przetargowych i wyliczeniu zaliczki do zwrotu w ramach projektu nr RPLB.03.01.00-08-004/08. (zał. nr 2.1.2-7)
  25. Pismo IP II o sygn. WFE-LR-PR6-3112-03/RPLB.03.01.00-08-004/08.01.00.5.4 / 09/10 z dnia 30 czerwca 2010 r. przekazujące do IZ arkusz obliczeniowy na temat

- sposobu wyliczenia odsetek dla kwoty 135 932,80 PLN w ramach projektu nr RPLB.03.01.00-08-004/08. (zał. nr 2.1.2-8)
26. Pismo IP II o sygn. WFE-LR-PR6-3112-03/RPLB.03.01.00-08-004/08.01.00.5.8 / 09/10 z dnia 14 września 2010 r. do IZ przekazujące arkusz obliczeniowy na temat sposobu wyliczenia odsetek dla kwoty 40 690,09 PLN w ramach projektu nr RPLB.03.01.00-08-004/08. (zał. nr 2.1.2-9)
  27. Zestawienie wygenerowane 10 marca 2011 r. przez Program Oracle Discoverer z KSI SIMIK odnośnie historii pól (dokonanych zmian) we wniosku o płatność nr RPLB.03.01.00-08-004/08-02. (zał. nr 2.1.2-10)
  28. Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.03.01.00-08-004/08, sporządzona w dniu 25 sierpnia 2010 r. przez pracownika IP II. (zał. nr 2.1.1-11)
  29. Pismo IP II (znak: WFE-LR-PR2-510-59/10 z dnia 8 lipca 2010 r.) do IZ LRPO informujące o braku nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej. (zał. 2.1.2-12)
  30. Lista sprawdzająca do raportu o nieprawidłowości dotyczącego projektów realizowanych w ramach priorytetu III LRPO, (zgodnie z wzorem nr 8.3.1 do Podręcznika Procedur IZ) za II kwartał 2010 r. z dnia 30 sierpnia 2010 r. (zał. nr 2.1.2-13)
  31. Pismo IZ LRPO (znak: DFR.0236-3-24/10 z dnia 3 września 2010 r.) do MF-R przekazujące uzupełnienie kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za II kwartał 2010 r. (zał. nr 2.1.2-14)
  32. Pismo IP II (znak: WFE-LR-PR2-515-01/25/10 z dnia 18 października 2010 r.) do IZ LRPO przekazujące korektę informacji dotyczących nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej za II kwartał 2010 r. (zał. nr 2.1.2-15)
  33. Kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej sporządzone przez IP II za II kwartał 2010 r. (zał. nr 2.1.2-16)
  34. Uzupełnienie kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej sporządzone przez IZ LRPO za II kwartał 2010 r. (zał. nr 2.1.2-17)
  35. Wydruk z dnia 11 kwietnia 2011 r. ze strony internetowej KSI SIMIK odnośnie wszystkich zarejestrowanych kontroli w ramach projektu nr RPLB.05.01.00-08-006/09 (zał. nr 2.1.3-1)
  36. Wydruk z KSI SIMIK z dnia 17 grudnia 2010 r. dot. Karty Informacyjnej Kontroli nr RPLB.05.01.00-08-006/09-02 z dnia 13 grudnia 2010 r. (zał. nr 2.1.3-2)
  37. Informacja pokontrolna (znak: DFR.IV.0916-34/10) z kontroli nr RPLB.05.01.00-08-006/09-01 z dnia 7 grudnia 2010 r. (zał. nr 2.1.3-3)
  38. Notatka służbowa (znak DFR.VIII.3361-369-4/10 z dnia 17 grudnia 2010 r.) Zastępcy Dyrektora LRPO – Stanisława Hatki dotycząca podjęcia decyzji utworzenia ROP, anulowaniu aneksu do umowy o dofinansowanie oraz wstrzymaniu zatwierdzenia wniosku końcowego odnośnie stwierdzonej nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.05.01.00-08-006/09. (zał. nr 2.1.3-4)
  39. Pismo IZ LRPO (znak: DFR.VIII.3361-369-4/10 z dnia 21 grudnia 2010 r.) wzywające Beneficjenta do zwrotu środków odnośnie stwierdzonej nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.05.01.00-08-006/09. (zał. nr 2.1.3-5).
  40. Tabela kwot do odzyskania/wycofania sporządzona na załączniku nr 5.2.7 do Podręcznika Procedur IZ LRPO w ramach projektu nr RPLB.05.01.00-08-006/09 z dnia 21 grudnia 2010 r. (zał. nr 2.1.3-6)



41. Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.05.01.00-08-006/09 (znak DFR.IX.0236-3-96/10 RPLB/2010/Z4/73), sporządzona w dniu 27 grudnia 2010 r. przez pracownika IZ LRPO. (zał. nr 2.1.3-7).
42. Bieżąca informacja o zwrotach środków otrzymanych przez BGK za okres od 2010-12-22 do 2010-12-22 (środki europejskie) o sygn.: DFR.VIII.3361-116-6/10 w ramach projektu nr RPLB.05.01.00-08-006/09. (zał. nr 2.1.3-8)
43. Wydruki stron internetowych <https://www.ksi.gov.pl/PROD/FRejestrObciazen> obrazujące terminy i przyczyny dokonania zmian w zakładce Rejestr Obciążeń w ramach projektu nr RPLB.05.01.00-08-006/09. (zał. nr 2.1.3-9)
44. Pismo Beneficjenta (znak: GI-2225-18/2010 z dnia 05.11.2010 r.) przekazujące do IZ LRPO podpisaną informację pokontrolną w ramach projektu nr RPLB.01.01.00-08-018/09. (zał. nr 2.1.4-1)
45. Wydruk e-mail z dnia 15 listopada 2010 r. pracownika DFR.IV przekazujące informację o zamieszczeniu informacji pokontrolnej i listy sprawdzającej w SKW do wiadomości wydziału finansowego i monitoringu. (zał. nr 2.1.4-2)
46. Pismo IZ LRPO (znak: DFR.VIII.3361-284-2/10 z dnia 15 listopada 2010 r.) wzywające Beneficjenta do zwrotu środków odnośnie stwierdzonej nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.01.01.00-08-018/09. (zał. nr 2.1.4-3)
47. Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.01.01.00-08-018/09 (znak DFR.IX.0236-3-81/10 RPLB/2010/Z4/60), sporządzona w dniu 16 listopada 2010 r. przez pracownika IZ LRPO. (zał. nr 2.1.4-4).
48. Bieżąca informacja o zwrotach środków otrzymanych przez BGK za okres od 2010-11-19 do 2010-11-19 (środki europejskie) w ramach projektu nr RPLB.01.01.00-08-018/09. (zał. nr 2.1.4-5)
49. Bieżąca informacja o zwrotach środków otrzymanych przez BGK za okres od 2010-12-03 do 2010-12-03 (środki europejskie) w ramach projektu nr RPLB.01.01.00-08-018/09. (zał. nr 2.1.4-6)
50. Wydruk strony internetowej <https://www.ksi.gov.pl/PROD/FWnioski> Platnicze obrazujące terminy dokonania zmian w zakładce Wnioski o płatność w ramach projektu nr RPLB.01.01.00-08-018/09. (zał. nr 2.1.4-7)
51. Wydruk z KSI SIMIK Karty informacyjnej korekty do wniosku o płatność nr RPLB.01.01.00-08-018/09-01-K01 zatwierdzonej w dniu 14 marca 2011 r. (zał. nr 2.1.4-8)
52. Informacja pokontrolna (znak: DFR.IV.0916-203/10) z kontroli nr RPLB.04.02.01-08-090/09-01 z dnia 8 lipca 2010 r. (zał. nr 2.1.5-1)
53. Pismo Beneficjenta (znak: MSZ.K/212-80/2010 z dnia 30 lipca 2010 r.) przekazujące do IZ LRPO podpisaną informację pokontrolną w ramach projektu nr RPLB.04.02.01-08-090/09. (zał. nr 2.1.5-2)
54. Notatka służbowa (znak: DFR.IV.0916-203/10 z dnia 5 lipca 2010 r.) pracownika Wydziału Kontroli IZ LRPO odnośnie stwierdzonych naruszeń PZP i sposobu dokonania korekty finansowej metodą dyferencyjną. (zał. nr 2.1.5-3)
55. Notatka o wystąpieniu nieprawidłowości w ramach projektu nr RPLB.04.02.01-08-090/09 (znak: RPLB.IX.0236-3-38/10 RPLB/2010/Z4/37), sporządzona w dniu 2 sierpnia 2010 r. przez pracownika IZ LRPO. (zał. nr 2.1.5-4)
56. Notatka służbowa (znak: DFR.VIII.3361-232-2/10 z dnia 20 grudnia 2010 r.) pracownika IZ LRPO odnośnie uznania kwoty do odzyskania dla wniosku nr 02 w ramach projektu nr RPLB.04.02.01-090/09. (zał. nr 2.1.5-5)
57. Wydruk strony internetowej <https://www.ksi.gov.pl/PROD/FRejestrObciazen> obrazujący termin utworzenia Rejestru Obciążeń w ramach projektu nr RPLB.04.02.01-090/09. (zał. nr 2.1.5-6)

58. Tabela kwot do odzyskania/wycofania sporządzona na załączniku nr 5.2.7 do Podręcznika Procedur IZ LRPO w ramach projektu nr RPLB.04.02.01-08-090/09 z dnia 29 grudnia 2010 r. (zał. nr 2.1.5-7)
59. Pismo IK RPO (znak: DKR-IV-82630-38-LP/10 z dnia 13 sierpnia 2010 r.), do Dyrektora Wydziału Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego dot. sposobu naliczania odsetek od nałożonych na Beneficjenta korekt finansowych. (zał. nr 2.1.5-8)
60. Wydruk e-mail od pracownika IZ LRPO do pracownika DIC z dnia 22 lutego 2011 r. wyjaśniający globalny sposób nałożenia korekty finansowej w ramach projektu nr RPLB.04.02.01-08-090/09. (zał. nr 2.1.5-9)
61. Wydruk e-mail od pracownika DIC do pracownika IZ LRPO z dnia 15 marca 2011 r. z odpowiedzią DIC na wątpliwości odnośnie utworzonego Rejestru Obciążeń w ramach projektu nr RPLB.04.02.01-08-090/09. (zał. nr 2.1.5-9)
62. Pismo IK NSRO do IK RPO (znak: DKF-V-818-110-01-PP/10 z dnia 3 września 2010 r.) dot. stanowiska w sprawie obowiązkowego naliczania odsetek od nałożonych korekt finansowych. (zał. nr 2.1.5-11)
63. Lista sprawdzająca (znak: DFR.VIII.3361-232-1/10) dla IZ do weryfikacji wniosku o płatność nr RPLB.04.02.01-08-090/09-02 z dnia 17 maja 2010 r. (zał. nr 2.1.5-12)
64. Wyjaśnienie pracownika IZ LRPO (znak: DFR.VIII.3361-2-/10 z dnia 16 marca 2011 r.) odnośnie zaistniałego błędu w liście sprawdzającej i braku dalszych tego konsekwencji. (zał. nr 2.1.5-13)
65. Dyspozycja BGK przelewu środków w ramach wniosku nr RPLB.04.02.01-08-090/09-02 (znak: DFR.VIII.3361-232-1/10 z dnia 19 stycznia 2011 r.) w kwocie 110,13 PLN. (zał. nr 2.1.5-14)
66. Wydruk z KSI SIMIK Karty informacyjnej korekty do wniosku o płatność nr RPLB.04.02.01-08-090/09-02-K01 zatwierdzonej w dniu 16 marca 2011 r. (zał. nr 2.1.5-15)
67. Kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej – stan na dzień 30 września 2010 r. wykrytych w III kwartale 2010 r. w ramach LRPO, przekazane do IPOC wraz z pismem IZ LRPO (znak DFR.IX.0236-3-72/10) z dnia 9 listopada 2010 r. (zał. nr 2.1.5-16)
68. Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu (znak DFR.IV.0916-203/10) z dnia 5 lipca 2010 r. stwierdzająca naruszenie § 8 ust. 5 Umowy o dofinansowanie projektu nr RPLB.04.02.01.-08-090/09. (zał. nr 2.1.5-17)
69. Pismo IPOC (znak: IPOC.II.804.1.1.2011.MStA) do IZ LRPO z dnia 29 marca 2011 r. z prośbą o wyjaśnienie stwierdzenia naruszenia § 8 ust. 5 Umowy o dofinansowanie projektu nr RPLB.04.02.01.-08-090/09 i braku nałożenia korekty finansowej. (zał. nr 2.1.5-18)
70. Pismo IZ LRPO (znak: DFR.IV.0916-129/10 i DFR.IV.0916-203/10) do IPOC z dnia 5 kwietnia 2011 r. wyjaśniające brak nałożenia korekty finansowej do stwierdzonego naruszenia w wyniku akceptacji przez Zespół Kontrolujący złożonego 22 czerwca 2010 r. oświadczenia Beneficjenta. (zał. nr 2.1.5-19)
71. Wyciąg z Rejestru nieprawidłowości wykrytych w ramach LRPO z dnia 17 marca 2011 r. sporządzony przez pracownika Wydziału Monitorowania IZ LRPO odnośnie kontrolowanych nieprawidłowości. (zał. nr 2.2-1)
72. Notatka służbowa z dnia 15 listopada 2010 r. dotycząca Rejestru Obciążeń na Projekcie nr RPLB.01.01.00-08-018/09 odnośnie stosowania nowego, niez zaakceptowanego zał. 5.2.7 do Podręcznika Procedur, z uwagi na zmiany w systemie KSI SIMIK 07-13. (zał. nr 2.2-2)

73. Notatka służbowa z dnia 29 grudnia 2010 r. dotycząca Rejestru Obciążeń na Projekcie nr RPLB.04.02.01-08-090/09 odnośnie stosowania nowego, niezaakceptowanego zał. 5.2.7 do Podręcznika Procedur, z uwagi na zmiany w systemie KSI SIMIK 07-13. (zał. nr 2.2-3)
74. Notatka służbowa z dnia 21 grudnia 2010 r. dotycząca Rejestru Obciążeń na Projekcie nr RPLB.05.01.00-08-006/09 odnośnie stosowania nowego, niezaakceptowanego zał. 5.2.7 do Podręcznika Procedur, z uwagi na zmiany w systemie KSI SIMIK 07-13. (zał. nr 2.2-4)

**Dot. pkt 3.1 Roczny Plan Kontroli (RPK) i jego aktualizacja**

75. Pismo IZ z dnia 10 listopada 2010 r. sygn.: DFR.IV.0916-227/10 r., przekazujące Projekt RPK na 2011 r. do Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych w MRR (zał. nr 3.1-1).
76. Pismo IZ z dnia 31 grudnia 2010 r. przekazujące do IPOC zaakceptowany przez IK RPO RPK IZ (zał. nr 3.1-2).

**Dot. pkt 3.2.1 Przygotowanie i przeprowadzanie kontroli przez IZ**

77. Rejestr kontroli IZ (zał. nr 3.2.1-1).

**Dot. pkt 3.2.2 Szczegółowa analiza kontroli IZ objętych czynnościami kontrolnymi IPOC - ppkt a) RPLB.01.01.00-08-006/09 „Przebudowa drogi powiatowej nr 1249F Cybinka-Jerzmanice jako alternatywa na dojazd do autostrady A2”**

78. Pismo informujące o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność październik 2010 r. (zał. nr 3.2.2-1).
79. Zawiadomienie Beneficjenta o planowanej kontroli (nr RPLB.01.01.00-08-006/09-01) (zał. nr 3.2.2-2).
80. Program kontroli z dnia 8 listopada 2010 r. (zał. nr 3.2.2-2a).
81. Upoważnienia dla członków Zespołu Kontrolującego (zał. nr 3.2.2-3 do zał. 3.2.2-6).
82. Deklarację bezstronności i poufności (zał. nr 3.2.2-7 do zał. 3.2.2-10).
83. Lista sprawdzająca dokumentację z zakończonego postępowania ZP (zał. 3.2.2-11).
84. Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu realizacji projektu (zał. nr 3.2.2-12).
85. Informacja pokontrolna sporządzona dnia 29 listopada 2010 r. (zał. nr 3.2.2-13).
86. Notatka służbowa z dnia 21 marca 2011 r. Kierownika Wydziału Kontroli dotycząca wyjaśnień w sprawie stosowania przez IZ LRPO taryfikatora MRR i IZ. (zał. 3.2.2-14).
87. Druk ZP-17 z dnia 16 kwietnia 2009 r., zawierający Informację o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu (zał. 3.2.2-15).
88. Oferta nr 5 (zał. 3.2.2-16).
89. Oferta nr 1 (zał. 3.2.2-17).
90. Lista sprawdzająca do kontroli na zakończenie realizacji projektu w siedzibie IZ LRPO (zał. nr 3.2.2-18).

**Dot. pkt 3.2.2 Szczegółowa analiza kontroli IZ objętych czynnościami kontrolnymi IPOC – ppkt b) RPLB.02.01.00-08-166/08 „Wzrost konkurencyjności firmy Midparts poprzez zakup maszyn do regeneracji konwerterów”**

91. Pismo z dnia 6 maja 2009 r. informujące o wpłynięciu wniosku o płatność końcową (zał. nr 3.2.2-19).
92. Pismo z dnia 21 maja 2009 r. informujące Beneficjenta o kontroli (zał. nr 3.2.2-20).
93. Program kontroli sporządzony w dniu 20 maja 2010 r. (zał. nr 3.2.2-21).

94. Notatka służbowa z dnia 4 czerwca 2009 r. w sprawie propozycji odwołania kontroli na miejscu (zał. nr 3.2.2-22).
95. Pismo z dnia 3 sierpnia 2010 r. informujące o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność końcową (zał. nr 3.2.2-23).
96. Pismo z dnia 9 września 2010 r. informujące Beneficjenta o planowanej kontroli (zał. nr 3.2.2-24).
97. Program kontroli z dnia 9 września 2010 r. (zał.3.2.2-25.).
98. Upoważnienia dla członków Zespołu Kontrolującego (zał. nr 3.2.2 -26 i zał. 3.2.2-27).
99. Deklaracje bezstronności i poufności (zał. 3.2.2-28, zał. 3.2.2-29).
100. Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu realizacji projektu (zał. nr 3.2.2-30).
101. Informacja pokontrolna sporządzona dnia 14 października 2010 r. (zał. nr 3.2.2-30a).
102. Faktura Vat nr FA//198/ 2009 z dnia 27 marca 2009 r. na kwotę 39 254,72 PLN (zał. nr 3.2.2-31).
103. Potwierdzenie dokonania transakcji dnia 30 marca 2009 r. – zapłata za fakturę Vat nr FA//198/ 2009 (zał. nr 3.2.2-32).
104. Wyjaśnienia Beneficjenta złożone dnia 19 maja 2010 r. do Protokołu przekazania podnośników z dnia 5 czerwca 2009 r. (zał. nr 3.2.2-33).
105. Wyciąg z ewidencji środków trwałych Beneficjenta, tj. firmy Midparts (zał. nr 3.2.2-34).
106. Formularz wprowadzania zmian w projekcie z dnia 24 września 2010 r. (zał. nr 3.2.2-35 ).
107. Wydruk z Systemu Komunikacji Wewnętrznej z dnia 16 marca 2011 r. (zał. nr 3.2.2-36).
108. Wniosek aplikacyjny z dnia 20 października 2010 r. (zał. nr 3.2.2-37).
109. Aneks nr RPLB.02.01.00-08-166/08-04 z dnia 16 listopada 2010 r. (zał. nr 3.2.2-38).
110. Lista sprawdzająca do kontroli na zakończenie realizacji projektu w siedzibie IZ LRPO (zał. nr 3.2.2-39).

**Dot. pkt 3.2.2 Szczegółowa analiza kontroli IZ objętych czynnościami kontrolnymi IPOC – ppkt c) RPLB.04.02.00-08-038/09 „Rozbudowa przedszkola w Starym Kurowie”**

111. Pismo z dnia 24 sierpnia 2010 r. informujące o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność końcową (zał. nr 3.2.2-40).
112. Program kontroli z dnia 18 października 2010 r. (zał. nr 3.2.2-41).
113. Pismo z dnia 18 października 2010 r. informujące Beneficjenta o planowanej kontroli nr RPLB.04.02.00-08-038/09-1 (zał. nr 3.2.2-42).
114. Email z dnia 18 października 2010 r. informujący Beneficjenta o planowanej kontroli (zał. nr 3.2.2-43).
115. Upoważnieniami dla członków Zespołu Kontrolującego (zał. nr 3.2.2-44 do zał. nr 3.2.2-47).
116. Deklaracje bezstronności i poufności dla kierownika Zespołu Kontrolującego (zał. zał. 3.2.2-48- zał.3.2.2-50).
117. Deklaracja bezstronności i poufności dla członka Zespołu Kontrolującego (zał. nr 3.2.2-51).
118. Załącznik nr 6 do informacji pokontrolnej (zał. nr 3.2.2-52).

- 119. Notatka służbowa sporządzona przez Kierownika Zespołu Kontrolującego dnia 14 marca 2011 r. w sprawie nie dotrzymania terminu na sporządzenie informacji pokontrolnej (zał. nr 3.2.2-53).
- 120. Email z dnia 4 listopada 2010 r. przekazujący wyjaśnienia Beneficjenta w sprawie przeprowadzonego przetargu (zał. nr 3.2.2-54).
- 121. Pismo z dnia 2 listopada 2010 r. zawierające wyjaśnienia Beneficjenta w sprawie przeprowadzonego przetargu (zał. nr 3.2.2-55).
- 122. Lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu (zał. nr 3.2.2-56).
- 123. Lista sprawdzająca dokumentację z zakończonego postępowania ZP (zał. nr 3.2.2-57).
- 124. Informacja pokontrolna sporządzona dnia 25 listopada 2010 r. (zał. nr 3.2.2-58).
- 125. Pismo z dnia 25 listopada 2010 r. przekazujące Informację pokontrolną z kontroli projektu na miejscu do Beneficjenta (zał. 3.2.2-59).
- 126. Pismo z dnia 8 grudnia 2010 r. w którym Beneficjent zgłasza uwagę formalną, dotyczącą błędu w nazwisku pracownika (zał. 3.2.2-60).
- 127. Lista sprawdzająca do kontroli na zakończenie realizacji projektu w siedzibie IZ LRPO (zał. nr 3.2.2-61).
- 128. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 7 marca 2011 r. o zachowaniu trwałości projektu (zał. 3.2.2-62).
- 129. Wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta dnia 7 marca 2011 r., dotyczące poziomu wskaźnika rezultatu D.R.4.2.1 *Liczba dzieci w przedszkolach korzystających ze zmodernizowanej infrastruktury* (zał. nr 3.2.2-63).

**Dot. pkt 3.2.2 Szczegółowa analiza kontroli IZ objętych czynnościami kontrolnymi IPOC – ppkt d) RPLB.04.02.00-08-078/09 „Budowa i nadbudowa Przedszkola Samorządowego w Pszczewie”**

- 130. Pismo z dnia 6 września 2010 r. informujące o pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność końcową (zał. nr 3.2.2-64).
- 131. Pismo z dnia 29 września 2010 r. informujące Beneficjenta o planowanej kontroli nr RPLB.04.02.02-08-078/09- 1 (zał. nr 3.2.2-65).
- 132. Program kontroli z dnia 29 września 2010 r. (zał. nr 3.2.2-66).
- 133. Upoważnienia dla członków Zespołu Kontrolującego (zał. nr 3.2.2-67 do zał. 3.2.2-70).
- 134. Lista sprawdzająca dokumentację z zakończonego postępowania ZP (zał. nr 3.2.2-71).
- 135. Lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu (zał. 3.2.2-72).
- 136. Załącznik nr 1 do informacji pokontrolnej (zał. 3.2.2-73).
- 137. Notatka służbowa z dnia 29 października 2010 r., sporządzona przez członka Zespołu Kontrolującego w sprawie wstrzymania procesu sporządzania informacji pokontrolnej (zał. nr 3.2.2-74).
- 138. Informacja pokontrolna sporządzona dnia 20 grudnia 2010 r. (zał. nr 3.2.2-75).
- 139. Lista sprawdzająca do kontroli na zakończenie realizacji projektu w siedzibie IZ LRPO (zał. nr 3.2.2-76).
- 140. Aneks nr RPLB.04.02.02-08-78/09-03 z dnia 4 kwietnia 2011 r. (zał. nr 3.2.2-77).

**Dot. pkt 3.3 Kontrole przeprowadzone w IZ LRPO przez Instytucje do tego uprawnione**

- 141. Wyjaśnienia z dnia 18 marca 2011 r. złożone przez Kierownika Wydziału Programowania Strategicznego dotyczące audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu UE (zał. nr 3.3-1).

**Dot. pkt 4 Sprawdzenie wykonania zaleceń sformułowanych w wyniku poprzedniej kontroli**

142. Wyjaśnienia Beneficjenta (zał. nr 4-1).<sup>3</sup>

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla IPOC i jeden egzemplarz dla jednostki kontrolowanej.

**Data i podpisy Członków Zespołu Kontrolującego:**

Sporządził: 23.05.2011r. *Małgorzata Waszkiewicz*  
(data i podpis)

Sporządził: 26.05.2011r. *Agnieszka Lopusza*  
(data i podpis)

Sporządził: 23.05.2011r. *Małgorzata Waszkiewicz*  
(data i podpis)

Sporządził: 23.05.2011r. *Olga Kozłowska*  
(data i podpis)

Sporządził: 23.05.2011r. *Magdalena Jankowska*  
(data i podpis)

Akceptował: 26.05.2011r. *Anna Kozłowska*  
(data i podpis)

**Podpis Kierownika jednostki kontrolującej**  
Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO

26.05.2011r. *Anna Małkiewicz - Stawkańska*  
Instytucja Przeprowadzająca w Certyfikacji  
(data i podpis)

**Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej**  
MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

*Elzbieta Polak*  
7.06.2011  
(data i podpis)

<sup>3</sup> Dokonano skreślenia w związku ze skreśleniem ustalenia oznaczonego przypisem nr 2.